

Op 1 februari 2008 is aangeklaagde akkoord gegaan met de inschrijving van L op de basisschool S. Zonder daarvoor een reden te geven is aangeklaagde op 19 juni 2008 van dat besluit teruggekomen. L zou alsnog de toegang geweigerd worden. Daarop aangesproken door klaagster reageerde aangeklaagde op ongepaste wijze.

Advies van 08 januari 2009, 2008 Z-28

De klacht is afkomstig van mevrouw K, klaagster, moeder van de minderjarige L, ingeschreven geweest als leerlinge van basisschool S die door de Stichting B in stand wordt gehouden. De klacht is gericht tegen de heer A als directeur verbonden aan de basisschool S.

Inhoud van de klacht

L, geboren op 31 augustus 2004, is op 1 februari 2008 ter inschrijving aangemeld op basisschool S. Klaagster heeft daarvoor een inschrijvingsformulier ingevuld. Aangeklaagde heeft daarbij klaagster te woord gestaan.

Klaagster heeft daarna buitenschoolse opvang geregeld. Het contract betreffende de opvang was afgestemd op de inschrijving van L op basisschool S.

Op 3 juni heeft L op uitnodiging van de school een kennismakingsdag bijgewoond. De groepsleerkracht heeft die dag aan klaagster gevraagd of L eerder mocht starten dan 1 september, namelijk op 18 augustus.

Op 19 juni kwam er een kink in de kabel. Aangeklaagde belde toen klaagster op met de onverwachte mededeling dat basisschool S de inschrijving van L weigerde. Een duidelijke reden werd daarvoor niet gegeven. Toen klaagster bleef doorvragen, nam de wijze van communiceren van aangeklaagde ongepaste vormen aan. Hij verbrak zelfs de verbinding.

Verzoeken om opheldering die later gedaan werden, bleven onbeantwoord. De wijze waarop aangeklaagde klaagster behandelde getuigde van een gebrek aan respect.

Het oordeel van de Commissie

Voor de Commissie is het volgende in voldoende mate vast komen te staan:

Klaagster heeft op 1 februari 2008 na een gesprek op de basisschool S een inschrijvingsformulier ingevuld voor haar dochtertje L.

Tijdens het invullen van het inschrijvingsformulier kwam ter sprake dat L op een medisch kleuterdagverblijf zat. Aangeklaagde heeft toen tegen klaagster opgemerkt dat de inschrijving pas tot een toelating kon leiden, als de rapportage waarop de plaatsing bij het dagverblijf was gebaseerd, aan de school was verstrekt. Op basisschool S moest men namelijk weten of de school voldoende was toegerust om L de begeleiding te geven die zij nodig heeft.

Ondanks aandringen van aangeklaagde bij klaagster heeft hij van haar de benodigde informatie niet ontvangen. Dat heeft hem ertoe genoopt om bij gebrek aan voldoende inzicht wat De basisschool S aan L zou kunnen bieden, haar de toelating tot de basisschool S te weigeren.

De Commissie beoordeelt de onderdelen van de klacht tegen deze achtergrond:

Het zonder voldoende reden terugkomen van het toelatingsbesluit:

De Commissie is van oordeel dat het invullen van een inschrijfformulier en een in eerste instantie positief daarop reageren daarop door de schooldirecteur nog niet automatisch tot een toelating behoort te leiden. Als er bij de school gereede twijfel aan bestaat of zij aan een kind de juiste begeleiding kan geven, mag zij aangeven dat zij alvorens de leerling toe te laten verdere informatie nodig heeft. De school gaat daarmee op een verantwoorde wijze om met haar mogelijkheden en beperktheden.

In de onderhavige kwestie is door aangeklaagde op soortgelijke wijze gehandeld.

Toen hij na herhaaldelijk aandringen nog niet beschikte over de gewenste informatie kon hij redelijkerwijs overgaan tot het weigeren van de toelating van L.

Waar de klacht betrekking heeft op deze weigering, verklaart de Commissie die ongegrond.

Wel constateert de Commissie dat op het inschrijvingsformulier niet wordt aangegeven dat de inschrijving gevolgd wordt door een beoordeling. Het ingevulde inschrijvingsformulier kan dan ook ten onrechte bij klaagster de indruk hebben gewekt dat de inschrijving zonder meer de toelating tot gevolg heeft.

Gelet daarop kan klagster aangeklaagde terecht tegenwerpen dat zij onvolledig is geïnformeerd over de status van het ingevulde inschrijvingsformulier en over de toelatingsvereisten.

In zoverre acht de Commissie dit onderdeel van de klacht gegrond.

Het op ongepaste wijze reageren op klagsters vragen:

Aangeklaagde heeft aangegeven dat de wijze waarop hij klagster te woord heeft gestaan correct was. Aangezien de weergave van het gebeuren van aangeklaagde enerzijds en van klagster anderzijds uiteenlopen, kan de Commissie niet nagaan, hoe de communicatie tussen hen zich heeft ontwikkeld.

De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht ongegrond.

Aanbevelingen

Aangezien namens Stichting B is verklaard dat zij in haar voorlichting aan ouders die hun kind willen inschrijven, duidelijk gaat maken dat voor de toelating tot een van haar scholen ook een beoordeling vereist is, ziet de Commissie terzake af van het doen van een aanbeveling.