

Bij het eindexamen heeft L voor het vak economie 2 te weinig resultaat geboekt om daarvoor in eerste instantie te kunnen slagen.

Achteraf is gebleken dat er een fout is gemaakt bij het nakijken. L zou maar één punt extra gehaald hoeven te hebben om te slagen. De school heeft zich geen enkele moeite getroost om de gemaakte fout te herstellen. Een herkansing bleef toen noodzakelijk.

Advies van 28 oktober 2008, 2008 Z-27

De klacht is afkomstig van mevrouw K, moeder van de minderjarige L, gewezen leerlinge van het C College die door de Stichting B in stand wordt gehouden. De klacht is gericht tegen de heer A als locatiedirecteur verbonden aan het C College.

De inhoud van de klacht

In 2008 heeft L eindexamen gedaan. Toen de uitslag bekend werd gemaakt, vernam zij dat zij een herkansing had voor het vak economie 2. De dag daarop ging L naar school. Zij heeft toen samen met haar docent, de heer D, de opgaven ingekeken. Er bleek toen dat er verkeerd was nagekeken. De tweede corrector had te weinig punten gegeven. De heer D deelde bij die gelegenheid mede dat L zes punten tekort was gedaan. Zij kwam om te slagen één punt tekort. Zij is toen samen met de heer D naar een lid van de examencommissie gegaan. Deze verklaarde niets meer aan het resultaat te kunnen doen. Zij moest het maar op de herkansing aan laten komen. In dat geval bestond er nog een kans om alsnog te slagen.

Naar het oordeel van klaagster heeft de school een fout gemaakt door niet voor L te vechten. De school heeft de fout die bij het nakijken gemaakt was, niet willen herstellen. Opheldering over waar precies de fout zat, heeft men op school niet willen verstrekken. Excuses zijn niet aangeboden.

Het oordeel van de Commissie

Aangeklaagde heeft aangegeven dat L in eerste instantie niet geslaagd was voor het vak economie 2 en dat zij zich goed wilde voorbereiden op de herkansing. Zij heeft toen toestemming gekregen om het centraal examen economie 1,2 samen met haar docent door te spreken. Tijdens die bespreking heeft de docent gezegd dat bij een andere, correctere, puntentoekening L geslaagd zou zijn geweest.

Toen bleek dat de uitspraak van de docent commotie teweeg had gebracht in het gezin van klaagster, heeft aangeklaagde aangeraden beroep aan te tekenen tegen diens uitlatingen.

Navraag van aangeklaagde bij de tweede corrector leverde op dat door deze over het geven van het cijfer met de desbetreffende docent overeenstemming was bereikt. Die omstandigheid stond aan een herziening van het cijfer in de weg. Aangeklaagde heeft toen gezegd dat het wijzigen van het cijfer niet in de rede lag en dat een herkansing het meeste perspectief bood.

L is vervolgens na de herkansing alsnog geslaagd.

Naar het oordeel van de Commissie heeft het C College onder de verantwoordelijkheid van aangeklaagde gehandeld als van een school in vergelijkbare omstandigheden verwacht mag worden. Meer ruimte om aan klaagster, dan wel aan L, tegemoet te kunnen komen, was er niet. De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

Aanbeveling

Volgens artikel 6 lid 3 van het namens de Stichting B ingebrachte Examenreglement dient dat voor 1 oktober van het examenschooljaar verstrekt te worden aan de kandidaten.

Volgens artikel 31 van hetzelfde Examenreglement deelt de directeur in zijn schriftelijk met redenen omklede beslissing naar aanleiding van een klacht mede, dat beroep tegen zijn beslissing mogelijk is bij de in artikel 5 genoemde commissie van beroep.

De Commissie beveelt de Stichting B aan erop toe te zien dat deze verplichtingen volgens het Examenreglement in strikte zin worden nageleefd.