

**De school biedt L geen adequaat onderwijs. Zij weigert bij haar begeleiding de externe deskundigheid inzake het autisme van L te betrekken. Ondanks de noodzaak daartoe is voor L nog steeds geen rugzakvoorziening geregeld. Er wordt aan L niet de mogelijkheid geboden gebruik te maken van het voor zijn leerproces noodzakelijke elektronische schrijfmateriaal.**

Advies van 24 november 2008. 2008 Z-24

De klacht is afkomstig van de heer K, klager, vader van de minderjarige L, ingeschreven als leerling van de Basisschool S die door de Stichting B in stand wordt gehouden. De klacht is gericht tegen de heer A als directeur verbonden aan de basisschool S.

Inhoud van de klacht

L heeft vanaf de leeftijd van 2 ½ jaar autismebegeleiding. Met zijn derde ging hij naar een medisch kinderdagverblijf. In die tijd was L's gedrag thuis erg goed.

Toen L 4,3 jaar was, is hij naar het reguliere basisonderwijs gegaan. Er is toen gemeld dat L zwaar autistisch is en dat een rugzakje zeer zeker nodig was.

Kenmerkend voor L is dat hij zich op school spiegelend gedraagt ten opzichte van andere leerlingen en dat hij de frustraties die hij daarbij opdoet, thuis afreageert. Op de basisschool S bestaat daarin te weinig inzicht. Het beeld dat men op school van L heeft, is alleen gebaseerd op wat men op school waarneemt.

L's ouders en externe deskundigen hebben dat beeld willen bijstellen. De personeelsleden van de school hebben echter niet de noodzaak daarvan in willen zien.

Bij gebrek aan een juist beeld van L is de school niet in staat om hem de begeleiding te geven die op hem is toegesneden. L voelt zich daardoor onveilig op school.

De pogingen van de school om bij het begin van het schooljaar 2008/2009 L normaal te laten starten hebben hem juist in hoge mate geschaad.

Op school is men ten opzichte van L ook in andere opzichten tekortgeschoten:

- Tegen de wens van de ouders in heeft de school een REC 3 beschikking willen aanvragen. Men heeft ook activiteiten in die richting ontwikkeld. De ouders hebben er echter op gewezen dat een REC 4 beschikking diende te worden aangevraagd.

Ten tijde van het aanhangig maken van de klacht was er nog geen REC 4-beschikking. Deze vertraging is aan de school toe te schrijven.

- Deskundigen hebben, evenals L's ouders, geadviseerd dat L elektronisch schrijfmateriaal zou moeten gebruiken. De school komt in onvoldoende mate aan die behoefte tegemoet. Op 22 augustus 2008 was hem nog niet het gebruik van een laptop toegestaan.

Het oordeel van de Commissie

Voor de Commissie zijn de volgende feiten en omstandigheden vast komen te staan:

L, geboren op 25 september 2002 is sinds 15 februari 2007 ingeschreven als leerling van de basisschool S. L heeft vanwege zijn autisme bijzondere aandacht nodig. Tijdens L kleuterperiode heeft er regelmatig overleg plaatsgevonden tussen L's ouders, een functionaris van het Bureau "Autisme in Balans", de gezinsbegeleider en overige deskundigen enerzijds en de groepsleerkrachten en de intern begeleider anderzijds.

Voor school was er bij die gesprekken alles aan gelegen om bij klager en zijn echtgenote draagvlak te vinden voor haar wijze van begeleiden van L.

In eerste instantie heeft in overleg met L's moeder de school zich moeite getroost om een REC 3- beschikking te verkrijgen. De reden om te kiezen voor REC 3 was gelegen in wat aan de school aan informatie was verstrekt over L's epilepsie. Hij is in april 2008 aangemeld bij de Openluchtschool. Toen L's ouders in hun contact met de Openluchtschool hadden medegedeeld dat hij geen epilepsie had, is bericht dat het verzoek om een REC 3-beschikking niet voor inwilliging in aanmerking zou komen.

Op 26 juni 2008 heeft op uitnodiging van de school een gesprek op school plaatsgevonden tussen de adjunct-directeur en L's ouders. Op school wilde men weten welke stappen gezet moesten worden in het contact met het speciaal onderwijs. Men wilde ook over volledige informatie over L beschikken.

Op school bestond nadien de indruk dat door het gesprek mogelijke onduidelijkheden waren weggenomen.

Op 27 juni 2008 heeft echter de oma van L, mevrouw O, op school aangegeven dat zij niet tevreden was over de gang van zaken. Vanaf 30 juni tot de zomervakantie is L thuisgehouden. Na de zomervakantie is L begonnen in groep 3. Na enkele dagen kwamen L's moeder en oma naar de school en meldden daar dat het met L thuis niet goed ging, hetgeen aan de school te wijten moest zijn. Zij eisten een aanpassing van het onderwijsaanbod voor L. Vervolgens is L mee naar huis genomen. Nadien is hij nog enkele dagen op school geweest, maar vanaf 9 september 2008 is hij daar niet meer verschenen. Van deze ongeoorloofde afwezigheid is melding gedaan bij de Leerplichtambtenaar. De Commissie ziet de klacht tegen deze achtergrond.

Ten aanzien van de afzonderlijke onderdelen van de klacht oordeelt de Commissie als volgt:

- Het verwijtbaar tekortschieten ten opzichte van L:

Uit wat aangeklaagde aan documentatie heeft overgelegd, komt voor de Commissie naar voren dat de school zich wel degelijk bewust is geweest van de aard van L's problematiek en dat zij zich de nodige moeite heeft getroost om met diens ouders en met deskundigen op één lijn te komen.

- Het onvoldoende meewerken aan het aanvragen van een rugzakje:

Het dossier wijst uit dat het verkrijgen van een rugzakje voor L onnodige vertraging heeft opgelopen. De Commissie is van oordeel dat die vertraging niet aan de school kan worden toegerekend. In het verweerschrift is aangegeven dat de school alles wat in haar vermogen lag, heeft gedaan om de toekenning van een rugzakje aan L te bewerkstelligen.

Dat in eerste instantie is gekozen voor REC 3 kan zijn oorzaak daarin vinden dat de school op grond van de door de ouders verstrekte informatie ervan uitging dat L lijdt aan epilepsie.

Het aanvragen van een rugzakje is primair een taak voor de ouders. Die kunnen de school niet aansprakelijk stellen voor vertraging die zij, mogelijk onbedoeld, zelf hebben veroorzaakt.

- Het L niet in voldoende mate toestaan een laptop te gebruiken:

Uit wat over het gebruik van een laptop is aangevoerd, is, bij gebrek aan een mondelinge toelichting, niet alles aan de Commissie duidelijk geworden. Zij begrijpt echter uit het dossier dat het aan L werd toegestaan selectief van een laptop gebruik te maken. Er was dus geen sprake van een volledige uitsluiting van het gebruik van een laptop.

Waar het optreden van de school in de klacht ter discussie is gesteld, is de Commissie van oordeel dat zij heeft gehandeld als van een school in vergelijkbare omstandigheden mag worden verwacht.

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

#### Aanbevelingen

L is reeds geruime tijd thuisgehouden. De Commissie beschouwt dat als zeer schadelijk voor hem. Een melding bij het Bureau Jeugdzorg is in een dergelijke situatie op haar plaats. Aangezien een dergelijke melding al gedaan blijkt te zijn, ziet de Commissie af van het doen van een aanbeveling.