

**De interne klachtencommissie heeft een advies uitgebracht dat klaagster op ongepaste wijze in diskrediet heeft gebracht. In de procedure is voorbijgegaan aan vereisten van zorgvuldigheid. De klacht was niet gericht tegen de persoon van klaagster. Zij is dan ook niet in de gelegenheid gesteld zich te verweren tegen bezwaren die tegen haar bestonden.**

Advies van 25 september 2008, 2008 Z-18

De klacht is afkomstig van mevrouw K, klaagster, als leerkracht verbonden aan de basisschool S, die door de Stichting B in stand wordt gehouden. De klacht is gericht tegen: de heer A1, lid van het College van Bestuur van B, de heer A2, staffunctionaris van B, lid van de interne klachtencommissie van B, en de heer A3, bestuurssecretaris van B, lid van de interne klachtencommissie van B.

De inhoud van de klacht

In september/oktober 2007 kwam er bij de interne klachtencommissie van B een schriftelijke klacht binnen tegen de directeur van basisschool S. De klacht was afkomstig van een ouderpaar dat in september 2007 zijn kind van basisschool S had genomen.

In september/oktober 2007 kreeg de interne klachtencommissie tweemaal een melding onder ogen van twee andere ouderparen over het functioneren van de directeur van basisschool S. Ook die ouderparen hadden hun kind van basisschool S genomen. Zij hadden hun melding niet gedaan in de vorm van een klacht.

De bewuste schooldirecteur heeft op 1 november 2007 aan klaagster medegedeeld dat de interne klachtencommissie naar aanleiding van de ingediende klacht een gesprek met haar wilde. Klaagster had geen informatie gekregen over de aard van het gesprek dat met haar gevoerd zou worden.

Op 6 november 2007 heeft klaagster samen met de directeur een gesprek gehad met de interne klachtencommissie. Daarin werd een aantal kwesties besproken die met het functioneren van de directeur samenhangen. Daarnaast werden aan klaagster vragen gesteld naar aanleiding van opmerkingen die gemaakt waren over het functioneren van haarzelf. Die opmerkingen waren afkomstig van een van de ouderparen die bij de interne klachtencommissie melding hadden gedaan van hun bezwaren tegen de directeur, maar die dat niet hadden gedaan in de vorm van een tegen haar gericht klacht.

Op 19 december 2007 werd klaagster door de heer B1, lid van het College van Bestuur, telefonisch uitgenodigd voor een gesprek met hem op 20 december.

In dat gesprek bleek dat er op 12 december 2007 een brief was gestuurd naar de ouders die de klacht tegen de directeur hadden ingediend. In die brief kwam naar voren dat de klacht op een aantal onderdelen gegrond werd verklaard.

In die brief werd ook het functioneren van klaagster met name genoemd. Haar handelen werd daarin getypeerd als pedagogisch ongewenst.

Het optreden van de interne klachtencommissie heeft zich gekenmerkt door grote onzorgvuldigheid. De brief geeft namelijk een negatieve opvatting over het handelen van klaagster weer, waartegen zij zich niet heeft kunnen verweren.

Er wordt in de brief melding gemaakt van een aantal maatregelen die tegen klaagster getroffen zouden worden. De ouders aan wie de brief was gericht, hebben daarvan kennis kunnen nemen. Dat levert strijd op met de regels van de privacy. In eerste instantie was aan de desbetreffende ouders niet verzocht om geheimhouding.

De interne klachtencommissie heeft toegegeven onzorgvuldigheden te hebben begaan. Dat heeft evenwel niet geleid tot rectificatie.

Het oordeel van de Commissie

Aangeklaagden hebben aangegeven dat B in september 2007 zich genoodzaakt zag het functioneren van de directeur van basisschool S en dat van klaagster kritisch te onderzoeken. Er waren drie ouderparen die hun kinderen tussentijds van de school hadden gehaald en als reden daarvoor hadden aangevoerd dat het vertrouwen in de school was opgezegd.

Een van de ouderparen heeft bij het bestuur van B een klacht ingediend. Daartoe hebben zij een klachtenformulier ingevuld en toegezonden. De klacht zelf was uitsluitend gericht tegen de directeur van de basisschool S.

De interne klachtencommissie is bij B gemachtigd om klachten en meldingen die kunnen leiden tot klachten, te behandelen. Deze commissie heeft zich over de klacht gebogen. Zij heeft daarbij ook de inhoud van de meldingen van de andere ouderparen betrokken.

Daaruit kwam naar voren dat de ouders van oordeel waren dat het pedagogisch klimaat op de basisschool S ongewenst was en dat er met betrekking tot kritiek van ouders een gebrek bestond aan open communicatie.

Met name de rol van de directeur en die van klaagster kwamen in dat verband aan de orde.

Naar het oordeel van de Commissie kon B zich terecht zorgen maken over het feit dat een aantal ouders de kinderen van de basisschool S haalde. Het verrichten van onderzoek naar de oorzaken daarvan, waaronder mogelijk het functioneren van klaagster, lag dan ook op haar weg.

Bij het onderzoek en het omgaan met de uitkomst daarvan is op wezenlijke punten echter tekort geschoten:

Ten onrechte is klaagster voorafgaande aan het gesprek op 6 november 2007 niet in kennis gesteld van het feit dat de klacht werd opgevat als ook tegen haar gericht. De interne klachtencommissie had er redelijkerwijs niet op kunnen vertrouwen dat de aangeklaagde directeur klaagster volledig zou informeren over de reikwijdte van de klacht.

Klaagster is niet in de gelegenheid gesteld om zich voor te bereiden op een gedegen verweer. Aangeklaagden hebben toegegeven dat te dezen aanzien klaagster tekort is gedaan.

B heeft aan het ouderpaar dat geklaagd had op 12 december 2007 een brief gestuurd.

In die brief wordt aan de hand van de bevindingen van de interne klachtencommissie een diskwalificerend oordeel uitgesproken over het functioneren van klaagster. Haar prestaties zouden onder de maat blijven. Er worden in de brief ook maatregelen in het vooruitzicht gesteld ter verdere begeleiding van klaagster. De mogelijkheid van outplacement wordt in dat verband genoemd.

Naar het oordeel van de Commissie is met de brief van 12 december 2007 onnodig schade toegebracht aan klaagster. De daarin vervatte – voor klaagster negatieve – informatie strekte verder dan het belang van de klagende ouders eiste. Met name de vermelding van de maatregelen die werden overwogen diende geen redelijk doel.

Er is in de reactie naar de klagende ouders in onvoldoende mate rekening gehouden met de gevolgen die de inhoud van de brief voor klaagster kon hebben.

Waar de klacht doelt op het niet inacht nemen van wezenlijke procedurele belangen van klaagster, verklaart de Commissie die gegrond.