

De twee kinderen van klagers hebben op basisschool S1 geen goede begeleiding gehad. De wijze waarop zij zijn behandeld, valt zelfs te typeren als verwaarlozing. Het ontbrak de docenten aan gemotiveerdheid. Op pesterijen van medeleerlingen werd door de leerkrachten niet gereageerd.

De Stichting B in de persoon van de heer A4, is nadien nalatig geweest in het treffen van maatregelen tegen de desbetreffende functionarissen van basisschool S1. Ten onrechte werden de door klagers aangedragen problemen als afgedaan beschouwd.

Advies van 23 december 2008, 2008 Z- 06

De klacht is afkomstig van de heer K1, klager, en mevrouw K2, klaagster, beiden ouders van de minderjarige L1 en L2, gewezen leerlingen van de basisschool S1 die door de Stichting B in stand wordt gehouden.

De klacht is gericht tegen: mevrouw A1, als leerkracht verbonden aan de basisschool S1, mevrouw A2, als intern begeleider verbonden aan de basisschool S1, mevrouw A3, als leerkracht verbonden aan de basisschool S1, de heer A4, algemeen directeur van de Stichting B.

Inhoud van de klacht

De kinderen van klagers, L1 en L2 hebben op de basisschool S1 gezeten. Klagers hebben moeten ervaren dat de leerkrachten van basisschool S1 niet in staat waren de juiste kindvriendelijke begeleiding te bieden. L1 is veel gepest. Dat werd door zijn leerkracht niet serieus genomen. De intern begeleider heeft er evenmin iets aan gedaan. L1 heeft door de ondervonden stress een groep moeten overdoen.

L1 is door dat alles onzeker en faalangstig geworden. Zijn spraakvermogen is zelfs tijdelijk verslechterd. Hulp van de logopedist was daardoor noodzakelijk.

L2 heeft ook negatieve ervaringen met zijn leerkracht gehad. Het zou met hem "in zijn hoofd niet goed zitten". De leerkracht heeft hem niet de juiste aandacht willen geven. Zij was niet in staat de ergernis die L2 bij haar wekte, de baas te worden.

Op basisschool S1 wilde men L2 verwijzen naar het speciaal onderwijs.

Door de onprofessionele houding van leerkrachten werd hij angstig en kreeg hij allerlei klachten.

L2 werd nooit positief geholpen door de leerkracht. Deze situatie werd bestendigd, doordat de intern begeleidster L2's leerkracht de hand boven het hoofd hield. Van remedial teaching kon op de basisschool S1 geen gebruik worden gemaakt.

Doordat enkele leerkrachten van basisschool S1 niet in staat zijn kinderen op de juiste manier te begeleiden, heeft die school L1 en L2 geen veilige omgeving kunnen bieden. Klagers werden genoodzaakt een andere school voor hun kinderen te kiezen.

Bij brief van 7 april 2007 hebben klagers hun grieven tegen de respectievelijke functionarissen van basisschool S1 in een brief voorgelegd aan de Stichting B. Zij wilden dat andere kinderen voor eenzelfde lot behoed zouden worden.

Op 18 juni 2007 hebben klagers in een gesprek met de heer A4, de algemeen directeur, hun brief mondeling uitgebreid toegelicht. Mevrouw X, toen de nieuwe directeur van basisschool S1, was bij dat gesprek aanwezig.

De heer A4 heeft bij die gelegenheid toegezegd dat hij de genoemde feiten zou controleren en klagers op de hoogte zou stellen van wat er naar aanleiding van hun grieven aan maatregelen zou worden getroffen.

Toen een schriftelijke bevestiging van het gesprek en een schriftelijke vastlegging van hetgeen was besloten, uitbleven, heeft klaagster op 23 januari 2008 een rappel gezonden aan de heer A4. Deze heeft op 1 februari 2008 schriftelijk op het rappel gereageerd. In die brief heeft de heer A4 zijn verontschuldiging aangeboden voor het nog niet verzonden hebben van het gespreksverslag. Verder stond in die brief ten onrechte vermeld dat het gesprek met klagers erin had geresulteerd dat verdere actie in de richting van basisschool S1 niet meer nodig was. In het gespreksverslag, dat als bijlage was meegezonden, stond eveneens de onjuiste bewering dat verdere actie van de Stichting B niet nodig was.

Daarmee heeft de heer A4 zichzelf een vrijbrief gegeven om zich van ingrijpen op basisschool S1 te onthouden.

Het oordeel van de Commissie

De handelingen die de dames A1, A2 en A3 worden verweten, dateren blijkens het dossier van meer dan een jaar voor 23 februari 2008, de datum van indiening van de klacht. Voor zover de klacht is gericht tegen deze aangeklaagden, verklaart de Commissie die niet-ontvankelijk. Ter beoordeling van de Commissie is de klacht, waar die betrekking heeft op het handelen van de heer A4:

Voor zover de klacht inhoudt dat klagers te lang hebben moeten wachten op de schriftelijke berichtgeving naar aanleiding van het gesprek van 18 juni 2007, is dat door de heer A4 erkend. De Commissie is van oordeel, dat door dat talmen klagers in hun belang zijn geschaad. De Commissie verklaart de klacht gegrond, waar die inhoudt dat de heer A4 onvoldoende voortvarend is geweest in het klagers schriftelijk op de hoogte stellen van de resultaten van het gevoerde gesprek.

De klacht behelst eveneens dat in het verslag de conclusie van het gesprek onjuist wordt weergegeven. In het verslag staat dat verdere actie niet nodig is, terwijl volgens klagers in het bewuste gesprek juist was toegezegd dat de heer A4 een en ander zou onderzoeken en dat hij hen van de gang van zaken op de hoogte zou houden.

De heer A4 heeft in zijn verweerschrift aangegeven dat het gespreksverslag in zijn conclusie correct is.

Bij deze uiteenlopende visies op wat in het gesprek overeengekomen is, is het voor de Commissie in onvoldoende mate vast komen te staan, of aan klagers toezeggingen zijn gedaan, waaraan zij de Stichting B konden houden.

De Commissie verklaart ten aanzien van dit onderdeel de klacht ongegrond.

Aanbevelingen

Ter zitting kwam aan de orde dat basisschool S1 zelf geen eigen deskundigheid heeft op het gebied van het signaleren en diagnosticeren van leerproblemen.

De Commissie adviseert de Stichting B te bevorderen dat van de deskundigheid ten aanzien van remedial teaching die binnen haar organisatie aanwezig is, door alle scholen die door haar in stand worden gehouden, op een doelmatige wijze gebruik kan worden gemaakt.