

De school biedt niet de juiste leeromgeving voor de dochter van klager. Door een machtsstrijd heeft zij al een jaar geen fatsoenlijk onderwijs ontvangen. Aangeklaagden vinden ten onrechte dat de Rebound de oplossing biedt voor de gerezen problemen.

Advies van 20 mei 2008, 2008 Z-05

De klacht is ingediend door de heer X, klager, vader van de minderjarige B.X, leerlinge van het Y- College. Zij is gericht tegen de heer G, rector van het Y- College, en de heer H, adjunct- unit-directeur van het Y- College.

Inhoud van de klacht:

B.X is leerlinge van het Y- College. In het eerste kwartaal van het schooljaar 2007/2008 bereikten klager steeds meer signalen dat het niet goed ging met zijn dochter. Vlak voor kerst heeft de heer H, aangeklaagde, aan klager medegedeeld dat hij het met B.X niet meer zag zitten en dat hij al een jaar lang tevergeefs bezig was greep te krijgen op haar. Desgevraagd antwoordde de heer H aan klager dat hij vond dat B.X na de kerstvakantie naar een andere school moest.

In eerst instantie heeft klager gevolg gegeven aan het advies van de heer H. De twee scholen die benaderd waren, wilden B.X evenwel niet plaatsten.

Na nieuwjaar 2008 kwam zonder daarover met klager overleg te hebben gevoerd de heer H met de Rebound op de proppen. De Rebound bleek te beschikken over een rapport van het Y- College, dat vol onjuistheden over B.X stond.

Klager had voordien nooit kennisgenomen van het rapport.

Klager acht de Rebound niet de juiste leeromgeving voor Merel.

Na carnaval is B.X weer een dag teruggegaan naar het Y- College. Daags daarop heeft de heer H aan B.X de toegang tot de school ontzegd.

De houding van de heer H., daarin gesteund door de schoolleiding, geeft blijk van onjuiste pedagogische inzichten.

Het oordeel van de Commissie

Met ingang van het schooljaar 2006/2007 is B.X. ingeschreven als leerlinge van het Y- College. In het bewuste schooljaar werd een gebrek aan discipline geconstateerd bij B.X.

In het schooljaar 2007/2008 escaleerde de situatie.

De gedragingen van B.X waren dusdanig dat schorsing in de rede had gelegen, maar om het werk van het schoolmaatschappelijk werk en Bureau Jeugdzorg niet te dwarsbomen is van het treffen van die maatregel afgezien.

De rapportvergadering van 26 november 2007 gaf van B.X' kansen een troosteloos beeld. De slotsom was dat zij lage cijfers scoorde en dat zij moeilijk tot niet te corrigeren was.

Er is toen zonder resultaat gezocht naar een andere school.

In december is op initiatief van het Y- College gezocht naar wat de Rebound aan oplossingen kon bieden. Naar het oordeel van de heer H dreigde een ontsporing. B.X zelf en haar moeder stonden toen achter de keuze voor de Rebound.

In januari 2008 zou een intake gesprek bij de Rebound plaatsvinden. Dat is gevoerd in tegenwoordigheid van klager, bij wie B.X inmiddels was gaan inwonen.

Op 28 januari 2008 heeft het Y- College van de leerplichtambtenaar een bericht ontvangen dat B.X vanaf ongeveer 18 januari geen school meer had bezocht.

Duidelijk is geworden dat B.X, gegeven de problematiek waarin zij verkeerde, extra begeleiding nodig had. De heer H heeft aangegeven dat hij zich in dat verband de nodige moeite heeft getroost.

In december 2007 kwam de heer H tot de bevinding dat de mogelijkheden van het Y- College uitgeput waren.

Naar het oordeel van de Commissie heeft het Y- College ten opzichte van B.X gehandeld zoals van een school in vergelijkbare omstandigheden verwacht mag worden.

Dat er sprake is geweest van een machtsspel is de Commissie niet gebleken.

De keuze voor de Rebound valt de heer H niet kwalijk te nemen. In de door het Y- College ervaren noodsituatie moest voor B.X een verantwoorde keuze worden gemaakt. Het Rebound

traject werd gezien als een bijzondere vorm van leerlingenbegeleiding, die als tijdelijk bedoeld was.

De heer H heeft toegegeven dat hij in de haast die eind december 2007 geboden was, over het hoofd heeft gezien vooraf de rapportage voor de Rebound aan klager voor te leggen.

Achteraf is klager aangeboden een andere rapportage op te stellen.

De Commissie acht daarmee in voldoende mate aan klager de gelegenheid geboden om aan diens bezwaren ten aanzien van de informatieverschaffing aan de Rebound tegemoet te komen.

Dat B.X na carnaval de toegang tot het Y- College is ontzegd, vindt haar oorzaak daarin dat zij toen nog steeds geacht werd het programma te volgen van de Rebound. Op het Y- College zelf had B.X in die tijd niets te zoeken.

Dat zij niet meer meedeed aan het programma van de Rebound, was haar eigen keuze, niet die van de Rebound.

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.