

De school heeft stappen ondernomen om een leerling te verwijderen. Zij is al een tijd niet meer op school geweest. Aan klagers is medegedeeld dat er een verwijderingsbesluit zal worden genomen. Voor het aanvoeren van redenen om de leerling te verwijderen is een aantal feiten verdraaid.

Advies van 20 mei 2008, 2008-Z-03

De klacht is afkomstig van de heer en mevrouw Z, klagers, ouders van de minderjarige Y, als leerlinge ingeschreven bij het ROC X. De klacht is gericht tegen mevrouw W, de heer V en mevrouw U, respectievelijk als mentor, team coördinator en afdelingsdirecteur verbonden aan het ROC X.

Inhoud van de klacht

De school heeft Y betrokken bij een kwestie waarmee zij niets te maken had. Op 17 december 2007 werd zij door een haar onbekende volwassene de klas uitgehaald om een verklaring af te leggen over wat haar bekend was van mogelijke misdragingen van een bepaalde leerkracht.

Bij die gelegenheid werd getracht aan Y uitspraken te ontlokken die aan de verdenking tegen die leerkracht een basis konden geven. De desbetreffende leerkracht werd ervan beschuldigd dat hij met een leerlinge ontuchtige handelingen had verricht

Aan Y werd een verbod opgelegd om van datgene wat zij wist, melding te doen aan wie dan ook op school.

Y spreekt tegen dat zij van foute handelingen waarvan de leerkracht werd beschuldigd, getuige is geweest.

Klagers hebben pogingen ondernomen om aan de hand van computerbestanden op school na te gaan wat er dan wel gebeurd was en wie er wel bij een mogelijk incident betrokken was. Op de school werd er aan die pogingen niet in voldoende mate meegewerkt.

Kort nadat klagers betrokken waren geraakt met wat Y zou hebben gezien, vernamen zij dat er geen plaats meer voor haar was op het ROC X. Zij is vanaf 9 januari 2008 niet meer op school geweest. Haar schoolpas heeft zij in moeten leveren.

Op 31 januari 2008 hebben klagers een aangetekende brief ontvangen van het ROC X, waarin staat dat men voornemens is Y te verwijderen.

Voor zover de school in haar handelen zich heeft gebaseerd op Y's mogelijke rol ten aanzien van de verdenking tegen een leerkracht, is er sprake van verdraaiing van feiten. Y had met wat de desbetreffende leerkracht eventueel fout had gedaan, niets te maken.

Formeel is aan klagers alleen maar de mogelijkheid bekend gemaakt dat Y verwijderd zou worden. Een besluit tot verwijdering is niet genomen. De feitelijke situatie is echter dat zij helemaal niet meer naar de school mag komen.

Het oordeel van de Commissie

Namens het ROC X is aangevoerd dat er in oktober 2007 twijfel was gerezen aan Y's geschiktheid voor de opleiding zorg. Degenen die haar moesten begeleiden waren van oordeel dat zij geen blijk gaf van de juiste beroepshouding.

Op 17 december 2007 is aan klagers voor het eerst medegedeeld dat het ROC X een voornemen had tot verwijdering van Y van de opleiding zorg. Er was toen geen sprake van een verwijdering van het ROC X zelf.

Op die datum is de zaak in een stroomversnelling geraakt. De moeder van Y heeft die dag in een gesprek op school melding gemaakt van de verdenking van ontuchtig handelen, die tegen een leerkracht was gerezen.

De school heeft een onderzoek verricht naar de juistheid van die verdenking. In dat verband is ook Y gehoord. Bij het houden van het onderzoek moest uiteraard met de nodige behoedzaamheid te werk worden gegaan.

De juistheid van de verdenking is voor het ROC X niet vast komen te staan. Op het ROC X zag men reden om aan te nemen dat er sprake was van een onbewezen onwaarheid. Men beschouwde daar Y's rol in de geruchtvorming en het effect daarvan op andere leerlingen als redenen om te concluderen dat van een objectieve begeleiding geen sprake meer kon zijn.

Op 14 januari 2008 is in een gesprek met Y en haar moeder aangegeven dat zij door de gerezen moeilijkheden niet verder op te leiden was door het ROC X. Problematisch was niet

alleen een gebrek aan de juiste beroepshouding, maar ook de ongegronde verdachtmakingen tegen medewerkers van de school. Y werd daarvan als de bron gezien.

Op 16 januari 2008 is in overleg met de leerplichtambtenaar besloten om tot een verwijderingsprocedure tegen Y over te gaan.

Bij aangetekende brief van 31 januari 2008 heeft mevrouw U, aangeklaagde, aan klagers formeel medegedeeld dat het voornemen bestond om Y van school te verwijderen. Als redenen werden in de brief aangevoerd dat de begeleiding die nodig is, niet door het ROC X geboden kan worden en dat het vertrouwen is geschaad door ongegronde beschuldigingen.

De Commissie beoordeelt de klacht tegen deze achtergrond.

Voor zover de klacht zich richt tegen de kwaliteit van het onderzoek dat naar aanleiding van de geuite beschuldiging over mogelijk ontuchtig handelen door een leerkracht is gehouden, komt de Commissie tot de bevinding dat de school daarbij met de nodige omzichtigheid is opgetreden.

Dat er bij het onderzoek naar de juistheid van de beschuldiging feiten in het nadeel van Y zijn verdraaid, is de Commissie niet gebleken.

Op dit punt verklaart de Commissie de klacht ongegrond.

De klacht houdt ook in dat Y tegen de zin van klagers vanaf 9 januari 2008 niet meer deel kan nemen aan het onderwijsgebeuren binnen het ROC X.

Voor de Commissie is een gegeven dat een school zich genoodzaakt kan zien een leerling uit te sluiten van het leerproces. Zij kan daarvoor maatregelen treffen als schorsing en verwijdering.

Het treffen van een maatregel als schorsing of verwijdering is ingrijpend voor de desbetreffende leerling. Het is dan ook met de nodige waarborgen omgeven.

Het is ter beoordeling van de Commissie of de regels die terzake gelden, zijn nageleefd.

Voor wat betreft de schorsing schrijft artikel 8 van de Onderwijsovereenkomst voor dat een maatregel als schorsing voor ten hoogste vijf dagen kan worden opgelegd. Deze termijn kan met ten hoogste vijf dagen worden verlengd.

Gedurende een periode tot definitieve verwijdering kan de schorsing worden verlengd tot het tijdstip waarop een besluit tot verwijdering is genomen.

Volgens hetzelfde artikel wordt een besluit tot verwijdering aan de leerling en, als die nog minderjarig is, aan diens ouders schriftelijk bij aangetekende brief medegedeeld.

Bij het beoordelen van de gedwongen afwezigheid tot 31 januari gaat de Commissie na of de opgelegde schorsing en de verlengingen daarvan voldoen aan de daarvoor geldende regels.

De schorsing had in eerste instantie vijf dagen mogen duren. Gemeten aan artikel 8 van de Onderwijsovereenkomst zou de schorsing op 16 januari aflopen. Aangezien op 16 januari er nog geen verwijderingsprocedure was begonnen, kon een verlenging van de schorsing niet langer duren dan vijf dagen. De verlenging zou dan ook op 23 januari af moeten lopen.

De volgende verlenging had alleen opgelegd kunnen worden, als de verwijderingsprocedure toen al begonnen was. Die procedure is echter pas begonnen op 31 januari.

De Commissie stelt vast dat een deel van de schorsing opgelegd is geweest in strijd met de maximumtermijnen die daarvoor gelden.

Voor wat betreft de schorsing is de Commissie van oordeel dat die niet met inachtneming van de voorgeschreven zorgvuldigheid is opgelegd.

Voor wat de verwijdering aangaat, toetst de Commissie eveneens aan de daarvoor geldende regels.

Artikel 8.1.3. van de Wet Educatie en Beroepsonderwijs schrijft voor dat een school die tot verwijdering van een leerplichtige leerling wil overgaan, zich de nodige moeite moet getroosten om een andere onderwijsinstelling bereid te vinden om de desbetreffende leerling toe te laten. Van een dergelijke inspanning is de Commissie niet gebleken.

De Commissie stelt vast dat door het ROC X de regelgeving inzake de schorsing en de verwijdering niet is nageleefd. Te dien aanzien verklaart zij de klacht gegrond.