

**Leerling is na een schorsing en een time-out ten onrechte van school verwijderd.  
De handelwijze van de school heeft tot ernstige kritiek aanleiding gegeven.**

Advies van 18 juni 2008, 2008 N-07

De klacht is ingediend door de heer X, vader van de minderjarige G. X, gewezen leerling van de Y-school. Zij is gericht tegen mevrouw Z., directeur van de Y-school.

Inhoud van de klacht:

G.X is in 2005 op de Y-school gekomen. In december 2006 is bij hem pdd-nos vastgesteld. In juni 2007 heeft de Commissie voor de Indicatiestelling besloten dat G.X van 26 juni 2007 tot 1 augustus 2010 in aanmerking zou komen voor leerlinggebonden financiering en voor andere bijzondere zorg. Hij zou daarmee de juiste begeleiding op Y-school kunnen krijgen. Op 11 oktober 2007 is er tussen klager en de ambulante begeleider een introductiegesprek geweest. Het was toen de bedoeling dat er vlak na de herfstvakantie 2007 een plan van aanpak zou worden opgesteld in overleg met de ouders. Van een plan van aanpak is het echter niet gekomen.

Op 24 oktober 2007 heeft mevrouw Z aan X medegedeeld, dat zij G.X een time-out maatregel ging opleggen voor de duur van twee dagen. Op 26 oktober is die maatregel verlengd tot 30 oktober. Op die datum zou er een bijeenkomst zijn met daarbij aanwezig G.X' ouders, de leerplichtambtenaar en de intern begeleider.

Op die bijeenkomst hoorde klager dat er voor zijn zoon geen toekomst meer was op Y-school en dat een verwijdering van de rede lag. Mevrouw Z gaf daarbij aan dat er een aantal incidenten waarbij G.X betrokken was, daartoe aanleiding had gegeven.

Dat men voornemens was om het op een verwijdering van G.X aan te sturen blijkt uit de wijze waarop G.X van af 5 november tot de kerstvakantie les heeft gekregen. Hij werd in die periode drie ochtenden in de week, vrijwel afgezonderd, in een aparte kamer geplaatst om daar met een onderwijsassistente sommen te maken. Alleen aan het begin en aan het eind van de ochtend mocht hij in de klas zijn. Verder mocht G.X niet op school komen.

Kort voor de kerstvakantie van 2007/2008 heeft mevrouw Z aan klager medegedeeld dat G.X in het nieuwe jaar niet meer terug mocht keren naar Y-school.

Onder druk van de omstandigheden zijn klagers op zoek gegaan naar een andere school. Met behulp van de GGZ is er een reguliere basisschool gevonden die G.X tot de zomervakantie voor een proefperiode wilde plaatsen. Op 14 januari is hij begonnen op de nieuwe school.

Op de handelwijze van mevrouw Z valt het een en ander af te dingen:

Aan G.X zijn kansen onthouden die een plan van aanpak hem had kunnen bieden.

De maatregelen van time-out en schorsing zijn opgelegd zonder dat de school daarvoor een protocol kende.

De beperkingen die G.X vanaf 5 november zijn opgelegd, plaatsten hem in een negatieve uitzonderingspositie.

Het oordeel van de Commissie

In oktober 2007 ervoer de Y-school ten opzichte van G.X een handelingsverlegenheid. Men vond het noodzakelijk dat een andere school voor hem gezocht zou worden.

De Y-school heeft naar het oordeel van de Commissie in redelijkheid tot die gevolgtrekking kunnen komen.

Wel vindt de Commissie dat bij het treffen van maatregelen die ertoe moeten leiden dat een leerling naar een andere school gaat, de nodige zorgvuldigheid in acht dient te worden genomen. Deze is niet in alle opzichten betracht.

In de eerste plaats gaat het de Commissie daarbij om de korte tijd die lag tussen het introductiegesprek van 11 oktober en de mededeling op 30 oktober dat er voor G.X geen plaats meer was op Y-school. Er is niet duidelijk gemaakt waarom op 30 oktober de situatie zodanig veranderd was, dat afgezien moest worden van het opstellen van het kort voordien in het vooruitzicht gestelde plan van aanpak.

Verder is de Commissie van oordeel de wijze waarop aan G.X vanaf 5 november les werd gegeven, niet strookt met wat van een goede school verwacht mag worden. Hij kon slechts drie dagdelen in afzondering met zijn schooltaken bezig zijn. Hij had verder geen toegang tot de lessen zoals de andere leerlingen.

De maatregel kwam bovendien feitelijk neer op een schorsing. Door die niet als zodanig te presenteren heeft de school klager de mogelijkheid ontnomen die maatregel ter toetsing aan de rechter voor te leggen.

Naar het oordeel van de Commissie zijn in het traject, voorafgaande aan het uitschrijven van G.X bij de Y-school de hierboven genoemde fouten gemaakt.

In zoverre acht de Commissie de klacht gegrond.