

Afspraken die over de begeleiding van L waren gemaakt, werden niet nageleefd. Voor een deel werden zij in het leerlingendossier onjuist omschreven. Door schijnbaar open mondeling contact werd het voeren van schriftelijke communicatie ontmoedigd. Met klachten wordt op een omslachtige manier omgegaan. De benadering van problemen was niet adequaat.

Advies van 10 september 2008, 07-08 Z-12

De klacht is afkomstig van mevrouw K1 en de heer K2, klagers, ouders van de minderjarige L, gewezen leerling van de basisschool S, die door de Stichting B in stand wordt gehouden. De klacht is gericht tegen mevrouw A1, mevrouw A2, de heer A3 en mevrouw A4 als intern begeleider, directeur, algemeen directeur en secretaresse verbonden aan de basisschool S.

De inhoud van de klacht

Door een niet aangeboren hersenafwijking heeft L extra ondersteuning bij het rekenen nodig. Daarvoor zijn rugzakgelden ter beschikking gesteld. Basisschool S is tekortgeschoten in het bieden van die extra begeleiding. Alleen in groep 3 en 4 heeft L ambulante begeleiding gekregen en wel van een medewerker van D. Daarna hebben klagers tevergeefs bij de school aangedrongen op extra ondersteuning bij het rekenen.

Met het rugzakbudget van L zijn methoden van Maatwerk aangeschaft. Basisschool S heeft daarvan in onvoldoende mate gebruik gemaakt. Klagers zijn van de aanschaf lange tijd niet op de hoogte geweest. Zij moesten constateren dat de leerkracht van groep 7 eigenlijk geen gebruik wilde maken van de methoden van Maatwerk.

Toen L in groep 8 zat, hebben klagers erop aangedrongen dat er meer van Maatwerk gebruik gemaakt zou worden dan toen feitelijk gedaan werd.

Op het voorstel van klagers om L tijdens lessen "zelfstandig werken" met opdrachten van Maatwerk te laten oefenen is nooit gereageerd. De basisschool S heeft niet voldaan aan het schriftelijke verzoek van klagers om hun copieerbladen van Maatwerk te verstrekken voor gebruik thuis.

Dat er, zoals door de heer A3 gesteld, een afspraak gemaakt zou zijn dat L op school buiten de reguliere schooltijd met de methoden van Maatwerk zou werken, moeten klagers ontkennen.

Of de mondelinge afspraken die klagers met de leerkracht die L in groep 8 had, hadden gemaakt, correct in het dossier waren weergegeven, was voor hen de vraag.

De intern begeleider, mevrouw A1, is in haar optreden tegenover L verwijtbaar tekortgeschoten. Zij heeft niet ingezien hoever de problematiek met betrekking tot L reikte.

Voor klagers was zij moeilijk bereikbaar.

De wijze waarop de Stichting B procedureel met de klachten van klagers is omgegaan, heeft de problematiek nog eens gecompliceerd. Gegevens over de Commissie werden door mevrouw A4 niet verstrekt. Klagers werden daardoor geschaad in hun mogelijkheid om hun bezwaren tegen basisschool S op een ander niveau dan dat van de school, op te lossen.

Het oordeel van de Commissie

Blijkens de brief van klagers van 10 juli 2008 is grotendeels aan hun klacht tegemoetgekomen. Overeind blijft evenwel het deel van de klacht dat gericht is tegen de intern begeleider, mevrouw A1.

De Commissie beoordeelt daarom de klacht slechts, voor zover een en ander relevant is om tot een toetsing van het functioneren van mevrouw A1 te kunnen komen.

In dat verband is het de Commissie opgevallen dat de heer A3 in zijn brief van 20 december 2007 naar voren heeft gebracht dat L volgens de school niet viel onder de categorie zorgleerlingen. Op basisschool S was men kennelijk van oordeel dat het voldoende was dat L's problemen op het gebied van rekenen door de groepsleerkracht werden begeleid tijdens de reguliere lessen.

Namens de Stichting B is toegegeven dat er mogelijk een te beperkte betekenis is gegeven aan het begrip "zorgleerling". Er is ook opgemerkt dat de Stichting B het beleid te dien aanzien aan nadere beschouwing onderwerpt. Dat leidt dan mogelijk tot een bredere definiëring van het begrip "zorgleerling".

Met betrekking tot de begeleiding van L is naar het oordeel van de Commissie echter onvoldoende gesteld of gebleken om basisschool S te kunnen verwijten dat zij, gegeven de mogelijkheden en beperkingen van L, voor hem minder heeft gedaan dan van een redelijk handelende school verwacht mag worden.

Voor het beleid van de school ten aanzien van de begeleiding van leerlingen was mevrouw A1 in haar functie van intern begeleider niet primair verantwoordelijk.

Als een school het niet nodig vindt de intern begeleider bij de ondersteuning van een leerling in te schakelen, kan van die begeleider niet verwacht worden dat die actieve bemoeienis heeft met de ondersteuning van die leerling.

Tegen deze achtergrond is de Commissie van oordeel dat mevrouw A1 niet verweten kan worden dat zij ten opzichte van L verwijtbaar tekort geschoten zou zijn.

De Commissie verklaart de klacht, gericht tegen mevrouw A1, ongegrond.