

Basisschool is tekort geschoten in het tegengaan van pesterijen. Toen er een problematische groep bezig bleek te zijn met terroriseren van andere leerlingen, werd volstaan met het hanteren van algemene methoden. Doeltreffende sancties bleven achterwege.

Advies van 4 februari 2008, 07/08 Z-10

De klacht is afkomstig van mevrouw Z, moeder van de minderjarige Y, gewezen leerling van de Basisschool X. De klacht is gericht tegen de directie van de basisschool X.

Inhoud van de klacht

Y heeft vier jaar in een klas gezeten waarvan drie kinderen structureel andere kinderen en de leerkrachten terroriseerden. Deze groep is later gegroeid tot vijf kinderen.

Veelvuldige klachten van ouders hebben niet tot een beëindiging van het wangedrag kunnen leiden.

De schooldirecteur heeft, nadat Y door medeleerlingen bedreigd was, klaagster aangeraden hem een assertiviteitstraining te laten volgen. Als enige reactie op agressief gedrag van leerlingen schiet een dergelijk advies schromelijk tekort.

Toen Y in groep 6 zat, is uiteindelijk de kanjermethode geïntroduceerd in zijn klas. De pesterijen waren in dat jaar minder erg dan daarvoor. Er brak toen een periode van betrekkelijke rust aan.

In groep 7 werd verdergegaan met het hanteren van de kanjermethode. Dat was toen niet meer voldoende. Op 11 oktober 2007 kwam het tot een escalatie. Y is toen tijdens het buitenspelen omsingeld, op de grond gegooid, geslagen, geschopt en uitgescholden door elf andere leerlingen, onder wie degenen die de afgelopen jaren de anderen terroriseerden.

Tegen die leerlingen die zich op 11 oktober tegenover Y hebben misdragen, is niet doeltreffend opgetreden. Zij zijn apart gezet, maar niet individueel op hun handelen aangesproken. De reactie van de groepsleerkracht van Y beperkte zich tot het klassikaal aan de orde stellen van geweld.

Na de gebeurtenis van 11 oktober 2007 is er nog meer boven water gekomen. Y blijkt vaak met zijn fiets te zijn klemgereden. De weg naar huis is hem ook vaak versperd door medeleerlingen. Y gaat inmiddels naar een andere school. Het gaat hem daar beter dan op basisschool X.

De beoordeling door de Commissie

Voor de Commissie is in voldoende mate vast komen te staan dat Y het slachtoffer is geweest van veelvuldige pesterijen van medeleerlingen. Namens basisschool X is dit ter hoorzitting erkend en is er voorts op gewezen dat Y in een problematische groep heeft gezeten en dat niet iedere leerkracht tegen de groep opgewassen was.

Ter zitting heeft de heer V, clusterdirecteur van Stichting W, aangegeven wat op basisschool X tegen pesten door leerlingen is gedaan. In dat verband is naar voren gekomen dat voornamelijk de algemene methodes tegen het pesten zijn gehanteerd, waaronder de kanjermethode. Daarnaast zijn leerlingen op hun gedrag aangesproken en zijn ouders van pesters op school genodigd voor gesprekken. Er is een pester op sociale vaardigheidstraining gestuurd.

Het is de Commissie gebleken dat de oplossing voor wangedrag voornamelijk is gezocht in het hanteren van algemene methoden. Het overgaan tot sancties tegen leerlingen die anderen pestten of tegen hun ouders is daarbij onderbelicht gebleven.

De heer V heeft toegegeven dat sommige leerlingen strenger aangepakt hadden moeten worden.

Naar het oordeel van de Commissie is basisschool X tekortgeschoten in het aanpakken van pesterij toen de algemene methodes daartegen onvoldoende bleken. Y heeft daarvan fors nadeel ondervonden.

De Commissie verklaart de klacht gegrond.

De Commissie adviseert de Stichting W haar scholen een duidelijk geformuleerd pestbeleid te doen hanteren, waarin ook wordt voorzien in aanpak van pesterij in situaties waarin een algemene aanpak niet voldoende blijkt te zijn.