

De begeleiding van leerling is tekortgeschoten. Op signalen van zijn ouders is niet naar behoren gereageerd. Het lesgeven op school was inadequaar. Het belang van de leerlingen staat bij de school niet voorop. Docenten stralen weinig motivatie uit.

Advies van 10 december 2007, 07/08 N-06

De klacht is afkomstig van de heer A, klager, vader van de minderjarige B, gewezen leerling van de school C. Zij is gericht tegen school C en mevrouw D, docente.

Inhoud van de klacht:

Gedurende het schooljaar 2006/2007 zat B, in groep H3A van School C. De resultaten van B bleven toen achter bij de verwachtingen.

B's ouders meenden in eerste instantie dat het inschakelen van een huiswerkbegeleidingsinstituut een oplossing voor de moeilijkheden bood.

Aan het begin van het schooljaar 2006/2007 hebben klager en zijn echtgenote een gesprek gevoerd met mevrouw D, de mentor van B. Zij bleek toen niet op de hoogte van B's leerproblemen van de schooljaren daarvoor. Op de mededeling dat een huiswerkbegeleidingsinstituut was ingeschakeld, reageerde zij negatief.

Ondanks toezeggingen van het tegendeel is er tot het uitreiken van het kerstrapport geen contact gezocht met klager en zijn echtgenote, hoewel B's tegenvallende resultaten wel alle reden daarvoor gaven.

In een tien minutengesprek naar aanleiding van het kerstrapport heeft mevrouw D aangegeven dat B's prestaties van dien aard waren dat er nauwelijks kans was dat hij het schooljaar met positief resultaat zou afsluiten.

Desondanks zou mevrouw D haar collega's er meer bij de ontwikkeling van B betrekken en meer positieve aandacht geven aan hem dan voordien.

De leerproblemen van B bleven echter bestaan. Mevrouw D zocht de verklaring daarvoor in een gebrek aan motivatie bij hemzelf. Zij bleek nog steeds havo voor B te hoog gegrepen te vinden.

Klager heeft na kennisneming van de resultaten van een psychologisch onderzoek getracht mevrouw K te bereiken teneinde tot een verbeterd plan van aanpak te kunnen komen. Het is niet gelukt tijdig contact met haar te krijgen.

De beoordeling door de Commissie:

Mevrouw D heeft in het midden gebracht dat B blijk gaf van een motiveringsprobleem. Zij heeft aangevoerd dat zij veel in het werk heeft gesteld om B te motiveren. Interne instanties van de school zijn erbij gehaald. Mevrouw D heeft een aantal keren telefonisch contact gezocht met klager en zijn echtgenote.

De gedane pogingen hebben niet tot het gewenste resultaat geleid. Docenten wisten niet hoe zij B konden stimuleren.

De groep waarin B zat, was onrustig. Aan B is aangeboden om naar een andere, rustiger, havo klas te gaan. Dat wilde hijzelf niet.

De Commissie heeft niet tot de bevinding kunnen komen dat mevrouw D in haar functie van mentor van B taken heeft laten liggen die zij had moeten oppakken.

Namens School C is aangegeven dat zij het mogelijke heeft gedaan om ondanks alle twijfels aan B's inzet hem het havo te willen laten volgen. Daarbij kwam nog dat de docentenvergadering in meerderheid van oordeel was dat het vmbo voor hem de meest geschikte opleiding was.

De Commissie heeft niet vast kunnen stellen dat de wijze van lesgeven aan School C onvoldoende zou zijn of dat de docenten onvoldoende aandacht voor de leerlingen zouden hebben. Er is de Commissie niet gebleken dat B tengevolge van de aandacht die drukke leerlingen trokken, onvoldoende stimulans heeft gekregen.

Aan de hand van wat de Commissie is voorgehouden komt zij tot het oordeel dat School C voor B heeft gedaan wat in redelijkheid van haar verwacht kon worden.

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.