

School voor speciaal basisonderwijs heeft besloten op vrijdagmiddag geen les meer te geven. De raadpleging van de ouders die aan het besluit vooraf is gegaan voldeed niet aan wat daaraan als vereiste mag worden gesteld.

06/07 Z-40, Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs, 28 september 2007

De klacht is afkomstig van de heer A, klager, vader van de B, leerling van School X voor speciaal basisonderwijs. Zij is gericht tegen de heer K, directeur van School X, aangeklaagde.

Inhoud van de klacht.

Op 18 april 2007 heeft aangeklaagde aan de leerlingen een briefje voor de ouders meegegeven, waarin om toestemming werd gevraagd om op vrijdagmiddag op School X geen les meer te doen geven. Het besluit zou met ingang van het schooljaar 2007/2008 moeten ingaan.

Een bindende raadpleging moet aan een aantal vereisten voldoen: Er moet sprake zijn van een schriftelijke ronde die op naam is gesteld. Degene aan wie om zijn reactie wordt gevraagd moet in de gelegenheid worden gesteld om de draagwijdte daarvan te overzien. Men moet minstens een week de gelegenheid hebben om te responderen. Ongeldige stemmen tellen niet mee. De telling moet door een onpartijdige instantie te beoordelen kunnen zijn.

De procedure die aangeklaagde heeft gehanteerd vertoonde, getoetst aan de hierboven vermelde vereisten, een aantal tekortkomingen: De ouders kregen twee dagen om te reageren. Bovendien werd in het briefje gemeld dat niet-reageren zou worden beschouwd als akkoord gaan met het voorstel.

De ouders werden op die manier overvallen. Voorlichting vooraf was niet gegeven. Het plaatsten van een handtekening was voor de ouders geen vereiste.

Aangeklaagde heeft datgene wat hij aan respons kreeg ten onrechte aan de medezeggenschapsraad voorgelegd als instemming van het merendeel van de ouders.

Daardoor op het verkeerde been gezet is de medezeggenschapsraad akkoord gegaan met het voorstel om op vrijdagmiddag geen les meer te doen geven.

Beoordeling door de Commissie:

Ten aanzien van de raadpleging van de ouders heeft aangeklaagde in het midden gebracht dat die heeft plaatsgevonden om de oudergeleding van de medezeggenschapsraad ten dienste te zijn. Die kon dan, rekening houdend met wat de peiling opleverde, haar standpunt bepalen ten aanzien van het voorgenomen besluit.

Van de 283 gezinnen die hun reactie konden geven hebben er 134 daarvan gebruik gemaakt.

Uit de reacties van de ouders die gereageerd hadden bleek dat er 81 voorstanders waren van het voorstel en 28 tegenstanders. Uit 4 reacties bleek geen duidelijke stellingname, terwijl 21 reacties blijken gaven van behoefte aan meer informatie.

De wijze waarop de ouders zijn geraadpleegd, valt niet in alle opzichten zorgvuldig te noemen.

De onzorgvuldigheden maken evenwel de raadplegingsprocedure nog niet aanvechtbaar in haar geheel. Aangeklaagde heeft dan ook in redelijkheid het resultaat daarvan aan de medezeggenschapsraad voor kunnen leggen en daaraan de gevolgtrekking kunnen verbinden dat er bij de ouders draagvlak bestond voor het voorgenomen besluit.

De medezeggenschapsraad heeft op grond van zijn eigen overwegingen zijn oordeel over het voorgelegde besluit kunnen vormen. Een eventueel onzuivere inschatting van de aanwezigheid van draagvlak bij de ouders maakt dat niet anders.

De Commissie verklaart de klacht, waar die is gericht tegen de wijze van raadpleging van de ouders, ongegrond.

Aanbeveling:

De Commissie adviseert het bevoegd gezag erop toe te zien dat bij raadpleging van ouders dit steeds tijdig en op uiterst zorgvuldige wijze plaatsvindt.