

**School is niet juist omgegaan met ernstige gedragsproblemen van een leerling. De school heeft onder druk de moeder van de leerling een brief laten tekenen waarmee zij haar tegen haar zin akkoord heeft laten gaan met plaatsing op een internaat.**

#### **06/07 Z-27, Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs, 8 juni 2007**

De klacht van mevrouw A., klagster, moeder van de minderjarige B, gewezen leerling van de Speciale School voor Basisonderwijs X. Zij is gericht tegen School X.

Inhoud van de klacht:

Bij B, geboren mei 1997, is sprake van gedragsproblemen in combinatie met een licht verstandelijke beperking. Dat uit zich in druk, agressief en impulsief gedrag.

Na gestart te zijn in het reguliere onderwijs heeft B onderwijs gevolgd op een zmk-school. In 2004 is hij terechtgekomen op School X.

Het schooljaar 2006/2007 is voor B moeizaam verlopen. De klas werd groter. Andere leerkrachten kwamen voor de klas te staan. B verviel daardoor tot onhandelbaar gedrag.

School X heeft daarop B herhaaldelijk geschorst. Op 11 december 2006 is B zelfs voorgoed op straat gezet, zonder dat vooraf met klagster naar een oplossing was gezocht. Vervolgens is hij tegen de zin van klagster in een 24 uursplaatsing in een internaat terechtgekomen.

Om B na december 2006 voorgoed niet meer naar de school terug te doen keren heeft mevrouw K, directeur van School X, klagster een brief aan de leerplichtambtenaar mede laten ondertekenen. In de brief werd een schorsing in het vooruitzicht gesteld. Er werd ook in vermeld dat de schooldirectie het niet verantwoord vond om B terug te laten gaan naar School X.

Met die brief was klagster het niet eens. Zij heeft zich echter overvallen gevoeld, waardoor zij tegen haar zin akkoord is gegaan.

Klagster heeft de wijze van communiceren met haar over de schorsingen als onvoldoende ervaren. Zij had er na de kerstvakantie geen zicht op welke verplichtingen School X toen nog tegenover B had.

Beoordeling van de klacht:

Voor de Commissie is een aantal feiten en omstandigheden van belang.

B gaf op School X blijk van ernstige gedragsproblemen. Deze waren van dien aard dat School X aan B niet de begeleiding kon bieden die hij nodig had. Er is dan ook omgezien naar een school die daaraan meer voldeed. De keuze is toen gevallen op een cluster 4-school, School Y. Medio november 2006 is B met instemming van klagster bij die school aangemeld.

In de eerste schoolweek na de kerstvakantie zou de aanvraag tot plaatsing van B op School Y besproken worden in de Commissie voor de Indicatiestelling.

Het gedrag van B werd vanaf de aanmelding bij School Y steeds problematischer. School X ervoer handelingsverlegenheid ten opzichte van B.

School X heeft na een aantal eerdere schorsingen B op 11 december 2006 een time-out opgelegd. Dit is geschied in overleg met de leerplichtambtenaar en na raadpleging van klagster. Deze schorsing zou duren tot 22 december 2006, de laatste schooldag voor de kerstvakantie.

Gedurende die schorsingsperiode is B op initiatief van Bureau Jeugdzorg voor 24 uur op een internaat geplaatst.

Deze plaatsing heeft enkele weken geduurd. In die tijd is B niet meer op School X geweest. Het verblijf in het internaat is beëindigd, toen B op 22 januari 2007 op School Y werd geplaatst.

Namens School X is aannemelijk gemaakt dat zij door de extreem toenemende gedragsproblematiek van B een legitieme reden had om maatregelen tegen hem te treffen, waaronder de per 11 december 2006 ingaande schorsing tot de kerstvakantie. Aangegeven is dat bij het opleggen van deze laatste schorsing de nodige procedurele zorgvuldigheid in acht is genomen. Klagster is gehoord. De leerplichtambtenaar is ingeschakeld.

Waar de klacht betrekking heeft op het opleggen van de oorspronkelijk in het vooruitzicht gestelde maatregel, namelijk een schorsing tot 22 december 2006, verklaart de Commissie die ongegrond.

De schorsingsmaatregel heeft, in combinatie met de 24 uursopvang, aldus uitgewerkt dat B na de kerstvakantie niet meer terug is gekeerd naar School X, ook niet in de tijd waarin nog beslist moest worden over zijn toelating tot School Y. Er is dus sprake geweest van een feitelijke verlenging van de schorsing.

Weliswaar bevond B zich gedurende die feitelijke verlenging in de 24 uursopvang van een internaat, maar dat ontsloeg School X niet van haar verplichtingen ten opzichte van hem.

B was toen namelijk nog steeds als leerling bij School X ingeschreven.

Naar het oordeel van de Commissie heeft School X ten onrechte bij klagster de indruk gewekt dat de schorsing een reden opleverde om B als verwijderd te beschouwen.

School X heeft die indruk niet gecorrigeerd, hoewel haar die wel bekend was uit een haar gezonden afschrift van de brief van klagster aan het Ministerie van OCW van 10 januari 2007.

Voor zover de klacht inhoudt dat School X na de kerstvakantie niet goed met klagster heeft gecommuniceerd over wat na de kerstvakantie de gevolgen van de schorsing waren, verklaart de Commissie die gegrond.

#### Aanbeveling:

Klagster heeft in eerste instantie haar grieven tegen de school neergelegd in een brief aan de minister van OCW van 10 januari 2007. Kennelijk bestond er bij klagster grote behoefte aan duidelijkheid over de situatie waarin B zich bevond. Het bevoegd gezag en School X hebben van de brief een afschrift ontvangen. Dat heeft hun niet tot een reactie in de richting van klagster gebracht.

De Commissie beveelt het bevoegd gezag aan ervoor zorg te dragen dat de bij haar aangesloten scholen steeds zorgvuldig met ouders communiceren, zeker als deze ouders verkeren in een situatie die door hen mogelijk als noodsituatie wordt ervaren en er signalen zijn die erop wijzen dat deze ouders duidelijk behoefte hebben aan verduidelijking.