

**Door onvoldoende begeleiding bij het maken van een profielwerkstuk is een school voor voortgezet onderwijs verantwoordelijk voor het niet slagen van een leerlinge voor haar eindexamen. Zij is door de laksheid van de school op het verkeerde been gezet.**

#### **06/07 Z-02, Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs, 15 december 2006**

De klacht is afkomstig van mevrouw A, , gewezen leerlinge van het Gymnasium X. Zij richt zich tegen mevrouw K, als rector aan Gymnasium X verbonden.

Inhoud van de klacht:

Klaagster was in het schooljaar 2005/2006 eindexamenleerlinge van School X. Voor het eindexamen moest ook een profielwerkstuk worden ingeleverd. Dat heeft klaagster op 7 juni 2006 gedaan. Er is haar op diezelfde dag medegedeeld dat het werkstuk door te late inlevering niet meer voor beoordeling in aanmerking zou komen. Daartegen is zij in beroep gegaan bij de examencommissie. Op 13 juni 2006 is aan de vader van klaagster gemeld dat de examencommissie vond dat het profielwerkstuk alsnog beoordeeld moest worden.

Op 14 juni 2006 is het profielwerkstuk met onvoldoende beoordeeld. Het daartegen ingestelde beroep is evenals het verzoek om een herkansing door de examencommissie niet ontvankelijk verklaard.

Het voldoende scoren voor het profielwerkstuk was een wezenlijk vereiste om te kunnen slagen voor het eindexamen. Klaagster is dus gezakt.

Klaagster is van oordeel dat School X zelf verantwoordelijk gesteld kan worden voor de gang van zaken met betrekking tot het profielwerkstuk. De school heeft haar gedurende het eindexamenjaar onvoldoende begeleid.

School X heeft zich niet gehouden aan de termijnen die in het draaiboek voor het profielwerkstuk stonden vermeld. Er was bovendien geen schriftelijke vastlegging van wat er tijdens de tussentijdse beoordelingsgesprekken werd medegedeeld.

Aan de procedureregels is een te absolute betekenis toegekend.

Dat dit niet had gehoeven, is uit andere, vergelijkbare, situaties gebleken.

De begeleider heeft onvoldoende gewezen op de ernst van het niet- tijdig voldoen aan wat er ten aanzien van het profielwerkstuk werd verwacht.

Een voor de ouders van klaagster bestemde aangetekende brief van de examensecretaris van begin februari 2006 is nooit door hen ontvangen.

Bij de eindexamenleerlingen bestond de indruk dat er ingeval van niet- naleving van termijnen van alles wel geregeld kon worden. Kennelijk gaf de schoolcultuur reden tot die indruk.

De ouders van klaagster zijn te laat gealarmeerd door de school. Pas op 2 juni 2006 is hun door middel van een aangetekende brief, gedateerd 31 mei 2006, erop gewezen dat 6 juni – daags na Pinksteren - de laatste dag was waarop het profielwerkstuk ingeleverd kon worden.

Op woensdag 7 juni om 9.00 uur zou een stof die klaagster kon gebruiken, bij het waterleidingbedrijf opgehaald kunnen worden. Er is toen aan klaagster op die dag tot 17.00 de gelegenheid gegeven om haar profielwerkstuk in leveren.

De begeleider had eerder op het bestaan van alternatieven kunnen wijzen, waardoor de extra spanning waaronder klaagster op 7 juni haar profielwerkstuk moest voltooiën niet nodig zou zijn geweest.

Beoordeling door de Commissie:

Aan de Commissie is ter beoordeling of bij de begeleiding van het profielwerkstuk School X onder verantwoordelijkheid van aangeklaagde, gegeven de eigen verantwoordelijkheid van klaagster datgene heeft gedaan wat van een school in redelijkheid verwacht mag worden.

Voor de Commissie is in dat verband het volgende aan relevante feiten en omstandigheden in voldoende mate vast komen te staan:

- Aan alle leerlingen, ook aan klaagster, is aan het begin van het schooljaar 2005/2006 een draaiboek voor het profielwerkstuk uitgereikt. In het draaiboek is aangegeven dat een voldoende resultaat voor het profielwerkstuk een wezenlijk vereiste vormt voor het kunnen slagen voor het eindexamen.
- In overleg met haar begeleider zijn met klaagster de verschillende fasen van het draaiboek doorgenomen.

- Toen bleek dat klaagster ondanks herhaalde aansporingen van haar begeleider zich onvoldoende moeite getroostte om aan haar profielwerkstuk te werken, heeft de examensecretaris, op 8 februari 2006 aan de ouders van klaagster een aangetekende brief gestuurd, waarin op het verontrustende van de situatie werd gewezen. De begeleider heeft er herhaaldelijk bij klaagster op aangedrongen dat zij haar profielwerkstuk in diende te leveren. Eind mei 2006 kwam klaagster met een gewijzigde opzet aan.
- Op 31 mei 2006 is er een aangetekende brief naar klaagster en haar ouders gezonden. Daarin is voorgehouden dat 6 juni 2006 de uiterste inleverdatum was voor het profielwerkstuk.
- Omdat klaagster pas op 6 juni om 9.00 uur 's ochtends over alle benodigde chemicaliën beschikte, is haar nog een dag respijt gegeven. Zij heeft de gelegenheid gekregen om haar werkstuk uiterlijk 7 juni om 17.00 uur in te leveren.
- Kort nadat klaagster haar profielwerkstuk op 7 juni om 17.16 uur had ingeleverd, vernam zij per e-mail dat de inlevering 16 minuten te laat had plaatsgevonden, waardoor het profielwerkstuk niet meer voor beoordeling in aanmerking kwam. De vader van klaagster heeft toen gebruik gemaakt van de mogelijkheid van beroep voor de beroepscommissie. Deze heeft uitgemaakt dat klaagsters profielwerkstuk alsnog voor beoordeling in aanmerking moest komen.
- Het profielwerkstuk is op 14 juni 2006 met onvoldoende beoordeeld. Een nieuw beroep op de beroepscommissie heeft geleid tot niet-ontvankelijkheid.

De opgesomde feiten en omstandigheden leiden de Commissie tot de bevinding dat School X zich voor klaagster de moeite heeft getroost die redelijkerwijs van haar verwacht mocht worden. Van klaagster mocht bekendheid worden verondersteld met de consequenties van haar werkhouding.

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.