

**Basisschool heeft leerling geschorst op grond van meldingen bij de politie die niet zijn geverifieerd. De ouders van de leerling zijn van die meldingen niet op de hoogte gesteld. Zij zijn ook niet vooraf over de schorsing gehoord.**

#### **06/07 N-49, Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs**

De klacht is afkomstig van de heer en mevrouw A, klagers, ouders van de minderjarige B, ex-leerling van de basisschool X. Zij is gericht tegen het bevoegd gezag, aangeklaagde.

De klacht

Aangeklaagde heeft het besluit tot schorsing van B genomen op grond van aanklachten die ouders van medeleerlingen van groep 4 en ouders van buiten de school hebben ingediend bij de wijkagent. De politie heeft klagers niet op de hoogte gesteld van deze aanklachten. De school heeft klagers over de aanklachten en de schorsing niet gehoord. Uit nadere informatie is gebleken dat niet alle aanklachten direct B betroffen.

De Commissie overweegt als volgt.

Klagers stellen dat zij volledig buiten de besluitvorming, die tot de schorsing heeft geleid, zijn gehouden en dat ze geen kans hebben gekregen om zelf iets aan de situatie te doen. Klagers hebben tot het moment van de schorsing geen signalen ontvangen over wangedrag van B, met uitzondering van hetgeen begin juni 2007 heeft plaatsgevonden. In overleg met de directie en lerares van B hebben klagers toen zelf over die incidenten contact opgenomen met de ouders van de betrokken leerlingen.

Naar aanleiding van de meldingen van 4 juli 2007 bij de politie is op 6 juli 2007 zonder voorafgaand hoor en wederhoor het schorsingsbesluit aan klagers meegedeeld.

Aangeklaagde stelt dat er veelvuldig en intensief gecommuniceerd is met klagers.

Uit de verklaringen van aangeklaagde blijkt dat er vier maal gesproken is met klaagster over twee incidenten waarbij B betrokken is geweest. Het betrof hier de aanpak naar aanleiding van het gebeurde van begin juni 2007.

De aanleiding voor het schorsingsbesluit van 6 juli 2007 zijn meldingen bij de politie geweest op 4 juli 2007. Klaagster heeft onweersproken verklaard dat B in elk geval bij één van de gemelde incidenten niet betrokken is geweest, en voorts dat een ander incident een ruziesituatie betrof. Aangeklaagde heeft verklaard de inhoud van eventuele overige meldingen niet te kennen.

Blijkens de verklaring van aangeklaagde ter zitting was aangeklaagde er niet van op de hoogte in hoeverre de politie deze meldingen onderzocht heeft. Klagers hebben verklaard dat zij noch B van de zijde van politie over deze meldingen zijn benaderd. Aangeklaagde heeft voorts ter zitting verklaard tot de schorsing van B te hebben besloten zonder zelf onderzoek te hebben gedaan naar het waarheidsgehalte van de meldingen.

Aangeklaagde stelt dat bij zijn beslissing tot schorsing niet zozeer de vraag of B terecht beschuldigd is van belang is geweest, maar de 'onrust' die op school zou zijn ontstaan.

De Commissie stelt evenwel vast dat in het schorsingsbesluit uitdrukkelijk gesproken wordt over ernstig wangedrag van B en het als gevolg daarvan ontstaan van de onrust. Zoals uit hetgeen hiervoor is overwogen blijkt, is evenwel niet komen vast te staan dat B zich werkelijk in de bedoelde zin heeft misdragen.

De Commissie concludeert op het grond van het bovenstaande dat aangeklaagde het besluit tot schorsing van B heeft genomen zonder een deskundig en zorgvuldig onderzoek naar de feiten te (laten) plegen en zonder hoor en wederhoor te hebben toegepast. Naar het oordeel van de Commissie heeft aangeklaagde door zo te handelen zeer onzorgvuldig jegens B en zijn ouders gehandeld. De Commissie oordeelt de klacht van klagers jegens aangeklaagde gegrond.

De Commissie doet aangeklaagde de aanbeveling om in overleg met klagers en op zorgvuldige wijze binnen de schoolgemeenschap bekend te maken dat de Commissie de handelwijze van aangeklaagde om te besluiten tot schorsing onzorgvuldig heeft geoordeeld jegens B en zijn ouders, aangezien aangeklaagde heeft nagelaten de feiten zorgvuldig en deskundig te (laten) onderzoeken en geen hoor en wederhoor heeft toegepast.