

**Gescheiden vader is van oordeel dat de school niet met hem communiceert als wel zou moeten. Van afwezigheid wordt vader niet op de hoogte gesteld. Vader mag zijn nieuwe partner niet meenemen naar de tafeltjesavonden.**

**06/07 N-30, Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs, 9 juli 2007**

De klacht is afkomstig van de heer A, klager, vader van de minderjarige B, leerling van de R.K. Basisschool X. Zij is gericht tegen de heer K, en mevrouw L, respectievelijk als directeur en intern begeleider aan School X verbonden.

Inhoud van de klacht:

Klager is gescheiden van de moeder van B. Zij oefenen beiden de ouderlijke macht uit over B, die ten tijde van het indienen van de klacht vijf jaar is.

Klager verwijt de school dat zij met hem in zijn hoedanigheid van verzorgende ouder niet zo communiceert zoals van een school mag worden verwacht.

Dat blijkt uit de volgende feiten en omstandigheden:

B is veelvuldig niet aanwezig op school, zonder dat klager daarvan op de hoogte wordt gesteld.

Dat klemt temeer daar tweemaal het signaal is afgegeven dat B niet goed mee kon komen.

De school maakt het door haar gebrekkige informatievoorziening voor klager onmogelijk om constructief met het leerproces van B bezig te zijn.

Er is een begeleidingstraject voor logopedie voor B ingezet. Daarnaast krijgt hij hulp van de fysiotherapeut.

Voor deze extra ondersteuning heeft de school klager vooraf niet verzocht om zijn toestemming. Volstaan is met het vragen van toestemming aan de moeder van B.

Klager mag zijn huidige echtgenote niet meenemen naar de tafeltjesavonden, terwijl zij duidelijk blijkt geeft van een grote betrokkenheid bij de problematiek van B. Een onderbouwing van dat verbod is niet gegeven.

Zeker gegeven de bijzondere begeleiding die B nodig heeft, dient de communicatie tussen de school en klager optimaal te zijn. School X heeft echter vele steken laten vallen. De terugkoppeling over de resultaten van de begeleiding verloopt moeizaam. Door de opstelling van de directie van School X wordt klager steeds gedwongen zelf het initiatief te nemen voor de informatievoorziening.

Afspraken die tussen klager en de school zijn gemaakt, worden in onvoldoende mate nageleefd.

Klagers andere zoon zit op een andere school. De communicatie tussen die school en klager verloopt wel goed. Het optreden van School X kan dus ook anders.

De wijze waarop School X communiceert, is onprofessioneel.

Beoordeling door de Commissie:

Voor de Commissie is relevant dat de ouders van B, geboren in 1999, na hun scheiding het co-ouderschap vervullen. Het contact tussen klager en de moeder van B verloopt zeer moeizaam.

Van School X vereist dat een behoedzaam manoeuvreren.

Zij moet er, gegeven de netelige verhoudingen, rekening mee houden dat zij beide ouders zoveel mogelijk gelijk dient te behandelen en recht te doen.

De Commissie ziet de klacht tegen deze achtergrond.

Voor wat betreft het onderdeel van de klacht dat inhoudt dat klager onvoldoende op de hoogte wordt gehouden van B's bovenmatige afwezigheid komt de Commissie tot de bevinding dat het haar onmogelijk is de juistheid daarvan vast te stellen. Namens de school is namelijk aangevoerd dat er geen sprake is van bovenmatig verzuim van B.

De Commissie verklaart voor wat betreft dit onderdeel de klacht ongegrond.

Voor zover de klacht behelst dat derden worden ingeschakeld zonder dat klager daarvoor om toestemming wordt gevraagd overweegt de Commissie dat het daarbij gaat om ondersteuning waartoe niet de school het initiatief heeft genomen, maar de huisarts. Het betref extra begeleiding door de logopedist en door de fysiotherapeut. Dat klager vooraf niet is geraadpleegd kan ook de school niet worden tegengeworpen.

Namens de school is aannemelijk gemaakt dat, voor zover zij in het voortraject een adviserende rol heeft gehad, zij daarvan klager op correcte wijze op de hoogte heeft gesteld. De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht ongegrond.

Een onderdeel van de klacht houdt in dat de school in haar informatieverplichting jegens klager tekortschiet. Ter staving daarvan is ingebracht dat klagers huidige echtgenote niet aanwezig mag zijn bij de tafeltjesavonden.

Namens de school is aangevoerd dat zij als beleid hanteert dat in principe gescheiden ouders samen de tafeltjesavonden bezoeken. Als een van hen bezwaar maakt tegen de aanwezigheid van een andere partner van de andere ouder, wordt die partner niet toegelaten.

In de gevallen waarop klager doelt, is dat beleid ten aanzien van hem en zijn partner toegepast. Het staat de school vrij een dergelijk beleid te hanteren. Er is niet gebleken dat dat ten opzichte van klager onredelijk heeft uitgewerkt.

De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht ongegrond.

Namens de school is aannemelijk gemaakt dat zij alles wat zij redelijkerwijs heeft kunnen doen voor B, heeft gedaan. Niet gebleken is dat zij, gegeven de problemen tussen klager en de moeder van B in de communicatie grenzen heeft overschreden.

De Commissie verklaart te dezen aanzien de klacht ongegrond.

**Aanbeveling:**

De Commissie beveelt het bevoegd gezag aan dat zij de wijze waarop de scholen dienen om te gaan met het informeren en raadplegen van gescheiden ouders op papier zet, zodat belanghebbenden weten hoever hun rechten en verplichtingen reiken.