

**Klachtnummer 2022/042**

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klager] vader van [leerling], leerling van [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 14 april 2022) de klacht en het ingevulde klachtenformulier ontvangen. De klacht is gericht tegen de vertrouwenspersoon van [school]. De Commissie heeft op 24 mei 2022 van mr. M.R.A. Dekker, gemachtigde, een verweer namens [school] ontvangen.

Klager/klaagster/klagers en aangeklaagde(n) zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten op 27 juni 2022 tijdens een besloten hoorzitting. Tijdens deze hoorzitting waren aanwezig :  
klager  
[rector], rector  
Mr. M.R.A. Dekker, voornoemd

Feiten en omstandigheden

Klager is gescheiden van de moeder van zijn dochter [leerling]. [leerling] zit in de 4<sup>e</sup> klas op het [school]. Omdat de school in de gaten had dat [leerling] het zo nu en dan moeilijk had, is er in samenspraak met maatschappelijk werk besloten dat er een persoon op school aangesteld zou worden waarmee [leerling] op een informele manier zou kunnen praten.

In het kader van een rechtszaak over onder andere de omgangsregeling is een bijzonder curator door de rechtbank aangesteld. Deze bijzonder curator heeft informatie ingewonnen bij de school en telefonisch contact opgenomen met de persoon waar [leerling] zo nu en dan mee sprak. Deze informatie is aan klager bekend geworden door het rapport wat de bijzonder curator heeft opgesteld.

Standpunt klager

Volgens klager heeft de school een vertrouwenspersoon voor zijn dochter aangesteld die hij niet kent en die hem niet kent. Deze persoon heeft aan de bijzonder curator belastende informatie over klager afgegeven. Deze informatie is volgens klager niet objectief beoordeeld of geverifieerd.

Klager brengt de volgende klachtpunten naar voren:

- Partijdigheid van de school in de informatievoorziening.

Klager stelt dat school meer contact heeft met de moeder en hem buiten spel zet.

- Medeplichtigheid aan laster over klager door de inzet van een voor hem onbekende medewerker die niet getoetste informatie aan de rechtbank meldt.

In het rapport van de curator staat aangegeven dat er onrust heerste bij klager. Klager bestrijdt dit. De onrust werd juist veroorzaakt door de moeder. Gedurende de coronaperiode was zijn dochter bij de moeder. Klager kan dus niet “beschuldigd” worden van een onrustige thuissituatie, terwijl zijn dochter helemaal niet bij hem was. Klager voelt zich hierdoor in zijn vrijheid en mensenrechten aangetast.

- Bewuste belasting van klager als persoon door hem als ouder in diskrediet te brengen ten voordele van de moeder.

Klager onderbouwt dit laatste punt door aan te geven dat de school met hem belde over zijn dochter, terwijl zijn dochter gedurende de gehele coronaperiode niet eens bij hem aanwezig was. De school was daar volgens klager van op de hoogte. Klager stelt dat de school hem hiermee bewust in diskrediet wilde brengen. Hij kon op dat moment niet eens weten wat er met zijn dochter was, omdat ze vanwege zijn gezondheidstoestand niet bij hem kon zijn. Door het handelen heeft de school er actief aan meegewerkt dat hij vervolgens helemaal geen contact meer met zijn dochter had.

### III. Standpunt van verweerder

Verweerder geeft aan dat klager spreekt over de vertrouwenspersoon van de school. In deze casus is er geen sprake van een vertrouwenspersoon, zoals is gedefinieerd het klachtenreglement.

De vertrouwenspersoon is normaliter een aanspreekpunt voor ouders (of personeelsleden), maar niet voor de leerling zoals in onderhavige situatie. De school heeft zelf geen vertrouwenspersoon, deze positie is extern belegd via de stichting.

Bij de start van het schooljaar heeft de mentor van [leerling] in overleg met maatschappelijk werk bedacht dat het goed voor haar zou zijn wanneer zij af en toe een persoonlijk en laagdrempelig gesprekje met iemand zou kunnen voeren over haar thuissituatie. Tot het voeren van deze gesprekken is een de onderwijsassistente bereid gevonden. Beide ouders zijn hier per mail op 27 september 2021 over geïnformeerd. Daarbij is ook aangegeven dat de inhoud van deze gesprekken niet met ouders gedeeld zou worden. De gesprekjes waren puur voor het welzijn van [leerling].

Op 14 december 2021 heeft klager verweerders geïnformeerd over een beschikking van de rechtbank. Daarbij heeft klager zelf doorgegeven dat de bijzonder curator contact met de school zou opnemen. Hij heeft daarbij aangegeven dat hij hoopt dat de school, in het belang van [leerling], door de bijzonder curator wordt gehoord.

Zoals al vermeldt is de persoon waar klager op doelt geen vertrouwenspersoon, maar op informele wijze een luisterend oor voor [leerling]. Bij deze rol van luisterend oor hoort geen eigen onderzoek, analyse, diagnose of eigen mening. In deze setting kan er volgens verweerder geen sprake zijn van laster of partijdigheid. Het gaat om de perceptie en gevoelens van [leerling], welke de onderwijsassistent ook op die wijze met de bijzonder curator heeft gedeeld.

Vooraf gelet op het belang en de privacy van [leerling] kan er ook geen sprake van zijn dat deze persoon met iemand spreekt over hetgeen [leerling] haar verteld heeft. Dit met uitzondering van de bijzonder curator, die door de rechtbank juist in het belang van [leerling] is aangesteld.

Het rapport van de bijzonder curator hebben verweerders niet gezien, slechts de reactie van klager daarop.

Kortom: Verweerders stellen dat zij op geen enkele wijze partijdig zijn in de zaak, hebben klager nimmer belastend en beïnvloeden op geen enkele wijze de informatievoorziening aangaande de echtscheiding van klager en de relatie met zijn dochter. De school wenst juist niet betrokken te worden bij echtscheidingen en hanteert strikt de regels inzake informatieverstrekking aan gescheiden ouders. Het belang van het kind staat voor de school voorop.

De school herkent zich niet in de aantijging dat zij klager op een oneigenlijke wijze heeft belast om hem in diskrediet te brengen bij de moeder.

#### IV. Overwegingen van de Commissie

##### - Partijdigheid van de school in de informatievoorziening

De Commissie heeft geen enkele aanwijzing gevonden dat de school partijdig was in haar informatievoorziening. Klager heeft daar ook geen bewijs van overgelegd. Alle mails die de school gezonden heeft waren gericht aan beide ouders.

Tevens heeft de Commissie niet kunnen vaststellen dat de school alleen gesprekken met de moeder voert. De Commissie overweegt dat klager hier aannames doet die hij niet heeft kunnen onderbouwen.

De school heeft juist willen aangeven geen onderscheid tussen de ouders te willen maken en niet te treden in onderlinge geschillen. Ten opzichte van [leerling] is gezorgd voor toegepaste persoonlijke ondersteuning waarbij een onderwijsassistente is betrokken omdat die op alle tijden van de dag beschikbaar kan zijn. De betrokkenheid heeft geen formeel karakter maar behelst meer een mogelijkheid voor [leerling] om zich in vertrouwelijkheid te kunnen uiten. Aldus is ook geen terugkoppeling voorzien aan de school noch aan de ouders of anderen. Klager stelt op zich terecht dat de betreffende onderwijsassistente als zodanig verbonden is aan de school, maar ten opzichte van [leerling] valt zij niet in een officieel kader, anders dan de geregelde figuur van een als zodanig aangestelde vertrouwenspersoon.

##### - Medeplichtigheid aan laster over klager door de inzet van een voor hem onbekende medewerker die niet getoetste informatie aan de rechtbank meldt.

De Commissie constateert dat er bij klager verwarring is over de persoon die aangesteld was om met [leerling] te spreken. Klager was in de veronderstelling dat de maatschappelijk werker, waarmee hij eerder zelf had gesproken en waarin hij vertrouwen had, hiertoe aangesteld was. Hij was dan ook zeer ontstemd over het feit dat er gesprekjes gevoerd werden met de onderwijsassistente die hij helemaal niet kende. Beide ouders zijn hiervan echter in de mail van 27 september 2021 door de school op de hoogte gesteld. Klager had dus op de hoogte kunnen zijn. Het is jammer dat in dit opzicht een misverstand is ontstaan omdat nu juist in het belang van [leerling] een constructie is opgezet met de onderwijsassistente die in de praktijk goed bevallen is.

Klager stelt dat deze vertrouwenspersoon (in casu de onderwijsassistente) laster over klager verspreid heeft, door ongetoetste informatie, die zijn dochter haar had verteld door te geven aan de bijzonder curator. Klager heeft echter het rapport van de bijzonder curator, waar deze laster uit zou kunnen blijken niet aan de Commissie overgelegd. Hiermee kan de Commissie ook niet vaststellen wat de bijzonder curator heeft gerapporteerd noch wat er door de onderwijsassistente aan de bijzonder curator is doorgegeven.

Het is voor de beoordeling van de klacht overigens ook niet van belang wat er met de bijzonder curator is gedeeld, daar dit vertrouwelijke informatie betreft die in het kader van het functioneren van de bijzonder curator valt zoals opgedragen door de rechtbank en die slechts in de rechtszaak behandeld en beoordeeld kan worden. Terecht heeft klager ook dat onderscheid gemaakt en zijn opvattingen over de rechtsgang geen onderdeel willen maken van de klacht. Daarover zal naar zijn zeggen binnenkort een rechtszitting plaatsvinden.

In dat verband merkt de commissie ook op dat- waar klager de AVG gevolgen ter sprake brengt - een apart AVG regiem voor rechtszaken geldt en dat de commissie zich, nu de betreffende gegevensoverdracht zich geheel binnen de rechtszaak bij de rechtbank bevindt, ook daarover geen oordeel kan geven.

Verder kan er naar oordeel van de Commissie niet gesproken worden over laster, naar de definitie daarvan. Voor zover de Commissie kan overzien is alleen informatie gevraagd door de bijzonder curator aan de onderwijsassistente in haar hoedanigheid van vertrouweling van [leerling]. Het betreft nadrukkelijk informatie die – geheel overeenkomstig de afspraak – niet bekend was bij de school en niet gedeeld is met een ander dan de bijzonder curator. De informatie die gevraagd is, is verstrekt vanwege de beschikking van de rechtbank. Het moet verder in het belang van [leerling] geacht worden dat deze informatie wordt verstrekt. Klager heeft in zijn mail van 14 december 2021 ook zelf aan de school verzocht om vanwege de maatschappelijk werker informatie te verstrekken aan de bijzonder curator in het belang van [leerling]. Deze informatie zal nog onderwerp van bespreking en waardering worden.

Daarenboven ligt het buiten de invloedssfeer van de school of de Commissie dat er informatie wordt uitgewisseld in andere procedures, al dan niet door klager aangespannen.

- Bewuste belasting van klager als persoon door hem als ouder in diskrediet te brengen ten voordele van de moeder.

De Commissie heeft niet kunnen vaststellen waar klager precies op doelt. Duidelijk is dat klager zich aangetast voelt in zijn persoonlijke vrijheid en rechten, maar hij heeft niet aan de Commissie kunnen aangeven of aantonen uit welk handelen van de school dit zou voortkomen. Voor zover informatie over klager is verstrekt aan de bijzonder curator is dat kennelijk niet anders gedaan dan op verzoek van deze en moet de inhoud daarvan gewogen worden in die verhouding en/of voor de rechtbank. Of er uiteindelijk een onwelgevallige of onjuiste beoordeling over klager uitkomt valt nog te bezien en kan door klager voor dat forum besproken worden.

Klager heeft nog het feit aangedragen dat de school hem gebeld zou hebben over [leerling], terwijl [leerling] bij haar moeder zou zijn en ook was. In het algemeen merkt de Commissie op dat het tot het reguliere handelen van een school behoort om, indien de ene gezaghebbende ouder niet voor de school bereikbaar is, er dan contact opgenomen wordt met de andere gezaghebbende ouder. Het betrof kennelijk een geval dat [leerling] niet op school was terwijl ze daar wel verwacht werd. Dat school dan navraag doet is gerechtvaardigd en getuigt niet van een keuze of voorkeur.

Voor de overige punten die klager in zijn klacht naar voren gebracht heeft, heeft de Commissie geen aanknopingspunten kunnen vinden voor onrechtmatig of klachtwaardig handelen van de school.

## V. Het oordeel van de Commissie

De klachten zijn ongegrond

## VI. Aanbeveling aan het bevoegd gezag

De Commissie ziet geen aanleiding om een advies uit te brengen.

Aldus gegeven op 27 juni 2022 door mr. J.M.J. Godrie voorzitter, drs. C. Clarijs en M. Maas, leden in tegenwoordigheid van mr. A.C. Gröllers als secretaris.