

FUWA RK 1997/3, 30 oktober 1997

BEZWARENCOMMISSIE FUNCTIEWAARDERING VOOR HET KATHOLIEK ONDERWIJS

Advies aan de Stichting A te B, verder te noemen 'het bevoegd gezag', ten aanzien van het bezwaarschrift van de heer C te D, verder te noemen 'bezwaarde'.

1. Het ontstaan en het verloop van het geschil en de standpunten van partijen

Het bevoegd gezag heeft in het kader van een fusie per 1 augustus 1995 besloten de directie c.q. het management van het E-college met ingang van 1 augustus 1995 in te richten met niet-normfuncties. Bij schrijven van 29 juni 1995 heeft het bevoegd gezag bezwaarde bericht dat deze per 1 augustus 1995 benoemd wordt in de functie van conrector bovenbouw HAVO/VWO.

Het bevoegd gezag heeft vervolgens besloten de waardering van conrectoren - niet deel uitmakend van de directie - achterwege te laten. Bij schrijven van 5 juni 1996 heeft het bevoegd gezag bezwaarde van dit voornemen op de hoogte gesteld. Bezwaarde heeft bij schrijven van 30 juni 1996 bedenkingen hiertegen ingebracht. Bij schrijven van 23 oktober 1996 heeft het bevoegd gezag aan bezwaarde meegedeeld dat de functie van conrector als normfunctie is opgenomen in het Rpbo, en dat de functiewaardering alleen de niet-normfuncties kan betreffen. Bezwaarde heeft hiertegen bezwaar gemaakt bij ongedateerd schrijven, welk schrijven door het bevoegd gezag is ontvangen op 25 november 1996.

Het bevoegd gezag heeft bij brief van 29 november 1996 aan de bezwarencommissie functiewaardering voor het katholiek onderwijs, verder te noemen de 'bezwarencommissie', verzocht een advies uit te brengen ten aanzien van het bezwaar van bezwaarde. Bij schrijven van 3 oktober 1997 heeft het bevoegd gezag de adviesaanvraag met een aantal stukken aangevuld. Bezwaarde heeft bij schrijven van 12 oktober 1997 een verweerschrift ingediend.

De inhoud van alle genoemde stukken, met bijlagen, wordt als hier herhaald en ingelast beschouwd.

De bezwarencommissie heeft op 30 oktober 1997 het geschil behandeld in een openbare zitting te 's-Hertogenbosch. Beide partijen hebben hun standpunten nader toegelicht en bepleit, en hebben vragen van de bezwarencommissie beantwoord. Ter zitting heeft het bevoegd gezag zich laten bijstaan door mr F. van Geel, verbonden aan het ODRP organisatie-adviesbureau.

2. De stellingen van bezwaarde

Het bevoegd gezag stelt zich op het standpunt dat in de overgangssituatie waarin de instelling zich tengevolge van de fusie bevindt en waarin meerdere conrectoren een aantal jaren zullen functioneren, de functiewaardering van conrector achterwege gelaten kan worden. Alle andere functies die nu binnen de instelling bestaan worden wel gewaardeerd. Hierdoor is de positie van bezwaarde binnen de organisatie onduidelijk.

Uit de omschrijving van de plaats van de directeur in de organisatie, zoals opgenomen in de functieomschrijving van directeur (huidige situatie), is af te leiden dat met de aldaar gebruikte term afdelingsleiders de huidige conrectoren zijn bedoeld. De functie van afdelingsleider kan niet in de plaats gesteld worden van die van conrector. Uit de inmiddels door de rector verstrekte functieomschrijving van afdelingsleider blijkt dat dit een puur uitvoerende functie is hetgeen niet overeenkomt met de inhoud van de functie van conrector.

Gedurende het eerste jaar na de fusie behoorden de conrectoren niet tot de directie. Dit heeft zodanige problemen opgeleverd dat besloten is om gezamenlijke vergaderingen te houden. Het gevolg hiervan is dat feitelijk de conrectoren nu deel uitmaken van de schoolleiding.

Het bevoegd gezag heeft het besluit waartegen bezwaarde thans opkomt meegedeeld zonder nadere toelichting en zonder hierover contact met bezwaarde op te nemen.

3. De stellingen van het bevoegd gezag

Aanvankelijk heeft het bevoegd gezag de betrokken personeelsleden meegedeeld dat alle I-Q functies als niet-normfuncties zouden worden gewaardeerd. In een later stadium is dit besluit gewijzigd in die zin dat alleen de zuivere directiefuncties worden gewaardeerd.

Bezwaarde maakt er bezwaar tegen dat er geen waardering plaatsvindt van diens functie.

Indien bezwaarde er op staat dat zijn functie, welke niet behoort tot de zuivere directiefuncties, toch wordt gewaardeerd dan is het bevoegd gezag daartoe alsnog bereid. Maar aangezien het uitgesloten is dat een dergelijke waardering zal resulteren in een hogere schaal heeft het bevoegd gezag het verstandig geacht zich de kosten en moeite terzake te sparen. Bezwaarde behoudt in elk geval zijn huidige salarisschaal.

De functie van conrector is een normfunctie, welke in schaal 13 gewaardeerd is.

De positie van bezwaarde binnen de school is in deze procedure niet aan de orde.

4. De beoordeling van het geschil

De commissie constateert dat de in het Reglement bezwarencommissie functiewaardering katholiek onderwijs opgenomen procedurele termijnen gedeeltelijk zijn overschreden op grond van buiten de partijen en de commissie gelegen omstandigheden.

De commissie constateert op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting dat tussen partijen niet in geschil is dat bezwaarde benoemd is per 1 augustus 1995 in de functie van conrector, welke functie ten tijde van de benoeming een in het Rpbo opgenomen normfunctie was.

De commissie overweegt voorts dat het bevoegd gezag ter zitting heeft verklaard dat de inhoud van de functie van bezwaarde overeenkomt met de omschrijving van de functie adjunct-directeur in de vóór 1 augustus 1996 geldende Bijlage Q3 bij het Rechtspositiebesluit onderwijspersoneel, en dat bezwaarde zijnerzijds heeft verklaard dat in die taakarakteristiek zijn functie juist wordt omschreven. De commissie acht in dit verband van belang het navolgende gedeelte van de toelichting op artikel B 3.4 van de CAO-VO, die luidt als volgt:

'(.....).

Zittende adjunct-directeuren en leden van de centrale directie houden de functie waarin zij benoemd zijn, met de daarbij behorende functiebeschrijving en -waardering.

Voor nieuwe functies dient de werkgever conform het bepaalde in B4 en B5 de functiebeschrijving vast te stellen en de daarbij behorende maximumschaal.

(.....).'

Tussen partijen is evenmin in geschil dat de bij de genoemde functie behorende salarisschaal schaal 13 is.

Ten aanzien van het bezwaar van bezwaarde dat de positie van zijn functie binnen de organisatie van de school onduidelijk is, merkt de commissie op dat zij niet bevoegd is om op dit bezwaar in te gaan, aangezien haar bevoegdheid zich beperkt tot het toetsen van de functiewaardering, welke het bevoegd gezag heeft vastgesteld.

De commissie concludeert op grond van de bovenstaande overwegingen dat het door het bevoegd gezag aan de commissie voorgelegde verzoek niet betreft een verzoek tot advies ter zake van een door het bevoegd gezag vastgestelde functiewaardering, tegen welke vaststelling bezwaarde bezwaar heeft gemaakt bij het bevoegd gezag, een en ander zoals bedoeld in de Regeling bezwarenprocedure functiewaardering personeel basisonderwijs, (voortgezet) speciaal onderwijs, voortgezet onderwijs, verzorgingsinstellingen en centrale diensten van 15 juli 1993 en zoals geregeld in het reglement van de bezwarencommissie.

Conclusie

Op grond van het bovenstaande concludeert de commissie, dat zij niet bevoegd is een advies ter zake van het aan haar voorgelegde verzoek uit te brengen en verklaart mitsdien het bevoegd gezag niet ontvankelijk in zijn verzoek.

Aldus vastgesteld te 's-Hertogenbosch op 30 oktober 1997 door mr J. Wolfs, voorzitter, mr J. de Kok, lid, de heer L. Schlaman, lid, in tegenwoordigheid van mr M. de Bont-Hanenkamp, adjunct-secretaris.