

FUWA RK 2009-02, 18 november 2009

Samenvatting FUWA RK 2009-02

Bezwaarde niet benoemd in LC-functie 417: bezwaar ongegrond.

In een eerdere uitspraak heeft de Commissie overwogen dat naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid de wijze waarop de beoordelingsprocedure met betrekking tot de sollicitanten wordt gevolgd met een aantal waarborgen dient te zijn ingericht. In de thans gevolgde procedure is voldoende aan de door haar geformuleerde waarborgen voldaan. In dit verband is met name van belang dat de bezwaarde de gelegenheid is geboden om op basis van de beoordeling en de daarvoor gegeven motivering met de BAC in gesprek te gaan. In dit gesprek hadden ook onduidelijkheden omtrent de herkomst van de informatie kunnen worden weggenomen.

De Commissie is van oordeel dat de maatstaven zoals deze bij ieder onderdeel in de vernieuwde scoreformulieren zijn opgenomen voldoende eenduidige aanknopingspunten vormen voor een onderlinge vergelijking van de sollicitanten.

Ten aanzien van de LC-functie 417 heeft het bevoegd gezag ervoor gekozen om in de nu gevolgde procedure het aantal gegeven lessen in de bovenbouw vwo-havo gedurende de jaren 2001-2004 als selectie criterium te hanteren. Het stond het bevoegd gezag vrij om in dit opzicht een andere insteek te kiezen dan in de eerste procedure.

De Commissie stelt vast dat bezwaarde tijdens de voorlichtingsbijeenkomst van 1 november 2005 kennis heeft kunnen nemen van de vernieuwde procedure, dat vragen van bezwaarde hierover zijn beantwoord door de directie bij schrijven van 20 februari 2006, dat aan bezwaarde de scores met toelichting zijn meegedeeld bij schrijven van 22 februari 2006 en dat bezwaarde de gelegenheid is geboden om bezwaren tegen onderdelen van de beoordelingen kenbaar te maken aan de BAC, en deze bezwaren in een onderhoud met de BAC te bespreken. Bezwaarde heeft van de laatste mogelijkheid gebruik gemaakt.

De Commissie kan het met bezwaarde eens zijn dat de onderbouwing van de scores beperkt is, maar daar staat tegenover dat bezwaarde de gelegenheid heeft gehad om in het gesprek met de BAC argumenten aan te voeren tegen de vastgestelde scores en de onderbouwing daarvan. Bezwaarde heeft ter zitting verklaard dat hij zich in dit gesprek vrijwel volledig beperkt heeft tot het selectie criterium voor de LC-functie 417. Deze aanpak is een keuze van bezwaarde geweest en kan nu niet leiden tot de conclusie dat onvoldoende gelegenheid is geboden om de scores te weerleggen.

Ten aanzien van de door bezwaarde opgeworpen vraag of het bevoegd gezag informatie over bezwaarde bij derden heeft mogen inwinnen, heeft het bevoegd gezag ter zitting onweersproken meegedeeld dat er geen actieve informatievergaring bij derden heeft plaats gevonden.

BEZWARENCOMMISSIE FUNCTIEWAARDERING VOOR HET KATHOLIEK ONDERWIJS

FUWA RK 2009/02

Uitspraak

Inzake het bezwaar van de heer A te B, hierna ook te noemen 'de bezwaarde', tegen het besluit van 15 juni 2009, waarbij de Centrale Directie van C te B, hierna ook te noemen 'het bevoegd gezag', het besluit van 11 januari 2007 handhaaft om bezwaarde niet te benoemen in een LC-functie, verklaart de Bezwarencommissie Functiewaardering voor het katholiek onderwijs het bezwaar van de heer A ongegrond.

Zitting

De Bezwarencommissie Functiewaardering voor het katholiek onderwijs, hierna te noemen 'de Commissie', heeft het bezwaar behandeld in een zitting van 18 november 2009 te Den Bosch.

De in het reglement bezwarencommissie functiewaardering katholiek onderwijs opgenomen procedurele termijnen zijn gedeeltelijk overschreden op grond van buiten de partijen en de Commissie gelegen omstandigheden.

Ter zitting zijn verschenen:

bezwaarde, de heer A,

het bevoegd gezag, vertegenwoordigd door:

de heer D, rector, en

mevrouw E, locatiedirecteur.

Verloop van de procedure en het advies van de interne bezwarencommissie functiewaardering

In de loop van 2004 heeft het bevoegd gezag vastgesteld welke docenten in een LC-functie benoembaar waren. Op 6 december 2004 heeft de Commissie op het bezwaar van onder meer bezwaarde uitgesproken dat de procedure die destijds ten aanzien van de bezwaarde is gevolgd tekortkomingen van zodanig ernstige aard vertoonde dat de beslissing om bezwaarde niet in een LC-functie te benoemen, niet in stand kon blijven.

Het bevoegd gezag heeft vervolgens de procedure aangepast en in dat kader opnieuw beoordeeld of bezwaarde in een LC-functie benoembaar was.

Bij schrijven van 11 januari 2007 heeft het bevoegd gezag bezwaarde ervan op de hoogte gesteld dat hij niet in een LC-functie benoemd zou worden.

Tegen dit besluit heeft bezwaarde bezwaar aangetekend bij de interne bezwarencommissie FUWA-VO van het bevoegd gezag. De interne bezwarencommissie heeft het bevoegd gezag op 6 februari 2009 geadviseerd het bezwaar ongegrond te verklaren.

Het bevoegd gezag heeft bij schrijven van 15 juni 2009 bezwaarde meegedeeld het advies van de interne bezwarencommissie te volgen.

Bezwaarde heeft bij schrijven van 13 juli 2009 bezwaar aangetekend bij de Commissie. Het bezwaar betreft de wijze waarop de procedure jegens bezwaarde is gevolgd.

Samenvatting van de standpunten van partijen

Bezwaarde heeft zijn standpunt uiteengezet in zijn schrijven van 13 juli 2009 met bijlagen en mondeling ter zitting. Het standpunt van bezwaarde luidt samengevat als volgt.

De procedure die naar aanleiding van de uitspraak van de Commissie van 6 december 2004 opnieuw is opgestart voldoet niet aan de waarborgen zoals in die uitspraak genoemd. Deze waarborgen zijn onder meer de volgende:

- sollicitanten wordt een helder inzicht gegeven over de herkomst en inhoud van de informatie en de totstandkoming van de individuele beoordeling;
- van de beoordelingssessies vindt een correcte verslaglegging plaats, op basis waarvan de gesprekken met de sollicitanten gevoerd kunnen worden;

- de beoordeling wordt met argumenten onderbouwd;

- bij de beoordeling worden eenduidige maatstaven gehanteerd die een onderlinge vergelijking van de sollicitanten mogelijk maakt.

Er is geen inzicht gegeven in de herkomst van de informatie die geleid heeft tot de scores. Bezwaarde vraagt zich af of er informatie is ingewonnen. In elk geval is hem bekend dat zijn collega-wiskundedocenten niet benaderd zijn. Voor zover er bij derden informatie is ingewonnen is hiervoor geen toestemming aan bezwaarde gevraagd.

De argumentatie bij de scores bestaat uit één zin. Er is geen verslag over de beoordelingssessies en bezwaarde is over de scores niet gehoord. Voor bezwaarde komen de scores uit het niets. Bezwaarde kan elk argument dat genoemd wordt bij de scores weerleggen.

Er zijn geen eenduidige maatstaven toegepast. Een voorbeeld daarvan is dat aan bezwaarde een lagere score is gegeven omdat hij geen mentor is. Maar mentoraat is een taak die door de directie wordt toebedeeld. Niet alle docenten kunnen mentor zijn, omdat er veel meer docenten dan klassen zijn.

Kandidaten voor de LC-functie 417 zouden net als voor de LC-functie 415 alleen op competenties beoordeeld worden. Maar in de tweede procedure heeft het aantal lessen in de bovenbouw vwo-havo in de jaren 2001 – 2004 als criterium een steeds groter gewicht gekregen. Uiteindelijk is dit als een selectiecriteria gehanteerd zodat het van doorslaggevend belang is geworden voor het al dan niet in aanmerking komen voor een beoordeling op competenties. Dat klopt niet met het oorspronkelijke invoeringsplan.

Bezwaarde acht dit onrechtvaardig en onrechtmatig. Was in de eerste procedure sprake van een beoordeling op basis van uitsluitend competenties, nu wegen de selectiecriteria zwaarder. Het criterium dat betrekking heeft op het aantal lessen in de bovenbouw vwo-havo is door de directie eigenmachtig toegevoegd zonder instemming van de PMR. De directie heeft zo de mogelijkheid docenten in LC-functies te benoemen anders dan op basis van competenties. Zo zijn er twee docenten die nog maar kort aan de school verbonden zijn op grond van dit selectiecriteria in een LC-functie benoemd. De vraag is hoe zij konden voldoen aan het criterium dat zij zich structureel op een bijzondere wijze voor de school hebben ingezet.

Het bevoegd gezag heeft zijn standpunt uiteengezet in een schrijven van 2 oktober 2009 en mondeling ter zitting. Het standpunt van het bevoegd gezag luidt samengevat als volgt.

Het bevoegd gezag heeft er alles aan gedaan om de toedeling van de LC-functies op basis van objectieve criteria te laten plaatsvinden. Na het advies van de Commissie in 2004 is advies ingewonnen over de te volgen procedure. Het stappenplan is vooraf ter beschikking gesteld aan de docenten en op een voorlichtingsbijeenkomst besproken, waarbij een korte profielschets gegeven is van de betreffende functies. Bij die gelegenheid is meegedeeld dat de functies bedoeld zijn voor docenten die zich op een bijzondere wijze voor de school inzetten, blijkend uit coördinerende of vakoverstijgende activiteiten die structureel zijn.

Uit de stukken blijkt onvoldoende dat bezwaarde gedurende de referentieperiode aan dat profiel heeft voldaan. De werkzaamheden en verantwoordelijkheden van bezwaarde rechtvaardigden naar de mening van de directie onvoldoende een benoeming van bezwaarde in een LC-functie.

Om in aanmerking te komen voor een LC-functie 417 heeft bezwaarde in de referentieperioden 2001-2004 onvoldoende lessen in de bovenbouw vwo-havo gegeven. Het gewicht van dit criterium is vooraf duidelijk meegedeeld.

De interne bezwarencommissie is tot de overtuiging gekomen dat de benoemingsadviescommissie (BAC) zeer zorgvuldig te werk is gegaan. Deze commissie heeft geen aanwijzingen gevonden dat personeelsleden niet op dezelfde wijze beoordeeld zijn.

Overwegingen en conclusie van de Commissie

Het bevoegd gezag is aangesloten bij de Commissie. Bezwaarde heeft binnen de aan hem gestelde termijn bezwaar aangetekend bij de Commissie.

De Commissie toetst naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid de jegens bezwaarde gevolgde procedure.

De Commissie doet op grond van artikel 5.5, derde lid, onder c, van de CAO-VO 2003-2005 een voor het bevoegd gezag en bezwaarde bindende uitspraak.

Naar aanleiding van het standpunt van bezwaarde dat de vernieuwde beoordelingsprocedure niet is ingericht in overeenstemming met de waarborgen die de Commissie in haar eerdere uitspraak heeft geformuleerd overweegt de Commissie als volgt.

In haar uitspraak van 6 december 2004 heeft de Commissie overwogen dat naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid de wijze waarop de beoordelingsprocedure met betrekking tot de sollicitanten wordt gevolgd met een aantal waarborgen dient te zijn ingericht. Naar het oordeel van de Commissie is in de thans gevolgde procedure voldoende aan de door haar geformuleerde waarborgen voldaan.

De Commissie acht in dit verband met name van belang dat de bezwaarde de gelegenheid is geboden om op basis van de beoordeling en de daarvoor gegeven motivering met de BAC in gesprek te gaan. In dit gesprek hadden ook onduidelijkheden omtrent de herkomst van de informatie kunnen worden weggenomen.

De Commissie is van oordeel dat de maatstaven zoals deze bij ieder onderdeel in de vernieuwde scoreformulieren zijn opgenomen voldoende eenduidige aanknopingspunten vormen voor een onderlinge vergelijking van de sollicitanten.

Ten aanzien van de LC-functie 417 heeft het bevoegd gezag ervoor gekozen om in de nu gevolgde procedure het aantal gegeven lessen in de bovenbouw vwo-havo gedurende de jaren 2001-2004 als selectie criterium te hanteren. Naar het oordeel van de Commissie stond het bevoegd gezag vrij om in dit opzicht een andere insteek te kiezen dan in de eerste procedure. De Commissie beoordeelt niet of het bevoegd gezag hierbij vanuit het oogpunt van de medezeggenschap de juiste procedure heeft gevolgd. De Commissie merkt wel op dat de PMR bij de voorlichtingsbijeenkomst van 1 november 2005 aanwezig is geweest. Bovendien is de brief van 7 november 2005 van onder meer bezwaarde aan de directie van het College in afschrift aan de PMR verstuurd. In dit schrijven wordt onder meer het criterium van de gegeven lessen in de bovenbouw vwo-havo aan de orde gesteld. Geconcludeerd moet worden dat de PMR in elk geval op de hoogte is geweest van de discussie over dit onderwerp en daarin kennelijk geen aanleiding heeft gezien om een en ander in het kader van medezeggenschap aan de orde te stellen.

De Commissie stelt vast dat bezwaarde tijdens de voorlichtingsbijeenkomst van 1 november 2005 kennis heeft kunnen nemen van de vernieuwde procedure, dat vragen van bezwaarde hierover zijn beantwoord door de directie bij schrijven van 20 februari 2006, dat aan bezwaarde de scores met toelichting zijn meegedeeld bij schrijven van 22 februari 2006 en dat bezwaarde de gelegenheid is geboden om bezwaren tegen onderdelen van de beoordelingen kenbaar te maken aan de BAC, en deze bezwaren in een onderhoud met de BAC te bespreken. Bezwaarde heeft van de laatste mogelijkheid gebruik gemaakt.

De Commissie kan het met bezwaarde eens zijn dat de onderbouwing van de scores beperkt is, maar daar staat tegenover dat bezwaarde de gelegenheid heeft gehad om in het gesprek met de BAC argumenten aan te voeren tegen de vastgestelde scores en de onderbouwing daarvan. Bezwaarde heeft ter zitting verklaard dat hij zich in dit gesprek vrijwel volledig beperkt heeft tot het selectie criterium voor de LC-functie 417. Deze aanpak is een keuze van bezwaarde geweest en kan nu niet leiden tot de conclusie dat onvoldoende gelegenheid is geboden om de scores te weerleggen.

Ten aanzien van de door bezwaarde opgeworpen vraag of het bevoegd gezag informatie over bezwaarde bij derden heeft mogen inwinnen, heeft het bevoegd gezag ter zitting onweersproken meegedeeld dat er geen actieve informatievergaring bij derden heeft plaats gevonden.

Bezwaarde heeft naar voren gebracht dat collega's die pas enkele jaren verbonden zijn aan de school op grond van het selectie criterium wel in een LC-functie 417 benoemd zijn terwijl niet goed voorstelbaar is dat deze reeds voldaan hebben aan de eis dat zij zich op een bijzondere wijze voor de school hebben ingezet, blijkend uit coördinerende of vakoverstijgende activiteiten, die structureel zijn.

De Commissie is niet bevoegd zich een oordeel te vormen over deze benoemingen. Bovendien heeft bezwaarde de Commissie niet ervan overtuigd dat in het geval deze benoemingen niet zouden hebben plaatsgevonden, bezwaarde als gevolg daarvan alsnog in een LC-functie zou zijn benoemd.

Op grond van het bovenstaande komt de Commissie tot de conclusie dat het bezwaar ongegrond is.

De Commissie voegt evenwel aan deze conclusie het volgende toe. Het bevoegd gezag heeft in zijn schriftelijk verweer aangegeven en ook ter zitting verklaard dat een nieuw promotiebeleid LC-LD wordt ontwikkeld, dat dit beleid naar verwachting in het voorjaar van 2010 zal worden uitgevoerd en dat bezwaarde met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid met terugwerkende kracht per 1 augustus 2009 een LC-functie zal worden aangeboden.

De Commissie heeft als onderdeel van de overgelegde stukken kennis genomen van de bijlage bij de formulieren LC van bezwaarde. Hieruit blijkt dat er in het geval van bezwaarde sprake is van een wel zeer ongelukkige samenloop van omstandigheden. Gelet hierop acht de Commissie redenen aanwezig om het bevoegd gezag in overweging te geven om in dit naar het oordeel van de Commissie uitzonderlijke geval de voorgenomen benoeming in een LC-functie in te laten gaan op eerder tijdstip dan 1 augustus 2009.

Op grond van het bovenstaande spreekt de Commissie uit dat het bezwaar van de heer A ongegrond is.

Aldus vastgesteld te Den Bosch op 18 november 2009 door mr. A. Jurgens, voorzitter, mr. J. de Kok, lid, en de heer P. Voskamp, lid, in tegenwoordigheid van mr. M. de Bont-Hanenkamp, adjunct-secretaris.