

FUWA RK 2009-01, 18 november 2009

Samenvatting Fuwa RK 2009-01

Bezwaarde niet benoemd in LC-functie: bezwaar ongegrond.

In een eerdere uitspraak heeft de Commissie overwogen dat naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid de wijze waarop de beoordelingsprocedure met betrekking tot de sollicitanten wordt gevolgd met een aantal waarborgen dient te zijn ingericht. In de thans gevolgde procedure is voldoende aan de door de Commissie geformuleerde waarborgen voldaan. In dit verband is met name van belang dat de bezwaarde de gelegenheid is geboden om op basis van de beoordeling en de daarvoor gegeven motivering met de BAC in gesprek te gaan.

De Commissie oordeelt voorts dat de maatstaven zoals deze bij ieder onderdeel in de vernieuwde scoreformulieren zijn opgenomen voldoende eenduidige aanknopingspunten vormen voor een onderlinge vergelijking van de sollicitanten. Het bevoegd gezag heeft met een beroep op de bescherming van de privacy de controle van de *ranking* terecht niet in handen gelegd van de kandidaten zelf maar van de interne bezwarencommissie. Er is geen reden om aan te nemen dat de interne bezwarencommissie deze taak niet naar behoren heeft uitgevoerd.

Ten aanzien van de door bezwaarde opgeworpen vraag of het bevoegd gezag informatie over bezwaarde bij derden heeft mogen inwinnen, heeft het bevoegd gezag ter zitting onweersproken meegedeeld dat er geen actieve informatievergaring bij derden heeft plaats gevonden.

Ten aanzien van de LC-functie 417 heeft het bevoegd gezag ervoor gekozen om in de nu gevolgde procedure het aantal gegeven lessen in de bovenbouw vwo-havo gedurende de jaren 2001-2004 als selectie criterium te hanteren. Het stond het bevoegd gezag vrij om in dit opzicht een andere insteek te kiezen dan in de eerste procedure.

De Commissie stelt vast dat de procedure opnieuw is uitgevoerd ten aanzien van de reeds benoemde LC-docenten en degenen die bij de Commissie bezwaar hebben aangetekend tegen de eerste procedure, dat alle kandidaten in het voltallige managementteam zijn besproken waardoor een eenduidige beoordeling plaats heeft kunnen vinden, dat bezwaarde tijdens de voorlichtingsbijeenkomst van 1 november 2005 kennis heeft kunnen nemen van de vernieuwde procedure, dat vragen van bezwaarde hierover zijn beantwoord door de directie, dat aan bezwaarde de scores met toelichting zijn meegedeeld, dat een nadere toelichting aan bezwaarde is gegeven en dat bezwaarde de gelegenheid is geboden om bezwaren tegen onderdelen van de beoordelingen kenbaar te maken aan de BAC, en deze bezwaren in een onderhoud met de BAC te bespreken. Bezwaarde heeft van de laatste mogelijkheid geen gebruik gemaakt, omdat bezwaarde voor een zinvol gesprek een nadere schriftelijke onderbouwing van de scores noodzakelijk acht.

De Commissie kan het met bezwaarde eens zijn dat de onderbouwing van de scores beperkt is, maar daar staat tegenover dat bezwaarde de gelegenheid heeft gehad om in het gesprek met de BAC argumenten aan te voeren tegen de vastgestelde scores en de onderbouwing daarvan. Dat bezwaarde daarvan om haar moverende redenen geen gebruik heeft gemaakt, is een keuze van bezwaarde geweest en kan nu niet leiden tot de conclusie dat onvoldoende gelegenheid is geboden om de scores te weerleggen.

Niet aannemelijk is gemaakt dat in onvoldoende mate is rekening gehouden met de ziekte van bezwaarde. Het bevoegd gezag heeft ter zitting onweersproken verklaard dat het advies voor de scores in het locatie-overleg is vastgesteld en dat men zich daar gehouden heeft aan eerdere toezeggingen dienaangaande.

De klacht dat het bevoegd gezag zijn besluit van 9 juni 2009 niet met redenen heeft omkleed acht de Commissie ongegrond nu bezwaarde uit de stukken die reeds tot haar beschikking stonden voldoende

kennis heeft kunnen nemen van het standpunt van het bevoegd gezag, het bevoegd gezag zijn standpunt niet gewijzigd heeft en de interne bezwarencommissie geen inhoudelijke argumenten daaraan heeft toegevoegd.

BEZWARENCOMMISSIE FUNCTIEWAARDERING VOOR HET KATHOLIEK ONDERWIJS

FUWA RK 2009/01

Uitspraak

Inzake het bezwaar van mevrouw A te B, hierna ook te noemen 'de bezwaarde', tegen het besluit van 9 juni 2009, waarbij de centrale directie van C te D, hierna ook te noemen 'het bevoegd gezag', het besluit van 11 januari 2007 handhaaft om mevrouw A niet te benoemen in een LC-functie, verklaart de Bezwarencommissie Functiewaardering voor het katholiek onderwijs het bezwaar van mevrouw A ongegrond.

Zitting

De Bezwarencommissie Functiewaardering voor het katholiek onderwijs, hierna te noemen 'de Commissie', heeft het bezwaar behandeld in een zitting van 18 november 2009 te Den Bosch.

De in het reglement bezwarencommissie functiewaardering katholiek onderwijs opgenomen procedurele termijnen zijn gedeeltelijk overschreden op grond van buiten de partijen en de Commissie gelegen omstandigheden.

Ter zitting zijn verschenen:

mevrouw A, bezwaarde, bijgestaan door de heer E,

het bevoegd gezag, vertegenwoordigd door:

de heer F, rector, en

mevrouw G, locatiedirecteur.

Verloop van de procedure en het advies van de interne bezwarencommissie functiewaardering

In de loop van 2004 heeft het bevoegd gezag vastgesteld welke docenten in een LC-functie benoembaar waren. Op 6 december 2004 heeft de Commissie op het bezwaar van onder meer bezwaarde uitgesproken dat de procedure die destijds ten aanzien van de bezwaarde is gevolgd tekortkomingen van zodanig ernstige aard vertoonde dat de beslissing om bezwaarde niet in een LC-functie te benoemen, niet in stand kon blijven.

Het bevoegd gezag heeft vervolgens de procedure aangepast en in dat kader opnieuw beoordeeld of bezwaarde in een LC-functie benoembaar was.

Bij schrijven van 11 januari 2007 heeft het bevoegd gezag bezwaarde ervan op de hoogte gesteld dat zij niet in een LC-functie benoemd zou worden.

Tegen dit besluit heeft bezwaarde bezwaar aangetekend bij de interne bezwarencommissie fuwa van het bevoegd gezag. De interne bezwarencommissie heeft het bevoegd gezag op 6 februari 2009 geadviseerd het bezwaar ongegrond te verklaren.

Het bevoegd gezag heeft bij schrijven van 9 juni 2009 bezwaarde meegedeeld het advies van de interne bezwarencommissie te volgen.

Bezwaarde heeft bij schrijven van 5 juli 2009 bezwaar aangetekend bij de Commissie. Het bezwaar betreft de wijze waarop de procedure jegens bezwaarde is gevolgd.

Samenvatting van de standpunten van partijen

Mevrouw A heeft haar standpunt uiteengezet in haar bezwaarschrift van 5 juli 2009 met bijlagen, nader aangevuld respectievelijk gecorrigeerd bij schrijven van 11 oktober 2009, alsmede mondeling ter zitting. Het standpunt van bezwaarde luidt samengevat en voor zover hier van belang als volgt.

Bezwaarde maakt bezwaar tegen de overschrijding van de termijn waarbinnen het bevoegd gezag op grond van artikel 5.5 lid 3 onder b van de CAO VO na ontvangst van het advies van de interne bezwarencommissie fuwa een besluit dient te nemen.

Het bevoegd gezag heeft onvoldoende invulling gegeven aan de waarborgen waaraan de benoemingsprocedure moet voldoen en welke door de Commissie in de eerste procedure zijn genoemd.

De beoordeling van de kandidaten aan de hand van de scores van 1 tot en met 4 is een vrij grove methode, simplificeert en leidt niet tot een genuanceerde vergelijkende beoordeling van de sollicitanten.

De toelichting op de scores is gesteld in algemene termen, is summier en is soms niet meer dan een herhaling van de definitie die bij de score gegeven is. De toelichting is niet met concrete feiten onderbouwd. Aan het verzoek van bezwaarde om nadere onderbouwing en concretisering is ten aanzien van vrijwel geen enkele vraag voldaan. Bezwaarde heeft de onderbouwing daardoor niet kunnen weerleggen.

De directie stelt dat de toevoeging van gedragskenmerken aan het scoreformulier waarborgt dat eenduidige maatstaven worden gehanteerd bij de beoordeling. Bezwaarde meent dat gedragskenmerken op zich geen beoordelingsmaatstaven zijn. Op het verzoek van bezwaarde om explicatie van deze maatstaven is de directie niet ingegaan.

Bezwaarde is niet ingegaan op het aanbod om de bezwaren tegen de scores in een gesprek met de benoemingsadviescommissie (BAC) aan de orde te stellen. De reden hiervoor is, dat bezwaarde op grond van eerdere ervaringen een dergelijk gesprek alleen zinvol acht indien de door haar gevraagde nadere onderbouwing schriftelijk aan bezwaarde voorafgaand aan het gesprek ter beschikking zou staan. Aan het verzoek hiertoe heeft het bevoegd gezag niet voldaan.

Bezwaarde heeft verzocht om inzage in de gegevens van haarzelf en van de andere sollicitanten om de gegevens onderling te kunnen vergelijken. Bezwaarde heeft alleen haar eigen gegevens mogen inzien. Dat bleken de gegevens te zijn die bezwaarde zelf op de scoreformulieren had ingevuld. Indien dat alle gegevens zijn is het recht op controle inhoudsloos.

Het beoordelingsverslag blijkt de brief met de scores te zijn die elk van de sollicitanten heeft ontvangen. Deze brieven bevatten echter geen verifieerbare informatie of met argumenten onderbouwde opvattingen.

Over de herkomst van de informatie over de sollicitant is in de brief waarbij de beoordeling is meegedeeld vermeld dat de overwegingen tot stand gekomen zijn op grond van eigen waarneming en/of informatie van (oud-)collega's, leerlingen en ouders. Dit is geen concrete informatie. Bovendien is het inwinnen van informatie zonder toestemming van de betrokkene in strijd met de sollicitatiecode.

Bij de eerste sollicitatieprocedure hebben de toenmalige rector, de toenmalige locatiedirecteur en twee afdelingshoofden aan bezwaarde toegezegd dat de sollicitatie zou worden beoordeeld naar het functioneren in de jaren voordat bezwaarde ziek is geworden. Deze toezegging is in de tweede procedure niet meegenomen.

In de nieuwe procedure zijn aan de Interne bezwarencommissie twee extra taken opgedragen. De vraag is of de directie hiertoe op grond van de CAO VO bevoegd is. In elk geval is hiermee geen invulling gegeven aan de waarborgen zoals door de Commissie bedoeld in de eerste uitspraak.

Het selecteren van kandidaten voor de LC-functie 417 op grond van het aantal gegeven lessen in de bovenbouw vwo-havo in de periode 2001-2004 is ongeldig. Dit criterium is van een aspect bij de beoordeling op competenties in de eerste procedure geworden tot een selectiecriterium in de tweede procedure, waardoor de beoordeling op competenties voor deze functie pas in tweede instantie plaats vindt. Met deze gewijzigde procedure heeft de PMR niet ingestemd. Het bevoegd gezag heeft de sollicitanten veel te lang in onzekerheid gelaten over de werkelijke status van dit criterium.

Het criterium is inhoudelijk aanvechtbaar onder meer op de volgende gronden. Het toewijzen van lessen in de bovenbouw vwo-havo vindt plaats door de directie. In zoverre bevestigt het hanteren van dit criterium het gevoerde beleid van de directie. De beperking tot drie schooljaren doet geen recht aan docenten die voorafgaand aan die periode wel veel lessen in de betreffende klassen hebben gegeven.

Bij het bepalen van het aantal gegeven lessen wordt geen rekening gehouden met de werktijdfactor, waardoor deeltijd docenten tekort wordt gedaan.

Doordat aan de sollicitant de inzage in de scores van de andere sollicitanten wordt geweigerd kan de sollicitant in zijn bezwaar zijn plaats op de *ranking* niet beargumenteerd betwisten.

Het besluit van 9 juni 2009 voldoet slechts in zeer geringe mate aan de in de CAO VO gestelde eis dat dit met redenen omkleed dient te zijn.

Aangezien het bevoegd gezag ter onderbouwing van zijn besluit enkel verwijst naar het advies van de interne bezwarencommissie fuwa is de onderbouwing van dit advies maatgevend voor de vraag of het besluit van het bevoegd gezag voldoende met redenen is omkleed. De interne bezwarencommissie fuwa heeft onder meer elementaire door bezwaarde aangevoerde punten genegeerd, heeft geen duidelijkheid gegeven over de vraag of de PMR advies heeft uitgebracht met betrekking tot de werking van het criterium aantal lessen in de bovenbouw vwo-havo, heeft het standpunt van de directie zonder onderbouwing als juist beoordeeld, en het werk van de BAC zonder toelichting geheel in orde bevonden.

Het bevoegd gezag heeft zijn standpunt uiteengezet in een schrijven van 2 oktober 2009 met bijlagen, alsmede mondeling ter zitting. Het standpunt van het bevoegd gezag luidt samengevat en voor zover hier van belang als volgt.

Het bevoegd gezag heeft er alles aan gedaan om de toedeling van de LC-functies op basis van objectieve criteria te laten plaatsvinden. Na de uitspraak van de Commissie in 2004 is advies ingewonnen over de te volgen procedure. Het stappenplan is vooraf ter beschikking gesteld aan de docenten en op een voorlichtingsbijeenkomst besproken, waarbij een korte profielschets gegeven is van de betreffende functies. Bij die gelegenheid is meegedeeld dat de functies bedoeld zijn voor docenten die zich op een bijzondere wijze voor de school inzetten, blijkend uit coördinerende of vakoverstijgende activiteiten die structureel zijn.

Uit de stukken blijkt onvoldoende dat bezwaarde gedurende de referentieperiode aan dat profiel heeft voldaan. De werkzaamheden en verantwoordelijkheden van bezwaarde rechtvaardigen naar de mening van de directie onvoldoende een benoeming van bezwaarde in een LC-functie.

Om in aanmerking te komen voor een LC-functie 417 heeft bezwaarde in de referentiejaren 2001-2004 onvoldoende lessen in de bovenbouw vwo-havo gegeven.

Het bevoegd gezag bestrijdt dat aan bezwaarde een toezegging is gedaan met betrekking tot de beoordelingsperiode.

Na de voorlichtingsbijeenkomst op 1 november 2005 is er voldoende gelegenheid geweest voor het stellen van vragen. Bezwaarde heeft mondeling overleg met de directie structureel van de hand gewezen. Zij heeft meermalen getracht om buiten de afgesproken procedure om een schriftelijke toelichting af te dwingen.

De interne bezwarencommissie is tot de overtuiging gekomen dat de BAC zeer zorgvuldig te werk is gegaan en zij heeft geen aanwijzingen gevonden dat personeelsleden niet op gelijke wijze zijn beoordeeld. Het bevoegd gezag stelt vast, uitgaande van de feiten zoals door de interne bezwarencommissie vastgesteld, dat de door het bevoegd gezag gevolgde procedure heeft voldaan aan de waarborgen van objectiviteit, inzichtelijkheid en controleerbaarheid.

Overwegingen en conclusie van de Commissie

Het bevoegd gezag is aangesloten bij de Commissie. Bezwaarde heeft binnen de aan haar gestelde termijn bezwaar aangetekend bij de Commissie.

De Commissie toetst naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid de jegens bezwaarde gevolgde procedure.

De Commissie doet op grond van artikel 5.5, derde lid, onder c, van de CAO-VO 2003-2005 een voor het bevoegd gezag en bezwaarde bindende uitspraak.

Ten aanzien van de overschrijding van de termijn heeft bezwaarde tegenover de Commissie verklaard dat zij daar geen aanwijsbare schade van heeft geleden. De Commissie is met bezwaarde van mening dat de procedure te lang heeft geduurd. Het bevoegd gezag heeft als excuus voor deze vertraging redenen aangevoerd die de Commissie aanvaardbaar acht mede gelet op het gegeven dat niet gebleken is van schade aan de kant van bezwaarde als gevolg van de overschrijding.

Naar aanleiding van het standpunt van bezwaarde dat de vernieuwde beoordelingsprocedure niet is ingericht in overeenstemming met de waarborgen die de Commissie in haar eerdere uitspraak heeft geformuleerd overweegt de Commissie als volgt.

In haar uitspraak van 6 december 2004 heeft de Commissie overwogen dat naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid de wijze waarop de beoordelingsprocedure met betrekking tot de sollicitanten wordt gevolgd met een aantal waarborgen dient te zijn ingericht. Naar het oordeel van de Commissie is in de thans gevolgde procedure voldoende aan de door haar geformuleerde waarborgen voldaan.

De Commissie acht in dit verband met name van belang dat de bezwaarde de gelegenheid is geboden om op basis van de beoordeling en de daarvoor gegeven motivering met de BAC in gesprek te gaan.

De Commissie is voorts van oordeel dat de maatstaven zoals deze bij ieder onderdeel in de vernieuwde scoreformulieren zijn opgenomen voldoende eenduidige aanknopingspunten vormen voor een onderlinge vergelijking van de sollicitanten. Naar het oordeel van de Commissie heeft het bevoegd gezag met een beroep op de de bescherming van de privacy de controle van de *ranking* terecht niet in handen gelegd van de kandidaten zelf maar van de interne bezwarencommissie. De Commissie heeft geen reden om aan te nemen dat de interne bezwarencommissie deze taak niet naar behoren heeft uitgevoerd.

Ten aanzien van de door bezwaarde opgeworpen vraag of het bevoegd gezag informatie over bezwaarde bij derden heeft mogen inwinnen, heeft het bevoegd gezag ter zitting onweersproken meegedeeld dat er geen actieve informatievergaring bij derden heeft plaats gevonden.

Ten aanzien van de LC-functie 417 heeft het bevoegd gezag ervoor gekozen om in de nu gevolgde procedure het aantal gegeven lessen in de bovenbouw vwo-havo gedurende de jaren 2001-2004 als selectie criterium te hanteren. Naar het oordeel van de Commissie stond het het bevoegd gezag vrij om in dit opzicht een andere insteek te kiezen dan in de eerste procedure. De Commissie beoordeelt

niet of het bevoegd gezag hierbij vanuit het oogpunt van de medezeggenschap de juiste procedure heeft gevolgd. De Commissie merkt wel op dat de PMR bij de voorlichtingsbijeenkomst van 1 november 2005 aanwezig is geweest. Bovendien is de brief van 7 november 2005 van onder meer bezwaarde aan de directie van het College in afschrift aan de PMR verstuurd. In dit schrijven wordt onder meer het criterium van de gegeven lessen in de bovenbouw vwo-havo aan de orde gesteld. Geconcludeerd moet worden dat de PMR in elk geval op de hoogte is geweest van de discussie over dit onderwerp en daarin kennelijk geen aanleiding heeft gezien om een en ander in het kader van medezeggenschap aan de orde te stellen.

De Commissie stelt vast dat de procedure opnieuw is uitgevoerd ten aanzien van de reeds benoemde LC-docenten en degenen die bij de Commissie bezwaar hebben aangetekend tegen de eerste procedure, dat alle kandidaten in het voltallige managementteam zijn besproken waardoor een eenduidige beoordeling plaats heeft kunnen vinden, dat bezwaarde tijdens de voorlichtingsbijeenkomst van 1 november 2005 kennis heeft kunnen nemen van de vernieuwde procedure, dat vragen van bezwaarde hierover zijn beantwoord door de directie bij schrijven van 20 februari 2006, dat aan bezwaarde de scores met toelichting zijn meegedeeld bij schrijven van 22 februari 2006, dat een nadere toelichting aan bezwaarde is gegeven bij schrijven van 11 mei 2006 en dat bezwaarde de gelegenheid is geboden om bezwaren tegen onderdelen van de beoordelingen kenbaar te maken aan de BAC, en deze bezwaren in een onderhoud met de BAC te bespreken. Bezwaarde heeft van de laatste mogelijkheid geen gebruik gemaakt, omdat bezwaarde voor een zinvol gesprek een nadere schriftelijke onderbouwing van de scores noodzakelijk acht.

De Commissie kan het met bezwaarde eens zijn dat de onderbouwing van de scores beperkt is, maar daar staat tegenover dat bezwaarde de gelegenheid heeft gehad om in het gesprek met de BAC argumenten aan te voeren tegen de vastgestelde scores en de onderbouwing daarvan. Dat bezwaarde daarvan om haar moverende redenen geen gebruik heeft gemaakt, is een keuze van bezwaarde geweest en kan nu niet leiden tot de conclusie dat onvoldoende gelegenheid is geboden om de scores te weerleggen.

Naar het oordeel van de Commissie is niet aannemelijk gemaakt dat in onvoldoende mate is rekening gehouden met de ziekte van bezwaarde. Het bevoegd gezag heeft ter zitting onweersproken verklaard dat het advies voor de scores in het locatie-overleg is vastgesteld en dat men zich daar gehouden heeft aan eerdere toezeggingen dienaangaande.

Het door bezwaarde opgeworpen bezwaar ten aanzien van de extra taken van de interne bezwarencommissie staat niet ter beoordeling van de Commissie.

De klacht dat het bevoegd gezag zijn besluit van 9 juni 2009 niet met redenen heeft omkleed acht de Commissie ongegrond nu bezwaarde uit de stukken die reeds tot haar beschikking stonden voldoende kennis heeft kunnen nemen van het standpunt van het bevoegd gezag, het bevoegd gezag zijn standpunt niet gewijzigd heeft en de interne bezwarencommissie geen inhoudelijke argumenten daaraan heeft toegevoegd.

Op grond van het bovenstaande spreekt de Commissie uit dat het bezwaar van mevrouw A ongegrond is.

Aldus vastgesteld te Den Bosch op 18 november 2009 door mr. A. Jurgens, voorzitter, mr. J. de Kok, lid, en de heer P. Voskamp, lid, in tegenwoordigheid van mr. M. de Bont-Hanenkamp, adjunct-secretaris.