

FUWA RK 06/07, 22 maart 2006

Samenvatting FUWA RK 06/07

Technisch onderwijsassistent juniorcollege schaal 5: bezwaar gegrond

Het bezwaar A betreft de functiebeschrijving in relatie tot de opgedragen werkzaamheden.

Blijkens de inhoud van de overgelegde stukken heeft het bevoegd gezag A met ingang van 1 februari 1997 benoemd in de functie van TOA voor een betrekkingsofvang van 0,6 FTE. Het bevoegd gezag heeft in 1997 aan de akte van benoeming van bezwaarde een functiebeschrijving gehecht die gebaseerd is op de normfunctie 'TOA Schaal 5'. Uit het verslag van het functioneringsgesprek dat het bevoegd gezag op 4 maart 2003 heeft gevoerd met A leidt de Commissie af dat in de arbeidsvoorwaarden van A als TOA geen wijzigingen zijn opgetreden, ook al kennen de bij College B per 1 augustus 2002 ingevoerde junior-colleges sedertdien formeel geen technisch onderwijs-assistenten meer.

Ter zitting heeft het bevoegd gezag verklaard aan de in de functiebeschrijving 'TOA juniorcollege' omschreven werkzaamheden weloverwogen een aantal algemeen ondersteunende en administratieve taken te hebben toegevoegd om bezwaarde breder en volledig flexibel te kunnen inzetten.

Gesteld noch gebleken is dat tussen partijen overeenstemming bestaat over het aanbrengen van een wijziging in de arbeidsovereenkomst van A.

De Commissie is niet bevoegd zich uit te spreken over de zwaarte van het belang dat het bevoegd gezag hierbij heeft en evenmin over de vraag of bezwaarde daardoor feitelijk een andere functie krijgt toebedeeld dan die waarin hij benoemd is.

Uit de verklaringen van partijen is de Commissie gebleken dat A de laatste vijf jaren voor ongeveer 30% van zijn betrekkingsofvang algemeen ondersteunende taken zoals het verrichten van onderhoud aan de gebouwen en het surveilleren tijdens de pauzes van de leerlingen op zich heeft genomen. Het bevoegd gezag heeft bovendien niet gemotiveerd betwist dat A zich voor het overgrote deel van zijn arbeidstijd bezig houdt met werkzaamheden als technisch onderwijsassistent. De Commissie gaat bij haar toetsing van de functiebeschrijving daarom ervan uit dat bezwaarde voor 70% van zijn betrekkingsofvang werkzaamheden als TOA en voor 30% van zijn betrekkingsofvang conciërge- en surveillancewerkzaamheden zijn opgedragen.

De Commissie stelt vast dat in de functiebeschrijving de verhouding tussen de TOA-taken en conciërgetaken in elk geval qua omvang niet overeenkomt met de hiervoor vermelde verhouding van de aan A opgedragen werkzaamheden.

De Commissie overweegt dat de werkzaamheden die A feitelijk zijn opgedragen niet corresponderen met hetgeen de functiebeschrijving te dier zake aangeeft. De Commissie oordeelt dat het bezwaar van A in dit opzicht gegrond is.

De Commissie komt tot de slotsom dat naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid de beschrijving van de functie van technisch onderwijsassistent juniorcollege niet past bij de werkzaamheden zoals opgedragen aan A.

BEZWARENCOMMISSIE FUNCTIEWAARDERING VOOR HET KATHOLIEK ONDERWIJS

FUWA RK 06/07

Uitspraak

Inzake het bezwaar van de heer A te B, hierna ook te noemen 'de bezwaarde', tegen het besluit bij brief van 11 januari 2006 meegedeeld, waarbij de centrale directie van het C College te B, dat ressorteert onder de Stichting C te B, hierna ook te noemen 'het bevoegd gezag', het besluit handhaaft om de heer A te benoemen in de functie van Technisch onderwijsassistent juniorcollege met een waardering in salarisschaal 5,

verklaart de Bezwarencommissie Functiewaardering voor het katholiek onderwijs:

het bezwaar van de heer A gegrond.

Zitting

De Bezwarencommissie Functiewaardering voor het katholiek onderwijs, hierna te noemen 'de Commissie', heeft het bezwaar behandeld in een zitting van 22 maart 2006 te Utrecht.

De in het reglement bezwarencommissie functiewaardering katholiek onderwijs opgenomen procedurele termijnen zijn gedeeltelijk overschreden op grond van buiten de partijen en de Commissie gelegen omstandigheden.

Ter zitting zijn verschenen:

de heer A; en

het bevoegd gezag, vertegenwoordigd door
drs. E, directeur facilitaire unit en voorzitter van de werkgroep FUWA OOP.

Verloop van de procedure en het advies van de interne bezwarencommissie functiewaardering

In het kader van de invoering van FUWA-VO 2002 heeft het bevoegd gezag de heer A op de hoogte gesteld van diens benoeming in de functie van technisch onderwijsassistent juniorcollege te D, hierna ook te noemen TOA, in salarisschaal 5. Tegen dit besluit heeft de heer A bezwaar aangetekend bij de interne bezwarencommissie FUWA-VO van het bevoegd gezag.

De interne bezwarencommissie heeft het bevoegd gezag op 15 november 2005 geadviseerd het besluit te handhaven om bezwaarde een functiebeschrijving aan te bieden waarin naast zijn werkzaamheden als TOA ook conciërgewerkzaamheden zijn opgenomen.

De interne bezwarencommissie heeft het bevoegd gezag voorts geadviseerd de afspraken zoals ter zitting gemaakt ten uitvoer te brengen. Samengevat houden deze afspraken in:

- dat de assisterende werkzaamheden bij de lessen techniek zoals opgenomen in de functiebeschrijving aangevuld worden met deze werkzaamheden bij de lessen natuurkunde, scheikunde en biologie;
- dat in een werkafpraak wordt aangegeven hoe de werkzaamheden van bezwaarde als technisch onderwijsassistent en de conciërgetaken verdeeld zijn over zijn betrekkingssomvang; en
- dat bezien wordt of er op een van de andere vestigingen van het C College een functie als technisch onderwijsassistent voor bezwaarde beschikbaar is.

Het bevoegd gezag heeft bij schrijven van 11 januari 2006 aan bezwaarde schriftelijk bevestigd dat het bevoegd gezag het advies van de interne bezwarencommissie volgt.

De heer A heeft bij schrijven van 21 december 2005 bezwaar aangetekend bij de Commissie. Het bezwaar betreft de functiebeschrijving in relatie tot de opgedragen werkzaamheden.

Samenvatting van de standpunten van partijen

De heer A heeft zijn standpunt uiteengezet in zijn bezwaarschrift van 21 december 2005 met bijlagen. Op verzoek van de Commissie heeft de heer A het bezwaarschrift aangevuld bij schrijven van 12 januari 2006 met bijlagen. De heer A heeft zijn standpunt ter zitting nader toegelicht en hij heeft hierbij vragen van de Commissie beantwoord.

Het standpunt van de heer A luidt samengevat als volgt.

De Stichting C heeft de heer A met ingang van 1 februari 1997 benoemd in de functie van TOA. Bezwaarde is in die functie benoemd voor een betrekkingsomvang van 0,6 FTE. Het bevoegd gezag heeft in 1997 aan de akte van benoeming van bezwaarde een beschrijving van zijn werkzaamheden als de technisch onderwijsassistent gehecht die nog steeds geldt. In het verleden heeft de heer A zich bereid verklaard in overleg met de directie assistentie te verlenen aan de conciërge, mits zijn werkzaamheden als TOA prioriteit zouden behouden.

In 2002 heeft er op het C College een reorganisatie plaatsgevonden waardoor de vestiging te D juniorcollege is geworden. In het beleidsplan 2002-2003 van de instelling staat dat een juniorcollege geen aanspraak kan maken op formatie voor een TOA. Bezwaarde heeft destijds geïnformeerd naar de gevolgen van het formatiebeleid voor zijn werkzaamheden als TOA. De directie van de instelling heeft hem in reactie hierop verzekerd dat hij op het juniorcollege te D werkzaam kon blijven.

De werkzaamheden zoals beschreven in de functie die het bevoegd gezag bezwaarde thans aanbiedt is een mengeling van werkzaamheden zoals deze worden beschreven in de voorbeeldfuncties technisch onderwijsassistent, klassenassistent en conciërge. Voor het bevoegd gezag vormt de flexibele taakopvatting van bezwaarde met betrekking tot het verrichten van conciërgewerkzaamheden in het verleden grond om bezwaarde een functie aan te bieden die tot een verslechtering van zijn positie leidt. De aan bezwaarde aangeboden functiebeschrijving 'technisch onderwijsassistent juniorcollege' bestaat voorzover het de weergave van de werkzaamheden betreft voor een belangrijk deel uit conciërgetaken. Dit is niet terecht omdat bezwaarde benoemd is in de functie van TOA en hij in overwegende mate werkzaamheden als TOA is blijven verrichten.

Het bevoegd gezag heeft zijn standpunt uiteengezet in het verweerschrift van 26 januari 2006 met bijlagen. Op verzoek van de Commissie heeft het bevoegd gezag de stukken bij schrijven van 9 februari 2006 aangevuld. Het bevoegd gezag heeft zijn standpunt ter zitting nader toegelicht en het heeft hierbij vragen van de Commissie beantwoord.

Het standpunt van het bevoegd gezag luidt samengevat als volgt.

De invoering van FUWA-VO 2002 is niet bedoeld om functies inhoudelijk te veranderen. Het C College heeft ten aanzien van het onderwijsondersteunend personeel gekozen voor een beleidsarme invoering van FUWA-VO. Het vormen van juniorcolleges heeft gevolgen gehad voor de taken van de technisch onderwijsassistent. Zo is het aantal uren dat kan worden besteed aan het vervullen van de docentondersteunende taken bij de lessen techniek, natuurkunde, scheikunde en biologie beduidend minder geworden. Dit hoeft evenwel niet te leiden tot een wezenlijk andere functiebeschrijving van de TOA of tot een andere verdeling van de werkzaamheden binnen die functie.

De heer A heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid commentaar te leveren op de aangeboden functiebeschrijving. Bij de interne bezwarencommissie heeft bezwaarde verklaard dat alle werkzaamheden die hij daadwerkelijk structureel verricht in de functiebeschrijving zijn opgenomen.

Het bezwaar van de heer A is erop gericht dat hijzelf meer invloed wenst te hebben op de verdeling van de taken die in de functiebeschrijving vermeld zijn in relatie tot de omvang van zijn betrekking.

Overwegingen en conclusie van de Commissie

Het bevoegd gezag is aangesloten bij de Commissie. De heer A heeft binnen de aan hem gestelde termijn bezwaar aangetekend bij de Commissie. De Commissie toetst naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid of de beschrijving van de functie van TOA juniorcollege past bij de opgedragen werkzaamheden.

De Commissie doet op grond van artikel 5.5, derde lid, onder c, van de CAO-VO 2003-2005 een voor het bevoegd gezag en de heer A bindende uitspraak.

De bevoegdheid van de Commissie op grond van de CAO-VO 2003-2005 is beperkt tot bezwaren die betrekking hebben op de beschrijving van de functie, de waardering van de functie en de wijze waarop de in het invoeringsplan beschreven procedure voor zover op de bezwaarde betrekking hebbend, is

gevolgd. Dit brengt mee dat de Commissie niet bevoegd is te oordelen over de aspecten van het bezwaar die feitelijk de inhoud van de arbeidsovereenkomst betreffen.

Het bezwaar van de heer A houdt samengevat in dat bij de werkzaamheden die hij verricht niet past bij de hem aangeboden functiebeschrijving 'TOA juniorcollege'.

Blijkens de inhoud van de overgelegde stukken heeft het bevoegd gezag de heer A met ingang van 1 februari 1997 benoemd in de functie van TOA voor een betrekkingssomvang van 0,6 FTE. Het bevoegd gezag heeft in 1997 aan de akte van benoeming van bezwaarde een functiebeschrijving gehecht die gebaseerd is op de normfunctie 'TOA Schaal 5'. Uit het verslag van het functioneringsgesprek dat het bevoegd gezag op 4 maart 2003 heeft gevoerd met de heer A leidt de Commissie af dat in de arbeidsvoorwaarden van de heer A als TOA geen wijzigingen zijn opgetreden, ook al kennen de bij het C College per 1 augustus 2002 ingevoerde juniorcolleges sedertdien formeel geen technisch onderwijsassistenten meer.

Ter zitting heeft het bevoegd gezag verklaard aan de in de functiebeschrijving 'TOA juniorcollege' omschreven werkzaamheden weloverwogen een aantal algemeen ondersteunende en administratieve taken te hebben toegevoegd om bezwaarde breder en volledig flexibel te kunnen inzetten.

Gesteld noch gebleken is dat tussen partijen overeenstemming bestaat over het aanbrengen van een wijziging in de arbeidsovereenkomst van de heer A.

De Commissie is niet bevoegd zich uit te spreken over de zwaarte van het belang dat het bevoegd gezag hierbij heeft en evenmin over de vraag of bezwaarde daardoor feitelijk een andere functie krijgt toebedeeld dan die waarin hij benoemd is.

Uit de verklaringen van partijen is de Commissie gebleken dat de heer A de laatste vijf jaren voor ongeveer 30% van zijn betrekkingssomvang algemeen ondersteunende taken zoals het verrichten van onderhoud aan de gebouwen en het surveilleren tijdens de pauzes van de leerlingen op zich heeft genomen. Het bevoegd gezag heeft bovendien niet gemotiveerd betwist dat de heer A zich voor het overgrote deel van zijn arbeidstijd bezig houdt met werkzaamheden als technisch onderwijsassistent. De Commissie gaat bij haar toetsing van de functiebeschrijving daarom ervan uit dat bezwaarde voor 70% van zijn betrekkingssomvang werkzaamheden als TOA en voor 30% van zijn betrekkingssomvang conciërge - en surveillancewerkzaamheden zijn opgedragen.

De Commissie stelt vast dat in de functiebeschrijving de verhouding tussen de TOA-taken en conciërgetaken in elk geval qua omvang niet overeenkomt met de hiervoor vermelde verhouding van de aan de heer A opgedragen werkzaamheden.

De Commissie acht bovenstaande feiten en omstandigheden voldoende om tot het oordeel te komen dat de werkzaamheden die de heer A feitelijk zijn opgedragen niet corresponderen met hetgeen de functiebeschrijving te dier zake aangeeft.

Concluderend stelt de Commissie vast dat het bezwaar van de heer A in dit opzicht gegrond is.

Op grond van het bovenstaande is de Commissie van oordeel dat naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid de beschrijving van de functie van technisch onderwijsassistent juniorcollege niet past bij de werkzaamheden zoals opgedragen aan de heer A.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 22 maart 2006 door mr. A. Jurgens, voorzitter, mr. dr. W. Beurskens, plaatsvervangend lid, en mr. J. de Kok, lid, in tegenwoordigheid van mr. A. Cluitmans-Souren, secretaris.