

FUWA RK 06/04, 2 februari 2006

Samenvatting FUWA RK 06/04

Docentfunctie LB: bezwaar niet-ontvankelijk

Het bezwaar betreft de wijze waarop de in het invoeringsplan beschreven procedure voor zover op A betrekking hebbend is gevolgd.

Het standpunt van A luidt samengevat als volgt.

In artikel B4, negende lid, van de CAO-VO 1 augustus 2002 – 1 augustus 2003 van de Besturenraad, VBS, CCOOP en CMHF en in artikel 5.4, tweede lid, onder b, van de landelijke CAO-VO 2003-2005 is bepaald dat de omvang van de formatie voor de functiecategorie leraren met schaalbereik LD minimaal wordt vastgesteld op het percentage LD formatie van de functiecategorie leraren per 1 augustus 2002.

De omvang van de formatie voor de functiecategorie leraren met schaalbereik LD is op het moment van de invoering van FUWA-VO op het B College ongelijk aan het percentage LD formatie van de functiecategorie leraren per 1 augustus 2002. Op grond van het bepaalde in de cao dient het bevoegd gezag 21 FTE aan docentfuncties LD in het functiebouwwerk op te nemen en beschikbaar te stellen voor benoeming van docenten. In werkelijkheid heeft het bevoegd gezag slechts 2 FTE aan docentfuncties LD uitgegeven, als gevolg waarvan vrijwel alle schaal 12 docenten benadeeld zijn in hun rechten.

Het standpunt van het bevoegd gezag luidt samengevat als volgt.

Het invoeringsplan FUWA-VO heeft de instemming verworven van het personeelsdeel van de medezeggenschapsraad.

Ingevolge het bepaalde in de cao dient de omvang van de formatie van de docentfuncties LD minimaal te zijn vastgesteld op het percentage LD formatie van de functiecategorie leraren op 1 augustus 2002. Van deze maatstaf is steeds uitgegaan in de formatieplannen die het bevoegd gezag sedertdien heeft vastgesteld. Het personeelsdeel van de medezeggenschapsraad heeft ingestemd met de formatieplannen van het bevoegd gezag.

De schaal 12 docenten hebben hun bestaande salarisuitzichten behouden en het bevoegd gezag voldoet aan het bepaalde in de cao inzake het volume van de LD formatie. De docentfunctie LD (nieuw) kent een zware inhoud wat betreft het te ontwikkelen onderwijskundig beleid. Voor een schoolorganisatie als het B College behoort het daarom niet tot de mogelijkheden 21 FTE aan docentfuncties LD (nieuw) uit te geven.

Ter zitting heeft A uitdrukkelijk bevestigd dat hij anders dan bij de interne bezwarencommissie functiewaardering in de procedure bij de externe Commissie enkel en alleen het bezwaar handhaaft dat de wijze waarop het bevoegd gezag de procedure jegens hem heeft gevolgd de toets van de Commissie niet kan doorstaan. A heeft deze stelling niet nader onderbouwd.

Uit hetgeen A overigens heeft aangevoerd, leidt de Commissie af dat zijn bezwaar uitsluitend is gericht tegen de inhoud van het functiebouwwerk. In artikel 5.5, derde lid, onder c, van de CAO-VO 2003-2005 is evenwel niet als een bezwaargrond opgenomen het zich niet kunnen verenigen met de inhoud van het functiebouwwerk, weshalve de Commissie A niet kan ontvangen in zijn bezwaar.

Ten overvloede overweegt de Commissie hierbij dat de invoering van FUWA-VO meebrengt dat op basis van een onderwijskundig plan een nieuw functiebouwwerk wordt vastgesteld, welk functiebouwwerk in het formatieplan nader wordt uitgewerkt. De PMR heeft zijn instemming verleend aan het nieuwe functiebouwwerk en de formatieplannen van het B College. Het bevoegd gezag voert aan zich te hebben gehouden aan de procedure zoals beschreven in het invoeringsplan. Voorts stelt het bevoegd gezag gelijke gevallen hierbij gelijk te hebben behandeld.

Blijkens de inhoud van de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting heeft het bevoegd gezag de omvang van de formatie van de schaal 12 docenten per 1 augustus 2002 als *salariële* LD formatie gehandhaafd. Het bevoegd gezag heeft aangegeven hierbij niet het oogmerk te hebben gehad de nieuwe docentfuncties LD uit te geven aan de schaal 12 docenten. Om in aanmerking te komen voor een benoeming in een docentfunctie LD dienen de schaal 12 docenten te voldoen aan de functiecriteriën van de docentfunctie LD.

Het behoort niet tot de bevoegdheid van de Commissie te toetsen of de wijze waarop het bevoegd gezag uitvoering heeft gegeven aan het bepaalde in de cao betreffende het volume van de LD

formatie in het functiebouwwerk zich rechtens al dan niet verdraagt met de bedoeling van de partijen bij de cao.

BEZWARENCOMMISSIE FUNCTIEWAARDERING VOOR HET KATHOLIEK ONDERWIJS

FUWA RK 06/04

Uitspraak

Inzake het bezwaar van de heer A te B, hierna ook te noemen 'de bezwaarde', tegen het besluit van het College van Bestuur van de Stichting C regio B te B, hierna ook te noemen 'het bevoegd gezag', om de heer A geen docent LC-functie aan te bieden,

verklaart de Bezwarencommissie Functiewaardering voor het katholiek onderwijs:

het bezwaar van de heer A gegrond.

Zitting

De Bezwarencommissie Functiewaardering voor het katholiek onderwijs, hierna te noemen 'de Commissie', heeft het bezwaar behandeld in een zitting van 2 februari 2006 te Amersfoort.

De in het reglement bezwarencommissie functiewaardering katholiek onderwijs opgenomen procedurele termijnen zijn gedeeltelijk overschreden op grond van buiten de partijen en de Commissie gelegen omstandigheden.

Ter zitting zijn verschenen:

de heer A, bijgestaan door zijn raadsman mr. P. Heefffer,

het bevoegd gezag, vertegenwoordigd door:
de heer D, Hoofd P&O, en
de heer E, directeur van F.

Verloop van de procedure en het advies van de interne bezwarencommissie functiewaardering

Het bevoegd gezag heeft in het kader van de invoering van FUWA-VO de heer A ervan op de hoogte gesteld dat hem geen docent LC-functie wordt aangeboden. Tegen dit besluit heeft de heer A bezwaar aangetekend bij de interne bezwarencommissie FUWA-VO van het bevoegd gezag.

De interne bezwarencommissie heeft het bevoegd gezag op 11 juli 2005 geadviseerd de heer A een schriftelijke motivering van de eindscores te verstrekken. De interne bezwarencommissie heeft het bezwaar voor het overige deels niet-ontvankelijk en deels ongegrond geoordeeld. Het bevoegd gezag heeft bij schrijven 12 september 2005 de motivering van de scores aan de heer A meegedeeld. Het bevoegd gezag heeft voorts bij schrijven van 26 oktober 2005 te kennen gegeven het niet nodig te achten een nieuw besluit te nemen.

De heer A heeft bij schrijven van 21 november 2005 bezwaar aangetekend bij de Commissie. Het bezwaar betreft het besluit van het bevoegd gezag om bezwaarde geen LC functie aan te bieden en de procedure zoals deze jegens bezwaarde gevolgd is.

Samenvatting van de standpunten van partijen

De heer A heeft zijn standpunt uiteengezet bij schrijven van 21 november en van 20 december 2005 met bijlagen, en mondeling ter zitting. Op verzoek van de Commissie heeft de heer A bij schrijven van 27 januari 2006 nog aanvullende gegevens verstrekt. Het standpunt van de heer A luidt samengevat en voorzover hier van belang als volgt.

De procedure zoals deze gevolgd is ten aanzien van bezwaarde, is onzorgvuldig dan wel onjuist geweest. Er was geen sprake van functionerings- en beoordelingsgesprekken die als basis konden dienen voor de beoordeling van de competenties van bezwaarde. In de gesprekken die in 1997 en 2001 met bezwaarde zijn gevoerd, kwam niet naar voren dat bezwaarde niet goed zou functioneren. Degenen die bezwaarde hebben beoordeeld, waren onvoldoende op de hoogte van de kwaliteiten van bezwaarde. De heer G die tijdens het sollicitatiegesprek notuleerde was wel goed op de hoogte van de kwaliteiten van bezwaarde. Met hem heeft bezwaarde vier jaar intensief samengewerkt. Voorafgaand aan het gesprek heeft de heer G in het kader van de 360° enquête hetzelfde scoreformulier ingevuld als het formulier dat de sollicitatiecommissie heeft gehanteerd. De heer G noteerde daar scores van 4 en 5 op de vereiste competenties. Bezwaarde heeft pas na de procedure bij de interne bezwarencommissie een toelichting ontvangen op de vastgestelde scores. Het is aan te nemen dat de toelichting naar de scores is toegeschreven.

Het bevoegd gezag gaat in deze procedure alleen in op de vraag of bezwaarde de werkzaamheden van de LC-functie vervult. Bezwaarde beweert niet dat hij die taken vervult, maar hij stelt wel de competenties daarvoor te hebben. Het gaat hier om de vraag of bezwaarde voldoet aan de functiebeschrijving of aan de competenties van de LC-functie. Ondanks herhaalde verzoeken in de afgelopen jaren heeft bezwaarde geen LC-taken opgedragen gekregen. Bezwaarde heeft wel als mentor gefungeerd voor 4 havo en de eindexamenklas havo. Dat zijn heel moeilijke groepen. De taakverdeling binnen de sectie doet geen recht aan de capaciteiten van bezwaarde.. Bezwaarde voldoet in voldoende mate aan de gevraagde competenties zoals blijkt uit een door bezwaarde opgestelde en overgelegde lijst van scores op de vereiste competenties.

Het bevoegd gezag heeft zijn standpunt uiteengezet in een schrijven van 31 januari 2006 met bijlagen, en mondeling ter zitting. Het standpunt van het bevoegd gezag luidt samengevat als volgt.

Het invoeringsplan is in overleg met de vakbonden vastgesteld. De procedure, de functiebeschrijving en de aan de functie gestelde eisen zijn voorafgaand aan de sollicitatieprocedure bekend gemaakt. Iedere docent was volledig geïnformeerd.

Aangezien het hier om een nieuwe functie gaat met nieuwe eisen waren functioneringsgesprekken met betrekking tot de vervulling van de functie van waaruit gesolliciteerd werd, niet relevant. Getoetst is wat de docent in een aantal jaren voor de sollicitatie heeft gedaan en wat zijn competenties in die periode waren.

In de procedure is bepaald dat het sollicitatiegesprek gevoerd wordt door de sectordirecteur in het bijzijn van de teamcoördinator van de sollicitant. De teamcoördinator kent betrokkene uit de dagelijkse praktijk en heeft daarom goed zicht op de kwaliteiten van de sollicitant. In het geval van bezwaarde is de keuze van de teamcoördinator aan bezwaarde gelaten. En in plaats van de sectordirecteur heeft de campusdirecteur het gesprek met bezwaarde gevoerd omdat deze de personeelszorg had over bezwaarde. De procedure ten aanzien van bezwaarde is juist zeer zorgvuldig geweest.

Vooraf is afgesproken dat de 360° enquête niet mee zou tellen bij de beoordeling. De beoordeling heeft plaats gevonden op basis van de gegevens van het sollicitatiegesprek. De directie heeft deze gegevens zo objectief mogelijk gespiegeld aan de gegevens van de andere kandidaten.

Er is sprake van een discrepantie tussen het beeld dat bezwaarde van zichzelf heeft en het beeld dat het bevoegd gezag van hem heeft. Ondanks de problematische situatie is zorgvuldig met de sollicitatie van bezwaarde omgegaan en is een meer dan redelijke beoordeling vastgesteld.

De meest essentiële vraag is of bezwaarde de functie van LC-docent structureel vervulde in de periode tot aan de beoordeling. Het bevoegd gezag geeft in zijn verweer met betrekking tot de verschillende resultaatgebieden van de functiebeschrijving een opsomming van de punten waarop bezwaarde de functie van LC-docent niet vervulde.

Overwegingen en conclusie van de Commissie

Het bevoegd gezag is aangesloten bij de Commissie. Het bevoegd gezag heeft het niet nodig geacht een nieuw besluit te nemen naar aanleiding van het advies van de interne bezwarencommissie. De Commissie merkt op dat deze handelwijze van het bevoegd gezag niet conform het bepaalde in de CAO VO is. Naar het oordeel van de Commissie is bezwaarde er terecht van uit gegaan dat de termijn voor bezwaar aangevangen is op de datum waarop het bevoegd gezag heeft meegedeeld geen nieuw besluit naar aanleiding van het advies van de interne bezwarencommissie te nemen. Op grond hiervan heeft bezwaarde binnen de voor het bezwaar geldende termijn bezwaar aangetekend bij de Commissie.

Blijkens het invoeringsplan FUWA-VO is de bezwarenprocedure met betrekking tot de invoering van FUWA-VO van toepassing. De Commissie toetst naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid het besluit van het bevoegd gezag en de procedure zoals deze jegens bezwaarde is gevolgd.

De Commissie doet op grond van artikel 5.5, derde lid, onder c, van de CAO-VO 2003-2005 een voor het bevoegd gezag en de heer A bindende uitspraak.

Ten aanzien van de wijze waarop de procedure jegens bezwaarde is gevolgd overweegt de Commissie als volgt.

Het bevoegd gezag heeft een Invoeringsplan FUWA-VO en een Wervingsprocedure docentfunctie LC vastgesteld. In het invoeringsplan is bepaald voor zover hier van belang dat als uitgangspunt geldt dat de invulling van de formatie plaatsvindt achtereenvolgens door benoeming van:

- a. teamcoördinatoren (voor zover de beschreven functie wordt gewaardeerd op C-niveau),
- b. docenten met LB-functie die de vastgestelde LC-functie met inachtneming van de vereiste competenties vervullen,
- c. als er meer kandidaten zijn dan formatieplaatsen dan geldt de leeftijd (dat wil zeggen dat de oudste in jaren de eerste rechten heeft) als aanvullend criterium in de zin van artikel B3, sub d, van de CAO. Voorts is in de Wervingsprocedure docentfunctie LC onder meer onder Context het volgende opgenomen.

'In opdracht van het bevoegd gezag is een competentieprofiel ontwikkeld dat een onderdeel vormt van de docentfuncties. Het profiel is gebaseerd op zes kerncompetenties die gelden voor alle functies alsmede twee specifieke competenties voor de docentfuncties. Aan de functies met het bijbehorende profiel is een beoordelingsmaatstaf gekoppeld. Deze maatstaf wordt gebruikt om bij de sollicitatie of beoordeling zichtbaar te maken op welk niveau docenten hun functie naar het oordeel van de campusdirectie uitoefenen. Het gehele management is op 7 oktober 2003 getraind in het beoordelen van kandidaten aan de hand van de functies, profielen en beoordelingsmaatstaf.'

De procedure gericht op de invoering van de docentfunctie LC voor docenten die per 1-8-2003 een docentfunctie LB-oude stijl vervulden, houdt samengevat en voor zover hier van belang het volgende in.

1. De procedure, functiebeschrijving, competentieprofielen en beoordelingsformulier worden aan de docenten bekend gemaakt.
2. De geïnteresseerde docent beoordeelt aan de hand van de functiebeschrijving of de werkzaamheden die hij structureel verricht overeenkomen met de functiebeschrijving.
3. Door middel van zelfbeoordeling en feedback van tenminste vier collega's onder wie een teamcoördinator bepaalt de docent met behulp van het beoordelingsformulier docent C of zijn ontwikkelingsniveau overeenkomt met de beoordelingsmaatstaf (het competentieniveau) van de LC-functie.
4. Indien de docent op basis van de verkregen informatie meent in aanmerking te kunnen komen voor een LC-functie bericht hij dit gemotiveerd aan de sectordirecteur.
5. De sectordirecteur en een teamcoördinator voeren samen een gesprek met de kandidaat waarin informatie wordt vergaard om te kunnen toetsen of de kandidaat
 - a. gelet op de structureel verrichte werkzaamheden de docent C functie vervult
 - b. op basis van 'het beoordelingsformulier docent C' voldoet aan de beoordelingsmaatstaf (het competentieniveau) voor de docent C functie.
6. De campusdirectie stelt een beoordeling vast op basis van het beoordelingsformulier docent C voor alle docenten die hebben aangegeven hun kandidatuur te handhaven en (stelt vast) welke kandidaten worden voorgedragen aan het College van bestuur.

De Commissie is niet bevoegd om de vastgestelde procedure zelf te beoordelen. De Commissie beoordeelt evenmin de toegekende scores.

De Commissie beoordeelt of de wijze waarop de vastgestelde procedure jegens bezwaarde is gevolgd, voldoet aan de daaraan te stellen maatstaven van redelijkheid en billijkheid met name ten aanzien van de beoordelingscriteria en de wijze waarop getoetst is of bezwaarde aan deze criteria al dan niet voldoet.

De Commissie stelt voorop dat gelet op de bepalingen van de CAO VO de toekenning van functies in het kader van de invoering van FUWA-VO dient plaats te vinden op basis van een vergelijking van de opgedragen werkzaamheden met de werkzaamheden van de functiebeschrijving.

Blijkens de overgelegde procedure heeft het bevoegd gezag het vervullen van de LC-taken én het gewenste competentieniveau als vereisten voor benoeming gesteld.

Ter zitting heeft bezwaarde verklaard dat hij de werkzaamheden van de LC-functie ten tijde van zijn sollicitatie niet vervulde, maar dat hij er van is uitgegaan dat niet zozeer het vervullen van LC-taken maar het competentieniveau de belangrijkste rol zou spelen bij de beoordeling.

De Commissie acht dit niet onbegrijpelijk. Immers zowel het beoordelingsformulier op basis waarvan de 360° enquête en het sollicitatiegesprek zijn uitgevoerd als de beoordeling - en later de motivering van de beoordeling - zijn volledig op de competenties toegespitst. Pas in zijn standpunt van 31 januari 2006 bestemd voor deze Commissie heeft het bevoegd gezag aangevoerd dat bezwaarde de werkzaamheden van de functie niet vervulde. Blijkbaar heeft het bevoegd gezag het vervullen van de LC-taken niet van zodanig gewicht geacht dat het niet vervullen ervan een kandidaat reeds bij voorbaat uitsloot van de procedure.

Gelet op het bovenstaande dient naar het oordeel van de Commissie in de motivering voor een afwijzing het gewicht dat wordt toegekend aan het niet dan wel beperkt vervullen van LC-taken gemotiveerd te worden. Dit aspect ontbreekt volledig in de motivering van het besluit.

De Commissie merkt hierbij nog op dat het bevoegd gezag in zijn schriftelijk standpunt waarin het de werkzaamheden van bezwaarde vergelijkt met de zogenoemde resultaatgebieden van de LC-functie een selectie van de werkzaamheden heeft gemaakt uit de veel omvangrijker werkzaamheden van de functiebeschrijving. Naar het oordeel van de Commissie dient de functiebeschrijving als geheel de maatstaf te zijn voor het al dan niet toekennen van een functie, waarbij het overigens niet noodzakelijk is dat een kandidaat alle werkzaamheden die vermeld zijn in de beschrijving reeds op het moment van toekenning van de functie uitvoert.

De Commissie overweegt voorts dat een beoordelingsprocedure met betrekking tot competenties als waarvan hier sprake is, dient te voldoen aan waarborgen van objectiviteit, inzichtelijkheid en controleerbaarheid. De Commissie is niet gebleken dat gebruikt gemaakt is van een score-instrument dat geijkt is, zodanig dat de scores inzichtelijk kunnen worden gemaakt aan de hand van objectieve criteria.

Het gebruikte beoordelingsformulier bevat twee tot vijf gedragskenmerken voor elke competentie. Voor de beoordeling wordt gekozen uit: wel structureel (score 4-5), wel incidenteel (score 3), niet/zelden (score 1-2).

In de schriftelijke motivering betreffende de beoordeling van bezwaarde is het volgende vermeld: '(...) Voor deze gedragskenmerken zijn in de beoordelingsprocedure criteria opgenomen waarmee kan worden vastgesteld of de kandidaat in aanmerking komt voor benoeming.' Naar de Commissie aanneemt wordt met 'criteria' bedoeld 'wel structureel', 'wel incidenteel' en 'niet/zelden' met de daarbij behorende scores. Niet inzichtelijk is welke maatstaf bij het bepalen van de scores wordt aangelegd en welke informatie een rol speelt bij de vaststelling.

Ter zitting heeft het bevoegd gezag verklaard dat gezien is wat de kandidaat een aantal jaren voor de sollicitatie heeft gedaan en dat zijn competentieniveau in die periode beoordeeld is. In de schriftelijke motivering is sprake van 'Mede op basis van de verslaglegging van het sollicitatiegesprek heeft de campusdirectie een beoordeling per competentie vastgesteld.'

De Commissie begrijpt hieruit dat andere informatie dan hetgeen in het gesprek met de kandidaat naar voren is gebracht een rol heeft gespeeld bij de besluitvorming. Deze informatie is niet nader geconcretiseerd. Als gevolg hiervan is het niet mogelijk de gebruikte informatie op juistheid te controleren en eventueel te weerleggen. De Commissie merkt bovendien op dat niet is omschreven welke jaren als ijkperiode dienen voor de beoordeling.

Het bovenstaande overziende komt de Commissie tot het oordeel dat de procedure zoals jegens bezwaarde gevolgd, niet voldoet aan de criteria waaraan een dergelijke procedure naar maatstaven

van redelijkheid en billijkheid behoort te voldoen en dat op grond daarvan het besluit van het bevoegd gezag niet in stand kan blijven. Als gevolg daarvan dient het bevoegd gezag een nieuw besluit te nemen met in achtneming van de in de overwegingen genoemde waarborgen.

Alles overziende komt de Commissie tot het oordeel dat het bezwaar van de heer A gegrond is.

Aldus vastgesteld te Amersfoort op 2 februari 2006 door mr. J. Vrakking, voorzitter, mr. dr. W. Beurskens, lid, en mr. H. Zurlohe, lid, in tegenwoordigheid van mr. M. de Bont-Hanenkamp, adjunct-secretaris.