

FUWA RK 05/16, 24 november 2005

Samenvatting FUWA RK 05/16

Mediathecaris : bezwaar gegrond

Het bezwaar betreft de beschrijving van de functie. Het bevoegd gezag heeft de functie laten beschrijven. Bezwaarde stelt zich op het standpunt dat de Voorbeeldfunctie mediathecaris beter bij haar werkzaamheden past dan de aangeboden functie. De Commissie vergelijkt de functiebeschrijvingen met elkaar. Ten aanzien van de werkzaamheden die de Voorbeeldfunctie wel vermeldt en de aangeboden functie niet komt de Commissie op grond van de verklaringen van partijen en de overgelegde stukken tot de conclusie dat de betreffende werkzaamheden wel tot de taken van bezwaarde behoren.

De Commissie stelt vast voorts dat de feitelijke situatie op twee punten afwijkt van hetgeen beschreven is in de Voorbeeldfunctie: in de school is geen mediatheekcommissie actief en buiten de mediathecaris zijn geen betaalde medewerkers in de mediatheek werkzaam, waarbij de Commissie nog opmerkt dat in de aangeboden functie onder *Werkzaamheden. 1*, derde onderdeel, wel sprake is van een mediatheekcommissie.

Bij de beantwoording van de vraag of deze afwijkingen voldoende reden zijn om de Voorbeeldfunctie niet aan bezwaarde aan te bieden overweegt de Commissie dat haar uit het verhandelde ter zitting is gebleken dat de taken van bezwaarde inzake advisering over het mediatheekbeleid en de aansturing van de vrijwilligers zeker niet minder omvattend zijn dan die omschreven in de Voorbeeldfunctie. Immers van bezwaarde wordt verwacht dat zij zelfstandig adviezen uitbrengt zonder steun van een mediatheekcommissie en dat zij met (nog) niet toegeruste vrijwilligers werkt en deze aanstuurt. Ten aanzien van de stelling van het bevoegd gezag dat bezwaarde niet de eindverantwoordelijkheid draagt voor de mediatheek, het mediatheekbeleid en het budget merkt de commissie op dat dit conform de beschrijving van de Voorbeeldfunctie is.

De Commissie spreekt uit dat het bezwaar gegrond is.

BEZWARENCOMMISSIE FUNCTIEWAARDERING VOOR HET KATHOLIEK ONDERWIJS

FUWA RK 05/16

Uitspraak

Inzake het bezwaar van mevrouw A te B, hierna ook te noemen 'de bezwaarde', tegen het besluit van 9 juni 2004, waarbij de algemeen directeur van het C College te D, dat ressorteert onder de E Stichting Katholiek Onderwijs F te G, hierna ook te noemen 'het bevoegd gezag', het besluit van 31 maart 2004 handhaaft om mevrouw A de functie van mediathecaris E College-klein aan te bieden,

verklaart de Bezwarencommissie Functiewaardering voor het katholiek onderwijs:

het bezwaar van mevrouw A gegrond.

Zitting

De Bezwarencommissie Functiewaardering voor het katholiek onderwijs, hierna te noemen 'de Commissie', heeft het bezwaar behandeld in een zitting van 24 november 2005 te Amersfoort.

De in het reglement bezwarencommissie functiewaardering katholiek onderwijs opgenomen procedurele termijnen zijn gedeeltelijk overschreden op grond van buiten de partijen en de Commissie gelegen omstandigheden.

Ter zitting zijn verschenen:

mevrouw A,

het bevoegd gezag, vertegenwoordigd door de heer H, algemeen directeur en mevrouw I, sectordirecteur.

Verloop van de procedure en het advies van de interne bezwarencommissie functiewaardering

In het kader van de invoering van FUWA-VO heeft het bevoegd gezag op 23 oktober 2003 mevrouw A op de hoogte gesteld van haar benoeming in de functie van medewerker mediatheek. Tegen dit besluit heeft mevrouw A bezwaar aangetekend bij de interne bezwarencommissie FUWA-VO van het bevoegd gezag.

De interne bezwarencommissie heeft het bevoegd gezag op 14 maart 2004 geadviseerd de functiebeschrijving op een aantal in het advies genoemde punten aan te passen.

Het bevoegd gezag heeft bij schrijven van 31 maart 2004 meegedeeld dat het bevoegd gezag het advies van de interne bezwarencommissie vrijwel volledig overneemt. Bij schrijven van 15 april 2004 is de aangepaste functiebeschrijving van mediathecaris-klein voor akkoord aan mevrouw A toegestuurd. Mevrouw A heeft bij schrijven van 28 april 2004 het bevoegd gezag meegedeeld niet akkoord te gaan met de functiebeschrijving en verzocht om een gesprek hierover. Het bevoegd gezag heeft bij schrijven van 9 juni 2004 aan mevrouw A meegedeeld geen mogelijkheden meer te zien om via een intern traject tot aanpassingen van de functiebeschrijving te komen.

Mevrouw A heeft bij schrijven van 14 juni 2004 bezwaar aangetekend bij de Commissie. Het bezwaar betreft de beschrijving van de functie.

Samenvatting van de standpunten van partijen

Mevrouw A heeft haar standpunt uiteengezet in een schrijven van 30 juni 2004 met bijlagen en in een schrijven van 9 juli 2004 met bijlagen, alsmede mondeling ter zitting. Het standpunt van mevrouw A luidt samengevat als volgt.

De FUWA-VO Voorbeeldfunctie van mediathecaris past beter bij de opgedragen werkzaamheden dan de aangeboden functie.

De school heeft ruim 1000 leerlingen. In de mediatheek zijn vijf vrijwilligers werkzaam. Het is de vraag of hier gesproken kan worden van een kleine mediatheek. Bezwaarde verwijst in dit verband ook naar de vermelding in de scholenfolder 2003/2004 waar sprake is van een goed geoutilleerde mediatheek die wordt beheerd door een gekwalificeerde mediathecaris.

Mevrouw A beslist binnen het budget van € 4000 á € 5500 over de uitbreiding van de collectie. Incidenteel raadpleegt zij de vaksecties. Er vindt geen regelmatig overleg plaats met de adjunct-directeur die de mediatheek in zijn portefeuille heeft.

Mevrouw A verzorgt eenmaal per jaar voor de 1e klassen een les over het gebruik van de mediatheek. Zij adviseert docenten over bruikbare sites. Mevrouw A stuurt de vijf vrijwilligers aan die werkzaam zijn in de mediatheek.

Het bevoegd gezag heeft zijn standpunt uiteengezet in een schrijven van 20 augustus 2004 en 6 september 2004, en mondeling ter zitting. Op verzoek van de Commissie heeft het bevoegd gezag bij schrijven van 17 september 2004 een stuk overgelegd. Het standpunt van het bevoegd gezag luidt samengevat als volgt.

Het bevoegd gezag heeft FUWA-VO op een zorgvuldige wijze ingevoerd. Deze invoering bevindt zich wat mevrouw A betreft nog in de fase van de beschrijving van de functie. Nadat deze is vastgesteld wordt de functie gewaardeerd. Het bevoegd gezag heeft de adviezen van de interne bezwarencommissie vrijwel volledig overgenomen in de functiebeschrijving die na het advies van de interne bezwarencommissie op 15 april 2004 aan mevrouw A is aangeboden.

Het bevoegd gezag verwijst voor het overige naar zijn verweer bij de interne bezwarencommissie. Dit verweer komt er samengevat op neer dat de mediathecaris geen beleid opstelt, maar beleidsvoorstellen doet, dat de mediathecaris het budget bewaakt, dat de schoolleiding de mediatheek aanstuurt, dat er voor de functie geen leidinggevende maar wel organisatorische vaardigheden vereist

zijn en dat de mediathecaris algemene uitleg geeft aan gebruikers zodat didactische vaardigheden niet nodig zijn.

Overwegingen en conclusie van de Commissie

Het bevoegd gezag is aangesloten bij de Commissie. Mevrouw A heeft binnen de aan haar gestelde termijn bezwaar aangetekend bij de Commissie.

De Commissie toetst naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid of de beschrijving van de aangeboden functie past bij de opgedragen werkzaamheden.

De Commissie doet op grond van artikel 5.5, derde lid, onder c, van de CAO-VO 2003-2005 een voor het bevoegd gezag en mevrouw A bindende uitspraak.

De Commissie stelt vast op grond van de stukken en de verklaringen ter zitting dat partijen op hoofdlijnen niet van mening verschillen over de inhoud van de werkzaamheden en de verantwoordelijkheden van mevrouw A.

Mevrouw A stelt zich op het standpunt dat de FUWA-VO Voorbeeldfunctie van mediathecaris beter bij haar werkzaamheden past dan de aangeboden functie.

De Commissie overweegt dat de FUWA-VO Voorbeeldfunctie van mediathecaris en de functiebeschrijving, die het bevoegd gezag onder de benaming mediathecaris Teylingen College - klein aan mevrouw A heeft aangeboden, op een aantal punten van elkaar afwijken.

De punten die wel in de Voorbeeldfunctie en niet in de aangeboden functie zijn opgenomen:

- Context: een mediatheekcommissie, die nieuwe ontwikkelingen van de mediatheek stimuleert en die adviseert over het vertalen van schoolbeleid naar mediatheekbeleid; en medewerkers die werkzaam zijn in de mediatheek.
- Werkzaamheden 1.: het instrueren en begeleiden van leerlingen en docenten bij het zoeken, selecteren en verwerven van informatie; en het houden van toezicht op de leerlingen die in de mediatheek werken.
- Werkzaamheden 2.: het adviseren over deskundigheidsbevorderende activiteiten (voor de medewerkers/vrijwilligers).
- Werkzaamheden 3.: het leveren van een bijdrage aan het opstellen van een jaarplan, concept-jaarbegroting en een jaarverslag.

De punten die niet in de Voorbeeldfunctie maar wel in de aangeboden functie zijn opgenomen:

- Context: advisering door de mediathecaris aan de sectordirectie inzake het beleid dat gevoerd wordt ten aanzien van het gebruik van de mediatheek.
- Werkzaamheden 1.: het uitvoeren van besluiten van de schoolleiding op basis van de adviezen van de mediathecaris.
- Werkzaamheden 3.: het opstellen van een jaarplan en een jaarverslag.
- Werkzaamheden 4.: het reserveren van de mediatheekruimte en computers.
- Kennis en Vaardigheden: kennis en vaardigheid met betrekking tot het ICT-gebruik in relatie tot het beheer van de bibliotheek/mediatheek; en organisatorische en instructievaardigheden.

Ten aanzien van de hiervoor genoemde punten die in de Voorbeeldfunctie wel en in de aangeboden functie niet zijn opgenomen overweegt de Commissie als volgt.

De Commissie is uit de verklaringen van partijen gebleken dat de hiervoor genoemde werkzaamheden in de Voorbeeldfunctie onder Werkzaamheden 1. en 3. tot de taken van bezwaarde behoren.

Voor wat betreft het instrueren en begeleiden van leerlingen en docenten bij het zoeken, selecteren en verwerven van informatie wordt dit ook ondersteund door de tekst van de aangeboden functie. Onder Context van de aangeboden functie is vermeld: "De mediathecaris begeleidt de leerlingen bij dit leerproces." en voorts onder Werkzaamheden 4., vijfde onderdeel: "het informeren van docenten en schoolleiding over het bevorderen van het gebruik en de gebruiksmogelijkheden van de mediatheek." Bovendien is in de aangeboden functie onder Kennis en Vaardigheden uitdrukkelijk instructievaardigheden opgenomen. Uit het verslag van de hoorzitting van de interne bezwarencommissie blijkt dat ook het toezicht houden op leerlingen die in de mediatheek werkzaam zijn tot de taak van bezwaarde behoort.

Voor wat betreft het leveren van een bijdrage aan de concept-begroting acht de Commissie het

voldoende indien bezwaarde een opstelling maakt van de te verwachten uitgaven. Blijkens het verslag van de interne bezwarencommissie levert bezwaarde deze gegevens aan. Voor het jaarplan en jaarverslag levert bezwaarde niet alleen een bijdrage; zij heeft deze zelf opgesteld.

Bezwaarde heeft voorts onweersproken verklaard dat de vrijwilligers tot nog toe zonder selectie of toerusting in de mediatheek werkzaam zijn. De Commissie acht het aannemelijk, gelet op de mate van zelfstandigheid waarmee bezwaarde met instemming van het bevoegd gezag zorg draagt voor de mediatheek, dat advisering ten aanzien van de deskundigheidsbevordering van de vrijwilligers - indien gewenst - van de kant van bezwaarde zal moeten komen.

De Commissie stelt vast dat de feitelijke situatie op twee punten afwijkt van hetgeen beschreven is in de Voorbeeldfunctie: in de school is geen mediatheekcommissie actief en buiten de mediathecaris zijn geen betaalde medewerkers in de mediatheek werkzaam. De Commissie merkt overigens op dat ook in de aangeboden functie onder Werkzaamheden.1, derde onderdeel, sprake is van een mediatheekcommissie.

Bij de beantwoording van de vraag of deze afwijkingen voldoende reden zijn om de Voorbeeldfunctie niet aan bezwaarde aan te bieden overweegt de Commissie dat haar uit het verhandelde ter zitting is gebleken dat de taken van bezwaarde inzake advisering over het mediatheekbeleid en de aansturing van de vrijwilligers zeker niet minder omvattend zijn dan die omschreven in de Voorbeeldfunctie. Immers van bezwaarde wordt verwacht dat zij zelfstandig adviezen uitbrengt zonder steun van een mediatheekcommissie en dat zij met (nog) niet toegeruste vrijwilligers werkt en deze aanstuurt.

Van de hiervoor genoemde punten die niet in de Voorbeeldfunctie, maar wel in de aangeboden functie zijn opgenomen, resteren het reserveren van de mediatheekruimte en computers, de vereiste kennis en vaardigheid met betrekking tot het ICT-gebruik in relatie tot het beheer van de bibliotheek/mediatheek, en organisatorische en instructievaardigheden. De Commissie is van oordeel dat het hier een nadere precisering van werkzaamheden en kennis en vaardigheden betreft die ook zonder expliciet genoemd te worden reeds in de beschrijving van de Voorbeeldfunctie besloten zijn.

Ten aanzien van hetgeen het bevoegd gezag in zijn verweer heeft aangevoerd overweegt de Commissie als volgt. Het verweer komt er in hoofdzaak op neer dat bezwaarde niet de eindverantwoordelijkheid draagt voor de mediatheek, het mediatheekbeleid en de besteding van het budget. De Commissie merkt op dat dit overeenkomt met de beschrijving van de Voorbeeldfunctie; de mediathecaris doet beleidsvoorstellen, levert bijdragen aan het opstellen van een concept-jaarbegroting en verricht werkzaamheden binnen het toegekende budget.

De Commissie is op grond van het bovenstaande van oordeel dat naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid het bevoegd gezag niet heeft kunnen besluiten om bezwaarde een andere dan de FUWA-VO Voorbeeldfunctie van mediathecaris, waarvan de waardering is vastgesteld in schaal 8, aan te bieden.

Op grond van het bovenstaande spreekt de Commissie uit dat het bezwaar van mevrouw A gegrond is.

Aldus vastgesteld te Amersfoort op 24 november 2005 door mr. J. Vrakking, voorzitter, mr. dr. W. Beurskens, lid, en mr. H. Zurlohe, lid, in tegenwoordigheid van mr. M. de Bont-Hanenkamp, adjunct-secretaris.