

# FUWA RK 05/15, 10 november 2005

## BEZWARENCOMMISSIE FUNCTIEWAARDERING VOOR HET KATHOLIEK ONDERWIJS

FUWA RK 05/15

### Uitspraak

Inzake het bezwaar mevrouw A te B, hierna ook te noemen 'de bezwaarde', tegen het besluit van 17 mei 2005, waarbij het College van Bestuur van het C college te D, hierna ook te noemen 'het bevoegd gezag', het besluit van 3 november 2004 handhaaft tot benoeming van mevrouw A in de functie van hoofd mediatheek schaal 7

verklaart de Bezwarencommissie Functiewaardering voor het katholiek onderwijs:

het bezwaar van mevrouw A gegrond.

### Zitting

De Bezwarencommissie Functiewaardering voor het katholiek onderwijs, hierna te noemen 'de Commissie', heeft het bezwaar behandeld in een zitting van 10 november 2005 te Amersfoort.

De in het reglement bezwarencommissie functiewaardering katholiek onderwijs opgenomen procedurele termijnen zijn gedeeltelijk overschreden op grond van buiten de partijen en de Commissie gelegende omstandigheden.

Ter zitting zijn verschenen:

mevrouw A, bijgestaan door haar gemachtigde de heer R. Murriss, van Murriss managementadvies voor het Onderwijs

het bevoegd gezag, vertegenwoordigd door de heer E, schoolleider van van een afdeling van de vestiging D, en mevrouw E, directeur P & O, van het C college, en bijgestaan door zijn gemachtigde mr. M. Dekker, van de Bond KBVO.

Verloop van de procedure en het advies van de interne bezwarencommissie functiewaardering

In het kader van invoering van FUWA-VO heeft het bevoegd gezag bij schrijven 3 november 2004 mevrouw A op de hoogte gesteld van haar benoeming in de functie van hoofd mediatheek schaal 7. Tegen dit besluit heeft mevrouw A, na overleg met de schoolleiding op 17 november en 13 december 2004, op 19 januari 2005 bezwaar aangetekend bij de interne bezwarencommissie FUWA-VO van het bevoegd gezag.

De interne bezwarencommissie heeft het bevoegd gezag op 18 april 2005 geadviseerd het bezwaar ongegrond te verklaren:

Het bevoegd gezag heeft bezwaarde bij schrijven van 17 mei 2005 meegedeeld het advies van de interne bezwarencommissie over te nemen.

Mevrouw A heeft bij schrijven van 2 juni 2005 bezwaar aangetekend bij de Commissie. Het bezwaar betreft de beschrijving van de functie in relatie tot de opgedragen werkzaamheden alsook de waardering van de beschreven functie.

Samenvatting van de standpunten van partijen

Mevrouw A heeft haar standpunt uiteengezet in het bezwaarschrift van 2 juni 2005, in het aanvullend bezwaarschrift van 31 augustus 2005, en mondeling ter zitting.

Het standpunt van mevrouw A luidt samengevat als volgt.

Na overleg met de vakgroepen neemt bezwaarde zelfstandig beslissingen over de samenstelling van de collectie. Dit geldt ook met betrekking tot de aanschaf van programma's, systemen en databanken. Voor het instrueren van de leerlingen en docenten bij het zoeken, selecteren en verwerven van informatie en bij het gebruik van ICT stelt bezwaarde lesmateriaal samen. Aan het opstellen van de begroting levert bezwaarde een bijdrage. Bezwaarde werft en selecteert de vrijwilligers en zij geeft leiding aan een medewerker.

Mevrouw A verricht haar werkzaamheden binnen de (beleids)richtlijnen van de onderwijsinstelling. Aan de daartoe aangewezen schoolleider legt mevrouw A verantwoording af over de opbouw, de kwaliteit en de toegankelijkheid van de mediatheek en over het functioneren van de mediatheekmedewerkers. Mevrouw A overlegt maandelijks met de schoolleider over de aangelegenheden die zij van belang acht om te bespreken. Het gaat hierbij niet om de dagelijkse gang van zaken in de mediatheek maar om voorstellen van de zijde van bezwaarde voor de ontwikkeling en uitvoering van het mediatheekbeleid.

Mevrouw A heeft voorts de waardering van de beschreven functie gemotiveerd bestreden. Op haar stellingen te dier zake zal de Commissie, voorzover relevant, bij de beoordeling van het bezwaar nader ingaan.

Het bevoegd gezag heeft zijn standpunt uiteengezet in een schrijven van 6 oktober 2005, en mondeling ter zitting.

Het standpunt van het bevoegd gezag luidt samengevat als volgt.

De schoolleider draagt de eindverantwoordelijkheid voor de vestigingsmediatheek en bezwaarde verzorgt de dagelijkse leiding binnen de vestigingsmediatheek.

De schoolleider stelt het beleid inzake de aanschaf van de collectie en het beheer van de mediatheek vast.

Mevrouw A neemt beslissingen over de aanschaf, de vorming, het onderhoud, het beheer en de ontsluiting van de mediatheek, binnen de kaders die de schoolleider aangeeft.

Wat betreft het ontwikkelen van instructiemateriaal maken de schoolleiding en de docenten de principiële keuzes, welke keuzes bezwaarde vervolgens uitvoert.

Onder eindverantwoordelijkheid van de schoolleider beheert bezwaarde het aan de mediatheek toegekende budget en doet zij voorstellen voor het ontwikkelen en uitvoeren van het mediatheekbeleid ter plaatse.

De schoolleider is verantwoordelijk voor het beleid en de kwaliteit van de mediatheek en daardoor voor de output van de mediatheek.

De werkzaamheden van bezwaarde worden op de juistheid van de gevolgde aanpak en de naleving van regels en afspraken gecontroleerd.

Vergeleken met de Voorbeeldfunctie mediathecaris schaal 8 is in de beschreven functie aan het hoofd mediatheek een beperktere verantwoordelijkheid en een meer uitvoerende rol gegeven.

Overwegingen en conclusie van de Commissie

Het bevoegd gezag is aangesloten bij de Commissie. Mevrouw A heeft binnen de aan haar gestelde termijn bezwaar aangetekend bij de Commissie.

De Commissie toetst naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid het besluit van het bevoegd gezag tot benoeming van bezwaarde in de functie van hoofd mediatheek met een waardering in schaal 7.

De Commissie doet op grond van artikel 5.5, derde lid, onder c, van de CAO-VO 2003-2005 een voor het bevoegd gezag en mevrouw A bindende uitspraak.

De bezwaren die mevrouw A aanvoert komen wat betreft de functiebeschrijving in hoofdzaak erop neer dat haar werkzaamheden niet verschillen van de werkzaamheden zoals beschreven in de Voorbeeldfunctie FUWA-VO van mediathecaris met een waardering in schaal 8. De Commissie gaat daarom eerst na op welke aspecten de aangeboden functie verschilt van de Voorbeeldfunctie en vervolgens welke beschrijving op die aspecten gelet op hetgeen partijen hebben verklaard het beste past bij de feitelijke werkzaamheden van bezwaarde op 1 augustus 2003, de peildatum voor de invoering van FUWA-VO.

De functie die bezwaarde is aangeboden, is lager gewaardeerd dan de Voorbeeldfunctie. De Commissie overweegt dat voor haar beoordeling slechts de afwijkingen van belang zijn die de taken, bevoegdheden en verantwoordelijkheden ten opzichte van de Voorbeeldfunctie beperken en op grond hiervan tot een lagere waardering leiden.

1. In het onderdeel Werkzaamheden 1 is in de Voorbeeldfunctie sprake van:

Het inventariseren van de informatiebehoeften van docenten en leerlingen en het vertalen ervan in voorstellen over de samenstelling van de collectie aan de mediatheekcommissie; het verantwoorden van de aanschaf, de vorming, het onderhoud, het beheer en de ontsluiting van de collectie; en het uitvoeren van de besluiten van de schoolleiding op basis van de adviezen van de mediatheekcommissie.

In de aangeboden functie is sprake van:

Het inventariseren van de informatiebehoeften van docenten en leerlingen en het vertalen ervan in voorstellen over de samenstelling van de collectie aan de verantwoordelijke schoolleider en verder het beslissen over de aanschaf, de vorming, het onderhoud, het beheer en de ontsluiting van de collectie binnen de door de verantwoordelijke schoolleider gestelde kaders.

2. In het onderdeel Werkzaamheden 3 is in de Voorbeeldfunctie sprake van:

Het leveren van een bijdrage aan het opstellen van een jaarplan, een concept-jaarbegroting en een jaarverslag; het doen van voorstellen voor de ontwikkeling en uitvoering van het mediatheekbeleid; en het beheren van het budget van de mediatheek.

In de aangeboden functie is sprake van:

Het aanleveren van gegevens ten behoeve van (financiële) rapportages en jaarplannen waaronder de begroting en het doen van wijzigingsvoorstellen voor de begroting; het doen van voorstellen voor de ontwikkeling en uitvoering van het mediatheekbeleid ter plaatse; en het onder eindverantwoordelijkheid van de daartoe aangewezen schoolleider beheren van het aan de mediatheek toegekende budget.

3. In het onderdeel Kader, bevoegdheden en verantwoordelijkheden is in de Voorbeeldfunctie sprake van:

De mediathecaris legt verantwoording af aan een daartoe aangewezen leidinggevende over de kwaliteit, de opbouw en de toegankelijkheid van de mediatheek;

de mediathecaris verricht zijn werkzaamheden binnen bibliotheektechnische richtlijnen en normen, (beleids)richtlijnen van de onderwijsinstelling alsmede het toegekende budget van belang voor het beheer en de ontsluiting van de collectie.

De mediathecaris neemt beslissingen bij de vorming, de ontsluiting en het beheer van de collectie en bij het doen van voorstellen voor de uitvoering en ontwikkeling van het mediatheekbeleid.

In de aangeboden functie is sprake van:

Het hoofd mediatheek legt verantwoording af aan de daartoe aangewezen schoolleider over de dagelijkse gang van zaken binnen de vestigingsmediatheek, het functioneren van de medewerkers binnen de mediatheek en de kwaliteit en de toegankelijkheid van de mediatheek;

het hoofd mediatheek verricht werkzaamheden binnen de door de daartoe aangewezen schoolleider gestelde kaders, binnen bibliotheektechnische richtlijnen en normen, alsmede binnen het toegekende budget van belang voor het beheer en de ontsluiting van de collectie. Het hoofd mediatheek neemt beslissingen bij de vorming, de ontsluiting en het beheer van collectie, bij het doen van voorstellen voor de uitvoering van het mediatheekbeleid en bij het aantrekken van vrijwilligers.

De Commissie constateert dat de hiervoor onder 1. vermelde afwijking in hoofdzaak betreft het verantwoorden van de aanschaf, de vorming, het onderhoud, het beheer en de ontsluiting van de collectie.

De Commissie heeft daartoe onderzocht of mevrouw A meestal achteraf rekenschap aflegt over de

kwaliteit, de opbouw en de toegankelijkheid van de collectie.

Mevrouw A heeft verklaard dat zij de vaksecties informeert en consulteert over de samenstelling van de collectie en voorts dat in de instelling geen mediatheekcommissie actief is.

Blijkens de Voorbeeldfunctie heeft een mediatheekcommissie tot taak nieuwe ontwikkelingen van de mediatheek te stimuleren en over het vertalen van het schoolbeleid naar het mediatheekbeleid te adviseren.

Het bevoegd gezag heeft niet bestreden dat mevrouw A zelfstandig beslissingen neemt bij de vorming van de collectie en bij de aanschaf van programma's, systemen en databanken.

De Commissie overweegt dat bezwaarde deze beslissingen neemt zonder steun van een mediatheekcommissie.

Het bevoegd gezag heeft aangegeven dat als kader voor de samenstelling van de collectie geldt dat de verhouding tussen het informatieve en het verhalende gedeelte van de collectie gelijk is en voorts dat de verantwoordelijkheid voor de aanschaf van onder meer boeken mede bij de vaksecties ligt. De Commissie is niet gebleken dat er van de kant van de schoolleider ten aanzien van de collectie verdere kaders worden gesteld.

Mevrouw A heeft onweersproken gesteld dat het overleg van bezwaarde met de schoolleider betreffende de collectie met name kostbare aankopen en nieuwe voorzieningen betreft, ten aanzien waarvan bezwaarde de voorstellen doet.

Een en ander brengt de Commissie tot de bevinding dat niet kan worden gezegd dat de beschrijving van de Voorbeeldfunctie op het desbetreffende onderdeel niet past bij de werkzaamheden die aan mevrouw A zijn opgedragen.

De Commissie stelt vast dat de hiervoor onder 2. vermelde afwijking in hoofdzaak betreft dat de mediathecaris in de beschrijving van de Voorbeeldfunctie een bijdrage levert aan het opstellen van een jaarplan, een concept-jaarbegroting en een jaarverslag alsmede het budget beheert.

Mevrouw A heeft verklaard dat zij de concept-jaarbegroting voor de mediatheek opstelt, welke begroting zij indient bij de vestigingsdirecteur. Het is de laatste jaren in gebruik geraakt dat bezwaarde de concept-begroting aan de schoolleider laat zien.

Uit de verklaringen van het bevoegd gezag leidt de Commissie af dat indien het opstellen van een jaar(beleids)plan en/of een jaarverslag aan de orde is van mevrouw A verwacht wordt dat zij hieraan een bijdrage levert.

Mevrouw A heeft voorts verklaard dat zij binnen het toegekende budget van € 8000,-- per jaar zelfstandig aankopen doet alsmede dat zij slechts over hoge uitgaven zoals bijvoorbeeld voor een systeemwijziging voorafgaand overleg met de schoolleider pleegt. Dit betekent dat mevrouw A bij uitzondering vooraf met de schoolleider overlegt.

Het bevoegd gezag heeft de verklaringen van bezwaarde dienaangaande niet bestreden.

Naar het oordeel van de Commissie past de beschrijving van de Voorbeeldfunctie op het desbetreffende onderdeel bij de hiervoor aangegeven werkzaamheden.

De Commissie constateert dat de hiervoor onder 3. vermelde afwijking in hoofdzaak betreft dat de mediathecaris in de Voorbeeldfunctie over de opbouw van de mediatheek verantwoording aflegt aan zijn leidinggevende, de werkzaamheden verricht binnen (beleids)richtlijnen van de onderwijsinstelling en beslissingen neemt bij het doen van voorstellen voor de ontwikkeling en de uitvoering van het mediatheekbeleid.

Mevrouw A heeft gemotiveerd aangegeven dat zij belast is met het zelfstandig nemen van beslissingen inzake de aanschaf en de vorming van de collectie, welke stelling het bevoegd gezag niet dan wel onvoldoende heeft bestreden. De Commissie vermag het bevoegd gezag daarom niet te volgen in zijn stelling dat bezwaarde niet belast zou zijn met het zelfstandig nemen van beslissingen ten aanzien van de opbouw van de collectie.

Aan de Commissie is gebleken dat het C college niet beschikt over een mediatheekbeleidsplan of enig ander document waarin het beleid met betrekking tot de mediatheek is vastgelegd en dat de instelling evenmin een collectieprofiel heeft opgesteld. Voorts is de Commissie gebleken dat in de instelling geen mediatheekcommissie actief is én dat de uitvoerige functiebeschrijving van de 'afdelingsschoolleider' geen taken, bevoegdheden of verantwoordelijkheden ten aanzien van de mediatheek vermeldt.

Uit de verklaringen van partijen leidt de Commissie af dat het overleg dat de schoolleider en het hoofd mediatheek maandelijks over de mediatheek samen voeren een beraad is dat als functie heeft het elkaar bijpraten en voorts dat het stellen van kaders of het uitzetten van beleid door de schoolleider niet het primaire doel van dit overleg is.

De Commissie merkt op dat in de aangeboden functie de taken en verantwoordelijkheden van het

hoofd mediatheek ten aanzien van het functioneren van de medewerkers en het aantrekken van de vrijwilligers zelfs meeromvattend zijn dan in de Voorbeeldfunctie.

De Commissie is van oordeel dat mevrouw A genoegzaam heeft aangetoond dat van haar wordt verwacht dat zij beslissingen neemt bij het doen van voorstellen voor de ontwikkeling en de uitvoering van het mediatheekbeleid.

De Commissie acht het op grond van het bovenstaande voldoende aannemelijk geworden dat bezwaarde de werkzaamheden als beschreven in de Voorbeeldfunctie van mediathecaris schaal 8 verricht.

De Commissie is voorts van oordeel dat het bevoegd gezag geen gegronde redenen heeft aangevoerd voor zijn besluit om bezwaarde een van de Voorbeeldfunctie van mediathecaris afwijkende functie in schaal 7 aan te bieden.

De Commissie is tot dit oordeel gekomen omdat het bevoegd gezag haar niet heeft overtuigd van de juistheid van de stelling dat mevrouw A in de omstandigheden als waarvan in casu gebleken is een beperktere verantwoordelijkheid en een meer uitvoerende rol heeft dan in de Voorbeeldfunctie beschreven is.

Alles overziende komt de Commissie tot de slotsom dat het bevoegd gezag naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet heeft kunnen besluiten tot het benoemen van bezwaarde in de aangeboden functie van hoofd mediatheek met een waardering in schaal 7.

Nu de functie van mediathecaris schaal 8 een voorbeeldfunctie betreft, staat hiermee eveneens de waardering vast zodat de Commissie de argumenten die partijen dienaangaande naar voren hebben gebracht hier verder buiten beschouwing laat.

Op grond van het bovenstaande spreekt de Commissie uit dat het bezwaar van bezwaarde gegrond is.

Aldus vastgesteld te Amersfoort op 10 november 2005 door mr. J. Vrakking, voorzitter, mr. dr. W. Beurskens, lid, en mr. J. de Kok, lid, in tegenwoordigheid van mr. A. Cluitmans-Souren, secretaris.