

# FUWA RK 05/07, 9 juni 2005

## Samenvatting van uitspraak FUWA RK 05/07

Het bezwaar betreft de benoeming in de functie van onderwijsassistent in schaal 7. Bezwaar ongegrond. Het bezwaar betreft de beschrijving van de functie in relatie tot de opgedragen werkzaamheden en de waardering van de aangeboden functie.

De Commissie acht het bezwaar tegen het opnemen van de extra werkzaamheden in de functiebeschrijving bij assisterende werkzaamheden ongegrond. De Commissie overweegt in de eerste plaats dat bezwaarde geen bezwaar heeft gemaakt tegen de beschrijving van de extra taken als zodanig. Volgens het gehanteerde beschrijvingsstelsel behoren de werkzaamheden te worden beschreven onder het hoofd Werkzaamheden en gelet op de aard van de werkzaamheden acht de Commissie het correct dat ze zijn toegevoegd aan de assisterende en ondersteunende werkzaamheden. De Commissie merkt bovendien op dat in de voorbeeldfunctie bij deze taken al is opgenomen: het adviseren van de vakgroepen bij de aanschaf van hulpmiddelen (...), alsmede bij de inrichting van de practicumlokalen.

In de voorliggende functiebeschrijving is voorts onder Kader, bevoegdheden en verantwoordelijkheden opgenomen: de onderwijsassistent C neemt beslissingen bij (...) en bij het doen van voorstellen voor begrotingen, verbouwingen en inrichting. Het door de Commissie onderstreepte zinsdeel ontbreekt in de voorbeeldfunctie. De Commissie acht het aannemelijk dat de toevoeging is opgenomen in verband met de extra taken van bezwaarde.

De Commissie is van oordeel dat hiermee de extra taken en bijbehorende bevoegdheden en verantwoordelijkheden van bezwaarde voldoende zijn beschreven.

Ten aanzien van de waardering van de aldus aangepaste functie overweegt de Commissie als volgt. Gelet op de toelichting van bezwaarde met betrekking tot de inhoud van de extra werkzaamheden kunnen deze worden samengevat als het beoordelen, adviseren en doen van voorstellen inzake vernieuwing of aanpassing van bouwwerken, waaronder het aangeven van technische mogelijkheden en onmogelijkheden, en het aanvragen van offertes, alsmede het begeleiden van en toezien op de uitvoering door derden. De voorbeeldfunctie omvat reeds het adviseren bij de inrichting van lokalen, alsook het doen van verbeteringsvoorstellen voor het beheer, het onderhoud en de vervanging van installaties.

De Commissie concludeert op grond van het voorgaande dat de toevoeging van de extra werkzaamheden de taken van de onderwijsassistent C meeromvattend maakt, maar niet leiden tot een hogere score gezien vanuit het oogpunt van waardering op grond van de fuwa-systematiek. De extra werkzaamheden zijn bijvoorbeeld vrijwel vergelijkbaar met onderdelen van werkzaamheden van de voorbeeldfunctie hoofdconciërge in salarisschaal 5.

De Commissie voegt hieraan uitdrukkelijk toe dat een en ander niet hoeft af te doen aan de waardering voor de werkzaamheden van bezwaarde waarvan de directeur bedrijfsvoering in deze procedure heeft doen blijken.

## BEZWARENCOMMISSIE FUNCTIEWAARDERING KATHOLIEK ONDERWIJS

FUWA RK 05/07

Uitspraak

Inzake het bezwaar van de heer A te B, hierna ook te noemen 'de bezwaarde', tegen het besluit van 3 maart 2005, waarbij het bestuur van de Stichting C te B, hierna ook te noemen 'het bevoegd gezag', de heer A de functie van onderwijsassistent C in salarisschaal 7 heeft aangeboden,

verklaart de Bezwarencommissie Functiewaardering voor het katholiek onderwijs:

het bezwaar van de heer A ongegrond.

## Zitting

De Bezwarencommissie Functiewaardering voor het katholiek onderwijs, hierna te noemen 'de Commissie', heeft het bezwaar behandeld in een zitting van 9 juni 2005 te Amersfoort .

De in het reglement bezwarencommissie functiewaardering katholiek onderwijs opgenomen procedurele termijnen zijn gedeeltelijk overschreden op grond van buiten de partijen en de Commissie gelegen omstandigheden.

Ter zitting zijn verschenen:

de heer A,

het bevoegd gezag, vertegenwoordigd door de heer D, directeur bedrijfsvoering.

Verloop van de procedure en het advies van de interne bezwarencommissie functiewaardering

In het kader van de invoering van FUWA-VO heeft het bevoegd gezag bij schrijven van 20 oktober 2004 de heer A ervan op de hoogte gesteld dat hij benoemd wordt in de functie van Onderwijsassistent C met salarisschaal 7. Tegen dit besluit heeft de heer A bezwaar aangetekend bij de interne bezwarencommissie FUWA-VO van het bevoegd gezag.

De interne adviescommissie heeft geoordeeld dat niet alle werkzaamheden van de heer A in voldoende mate in de functiebeschrijving waren opgenomen. De interne bezwarencommissie heeft het bevoegd gezag op 21 januari 2005 geadviseerd het bezwaar gegrond te verklaren en de werkzaamheden van de heer A opnieuw te laten beschrijven en waarderen.

Het bevoegd gezag heeft bij schrijven 2 februari 2005 meegedeeld het advies op te volgen. Bij schrijven van 3 maart 2005 heeft het bevoegd gezag de heer A de aangepaste en opnieuw gewaardeerde functie van Onderwijsassistent C aangeboden in salarisschaal 7.

De heer A heeft bij schrijven van 7 april 2005 bezwaar aangetekend bij de Commissie. Het bezwaar betreft de beschrijving van de functie in relatie tot de opgedragen werkzaamheden en de waardering van de aangeboden functie.

Samenvatting van de standpunten van partijen

De heer A heeft zijn standpunt uiteengezet in zijn bezwaarschrift van 7 april 2004, een schriftelijke toelichting van 24 april 2004 en van 27 april 2004, en mondeling ter zitting onder overlegging van een pleitnotitie. Het standpunt van de heer A luidt samengevat als volgt.

Naar aanleiding van het advies van de interne bezwarencommissie hebben de heer D en bezwaarde de extra taak beschreven en afgesproken dat die aan de functiebeschrijving zou worden toegevoegd onder Kader, bevoegdheden en verantwoordelijkheden.

De toegevoegde werkzaamheden zijn in onderling overleg als volgt omschreven:

o Het in overleg met de vaksecties opmaken van de begrotingen voor aanschaf of vervangingen van de inrichting van vaklokalen, en het maken van de voorstellen voor interne verbouwing en/of het inrichten van praktijklokalen en/of kabinetten.

o Het presenteren van de bovenstaande zaken inclusief de onderbouwing met argumenten en cijfers als voorstel aan de directeur bedrijfsvoering en/of de vestigingsdirecteur.

o Na goedkeuring van de plannen wordt volgens de geldende inkoopprocedure een opdracht aan de leverancier verstrekt door de directeur bedrijfsvoering. De onderwijsassistent C is nauw bij dit proces betrokken en controleert mede de voortgang en het resultaat.

In de functiebeschrijving die daarna is opgesteld is de extra taak toegevoegd aan de assisterende taken onder Werkzaamheden. Daardoor is de waardering gelijk gebleven.

Het bevoegd gezag heeft zijn standpunt uiteengezet in een schrijven van 17 mei 2004, en mondeling ter zitting. Het standpunt van het bevoegd gezag luidt samengevat als volgt.

De heer A is al vele jaren hoofd TOA. Met de invoering van FUWA VO is zijn functie omgezet in die van onderwijsassistent C. Dit is de enige functie onderwijsassistent C. De overige TOA 's zijn benoemd in de functie onderwijsassistent A of B.

De school heeft veel baat bij de praktische adviezen van de heer A inzake verbouwingen en de inrichting van lokalen voor de secties.

Naar aanleiding van het advies van de interne bezwarencommissie is de functiebeschrijving aangevuld en opnieuw gewaardeerd. De werkzaamheden van de heer A in verband met (ver)bouwactiviteiten voor de secties natuurkunde, scheikunde en biologie vinden plaats onder de verantwoordelijkheid en regie van de directeur bedrijfsvoering.

#### Overwegingen en conclusie van de Commissie

Het bevoegd gezag is aangesloten bij de Commissie. De heer A heeft binnen de aan hem gestelde termijn bezwaar aangetekend bij de Commissie.

De Commissie toetst naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid de beschrijving van de functie in relatie tot de opgedragen werkzaamheden en de waardering van de functie.

De Commissie doet op grond van artikel 5.5, derde lid, onder c, van de CAO-VO 2003-2005 een voor het bevoegd gezag en de heer A bindende uitspraak.

De Commissie acht het bezwaar tegen het opnemen van de extra werkzaamheden in de functiebeschrijving bij assisterende werkzaamheden ongegrond. De Commissie overweegt in de eerste plaats dat de heer A geen bezwaar heeft gemaakt tegen de beschrijving van de extra taken als zodanig. Volgens het gehanteerde beschrijvingsysteem behoren de werkzaamheden te worden beschreven onder het hoofd Werkzaamheden en gelet op de aard van de werkzaamheden acht de Commissie het correct dat ze zijn toegevoegd aan de assisterende en ondersteunende werkzaamheden. De Commissie merkt bovendien op dat in de voorbeeldfunctie bij deze taken al is opgenomen: het adviseren van de vakgroepen bij de aanschaf van hulpmiddelen (...), alsmede bij de inrichting van de practicumlokalen.

In de voorliggende functiebeschrijving is voorts onder Kader, bevoegdheden en verantwoordelijkheden opgenomen: de onderwijsassistent C neemt beslissingen bij (...) en bij het doen van voorstellen voor begrotingen, verbouwingen en inrichting. Het door de Commissie onderstreepte zinsdeel ontbreekt in de voorbeeldfunctie. De Commissie acht het aannemelijk dat de toevoeging is opgenomen in verband met de extra taken van de heer A.

De Commissie is van oordeel dat hiermee de extra taken en bijbehorende bevoegdheden en verantwoordelijkheden van de heer A voldoende zijn beschreven.

Ten aanzien van de waardering van de aldus aangepaste functie overweegt de Commissie als volgt. Gelet op de toelichting van de heer A met betrekking tot de inhoud van de extra werkzaamheden kunnen deze worden samengevat als het beoordelen, adviseren en doen van voorstellen inzake vernieuwing of aanpassing van bouwwerken, waaronder het aangeven van technische mogelijkheden en onmogelijkheden, en het aanvragen van offertes, alsmede het begeleiden van en toezien op de uitvoering door derden. De voorbeeldfunctie omvat reeds het adviseren bij de inrichting van lokalen, alsook het doen van verbeteringsvoorstellen voor het beheer, het onderhoud en de vervanging van installaties.

De Commissie concludeert op grond van het voorgaande dat de toevoeging van de extra werkzaamheden de taken van de onderwijsassistent C meeromvattend maakt, maar niet leiden tot een hogere score gezien vanuit het oogpunt van waardering op grond van de fuwa-systematiek. De extra werkzaamheden zijn bijvoorbeeld vrijwel vergelijkbaar met onderdelen van werkzaamheden van de voorbeeldfunctie hoofdconciërge in salarisschaal 5.

De Commissie voegt hieraan uitdrukkelijk toe dat een en ander niet hoeft af te doen aan de waardering voor de werkzaamheden van de heer A waarvan de directeur bedrijfsvoering in deze procedure heeft doen blijken.

Op grond van het bovenstaande spreekt de Commissie uit dat het bezwaar van de heer A ongegrond is.

Aldus vastgesteld te Amersfoort op 9 juni 2005 door mr. J. Vrakking, voorzitter, de heer P. Voskamp, lid, en mr. H. Zurlohe, lid, in tegenwoordigheid van mr. M. de Bont-Hanen-kamp, adjunct- secretaris.

