

# FUWA RK 05/06, 18 mei 2005

## Samenvatting van uitspraak FUWA RK 05/06

Het bezwaar betreft de benoeming in de functie van TOA schaal 7. Bezwaar ongegrond. Het bezwaar betreft de functiebeschrijving in relatie tot de opgedragen werkzaamheden.

Bezwaarde brengt als belangrijkste argument voor zijn bezwaar naar voren dat hij tijdens de practica zeer vaak zonder aanwezigheid van een docent zelfstandig de leerlingen begeleidt en tijdens die begeleiding in voorkomende gevallen theoretische kennis overdraagt. Op grond hiervan meent bezwaarde dat de functiebeschrijving niet overeenkomt met de opgedragen werkzaamheden. De Commissie overweegt ten aanzien van dit argument als volgt.

In de voorliggende functiebeschrijving zijn onder 3. Werkzaamheden naast het instrueren onder meer de volgende taken genoemd:

- Het zelfstandig begeleiden van leerlingen bij eigen experimenteel onderzoek en het aandragen van oplossingen voor de door de leerlingen gestelde vragen;
- Het zelfstandig begeleiden van leerlingen bij practica;
- Het controleren van de door de leerlingen gedane waarnemingen, oefeningen, proeven en onderzoeksresultaten en het geven van feedback aan de leerling inzake deze resultaten;
- Het aanleveren van informatie aan de docent ten behoeve van de beoordeling van het onderwijsleerproces en het eindresultaat.

In de voorliggende functiebeschrijving is onder 4. Kader, bevoegdheden & verantwoordelijkheden onder meer opgenomen dat de TOA beslissingen neemt bij het zelfstandig begeleiden van leerlingen, en voorts dat de TOA functioneel verantwoording aflegt aan de docent over de zelfstandige begeleiding aan leerlingen conform het gestelde in het lesplan.

Gelet op de hiervoor aangehaalde elementen van de functiebeschrijving acht de Commissie het standpunt van bezwaarde dat zijn taak volgens de voorliggende functiebeschrijving beperkt is tot het begeleiden van de leerlingen en dat hij leerlingen telkens terug zou moeten sturen naar de docent om uitleg te vragen hoe ze de theoretische problemen moeten oplossen, niet juist.

Het geven van practica zonder de aanwezigheid van een docent is naar het oordeel van de Commissie in de beschrijving van TOA schaal 7 begrepen in het zelfstandig begeleiden van de leerlingen. De functie van TOA 7 onderscheidt zich op dit punt van de functie TOA schaal 6, waar de assisterende werkzaamheden zonder directe aanwezigheid van de docent beperkt zijn tot - voor zover hier van belang - het ontwikkelen van proeven en oefeningen, het voorbereiden van practica en demonstratieproeven en het houden van toezicht op de leerlingen voor, tussen en na de lessen in de practicumlokalen.

De Commissie is voorts van oordeel dat het oprissen van reeds door de docent aangebrachte leerstof die van belang is voor het verrichten van de practica onderdeel uitmaakt van de zelfstandige begeleiding die van de TOA in schaal 7 verwacht mag worden. Voor de voorliggende functie is kennis van de theorie naast de praktijktheorie vereist, terwijl voor de functie van TOA schaal 6 kennis van de praktijk en de praktijktheorie is vereist.

De Commissie acht de verantwoordelijkheid van bezwaarde voldoende omschreven in de functiebeschrijving, welke voor zover hier van belang als volgt luidt: de TOA legt functioneel verantwoording af aan de docent over de zelfstandige begeleiding aan de leerlingen conform het gestelde in het lesplan, en de TOA neemt beslissingen bij het zelfstandig begeleiden van de leerlingen.

De Commissie komt op grond van het bovenstaande tot de conclusie dat de werkzaamheden en verantwoordelijkheden zoals deze door bezwaarde naar voren zijn gebracht, in de hiervoor aangehaalde elementen van de functiebeschrijving juist zijn weergegeven.

## BEZWARENCOMMISSIE FUNCTIEWAARDERING KATHOLIEK ONDERWIJS

FUWA RK 05/06

Uitspraak

Inzake het bezwaar van de heer A te B, hierna ook te noemen 'de bezwaarde', tegen het besluit van 31 januari 2005, waarbij het College van Bestuur C te B, hierna ook te noemen 'het bevoegd gezag', het besluit van 22 juli 2004 handhaaft om de heer A de functie aan te bieden van Technisch Onderwijsassistent in schaal 7,

verklaart de Bezwarencommissie Functiewaardering voor het katholiek onderwijs:

het bezwaar van de heer A ongegrond.

Zitting

De Bezwarencommissie Functiewaardering voor het katholiek onderwijs, hierna te noemen 'de Commissie', heeft het bezwaar behandeld in een zitting van 18 mei 2005 te 's-Hertogenbosch.

De in het reglement bezwarencommissie functiewaardering katholiek onderwijs opgenomen procedurele termijnen zijn gedeeltelijk overschreden op grond van buiten de partijen en de Commissie gelegen omstandigheden.

Ter zitting zijn verschenen:

de heer A, bijgestaan door zijn raadvrouw mw. mr. J. van de Ruit,

het bevoegd gezag, vertegenwoordigd door de heer D, conrector personeel en financiën.

Verloop van de procedure en het advies van de interne bezwarencommissie functiewaardering

In het kader van de invoering van FUWA-VO heeft het bevoegd gezag bij schrijven van 22 juli 2004 aan de heer A de functie van TOA (Technisch Onderwijs Assistent) in salarisschaal 7 aangeboden. De heer A heeft hiertegen bij schrijven van 15 september 2004 bezwaar aangetekend bij de interne bezwarencommissie.

De interne bezwarencommissie heeft het bevoegd gezag op 20 december 2004 geadviseerd het bezwaar ongegrond te verklaren. De interne bezwarencommissie heeft ten aanzien van de werkzaamheden van de heer A het bevoegd gezag vier adviezen gegeven welke samengevat inhouden:

- o De schoolleiding dient zich duidelijk uit te spreken over hetgeen verwacht wordt van de scheikundedocenten enerzijds en van de heer A als TOA anderzijds voor wat betreft bevoegdheden en verantwoordelijkheden.
- o Indien besloten wordt de werkzaamheden van de heer A te beperken tot die zoals beschreven voor de TOA schaal 7 adviseert de interne bezwarencommissie een tegemoetkoming voor de extra werkzaamheden die de heer A heeft verricht in de voorgaande drie jaar.
- o Indien besloten wordt dat de heer A zijn werkzaamheden blijft uitvoeren in de huidige omvang dient een nieuwe functiebeschrijving gemaakt te worden, die mogelijk in schaal 8 gewaardeerd dient te worden.
- o De heer A krijgt alsdan de gelegenheid naar die functie te solliciteren.

De interne bezwarencommissie heeft ten aanzien van het bezwaarschrift geconcludeerd dat in de procedure rond het waarderen van de functie geen fouten zijn gemaakt, dat de procedure juist is gevolgd, de functietoedeling heeft plaatsgevonden binnen het bestaande functiebouwwerk van de Katholieke Scholengemeenschap B, en dat de interne bezwarencommissie derhalve op grond van artikel 3 lid 1 van haar reglement moet adviseren het bezwaar ongegrond te verklaren.

Bij schrijven van 31 januari 2005 heeft het bevoegd gezag de heer A ervan op de hoogte gesteld dat het de conclusie overneemt van de interne bezwarencommissie inhoudende dat het bezwaarschrift ongegrond is, dat het College van Bestuur zo spoedig mogelijk een uitspraak zal doen over hetgeen verwacht wordt van de scheikundedocenten en van de TOA's voor wat betreft bevoegdheden en verantwoordelijkheden, en dat het bevoegd gezag - samengevat - de overige adviezen van de interne bezwarencommissie niet overneemt.

De heer A heeft bij schrijven van 23 februari 2005 abusievelijk bij de Stichting Geschillencommissies Onderwijs te Woerden bezwaar aangetekend. Het verzoek is na doorzending op 25 februari 2005

ontvangen door de Commissie.

Het bezwaar betreft de relatie tussen de werkzaamheden van de heer A en de aangeboden functiebeschrijving van TOA schaal 7.

#### Samenvatting van de standpunten van partijen

De heer A heeft zijn standpunt uiteengezet bij schrijven van 22 maart 2005, en mondeling ter zitting. Het standpunt van de heer A luidt samengevat als volgt.

De interne bezwarencommissie heeft overwogen dat de heer A meer dan alleen lesondersteunende werkzaamheden uitvoert, dat hij de werkzaamheden van de vakdocenten zelfstandig aanvult en dat de schoolleiding ermee akkoord is gegaan dat de heer A niet enkel lesondersteunende werkzaamheden verricht. Een en ander betekent dat de interne bezwarencommissie eigenlijk het bezwaar gegrond acht, maar het bezwaarschrift ongegrond heeft verklaard omdat er geen procedurele fouten zijn gemaakt. Gelet op artikel 5.5 van de CAO-VO is aldus geen recht gedaan aan de aangevoerde gronden voor het bezwaar, inhoudende dat de bezwaarde zich niet kan verenigen met de beschrijving van zijn functie in relatie tot de hem opgedragen werkzaamheden. Uit het advies en het daarop genomen besluit van het bevoegd gezag blijkt niet dat het besluit in voldoende mate is heroverwogen.

Naast lesondersteunende taken voert de heer A als TOA scheikunde ook lesgevende taken uit. Een practicum kan niet zonder theorieoverdracht plaatsvinden. Voor deze theoretische kennisoverdracht is de heer A uit hoofde van zijn functie verantwoordelijk.

Nadat de docent de theorie heeft behandeld, werken de leerlingen in het kader van de 2e Fase zelfstandig in het practicumlokaal. De TOA moet vaak opnieuw de theorie uitleggen omdat deze is weggezaakt door het tijdsverloop tussen de theorielessen en de practica. Bij deze practica is geen docent aanwezig behalve tijdens de drie KWT (keuze werktijd)-uren voor de derde klassen. Indien zich een onverwacht probleem bij de proeven voordoet, moet de TOA een snelle oplossing vinden of iets aanpassen zodat de opdracht kan worden afgemaakt.

Verder komen ook theoretische problemen aan de orde bij de begeleiding van leerlingen met hun profielwerkstuk, met name bij de gecombineerde biologie/scheikunde werkstukken.

De heer A tracht de interesse van de leerlingen te wekken door zelf opdrachten te maken die een goed beeld geven van het nut van technieken in de dagelijkse praktijk, en door zelf practica en voorschriften te ontwikkelen die binnen hun belevingswereld vallen.

De heer A test practica en voorschriften uit voor de docenten.

De positie van de heer A wijkt af van die van zijn collega-TOA's, omdat de sectie scheikunde er in het kader van de 2e Fase voor heeft gekozen om de leerlingen zelfstandiger practica te laten doen onder begeleiding van de TOA. Veel practica scheikunde -zo'n 70%- vinden zo plaats zonder de aanwezigheid van een docent. De collega natuurkunde bijvoorbeeld verzorgt de practica echter steeds samen met de docent. Het is dus niet juist dat voor alle TOA's dezelfde functiebeschrijving geldt.

De leden van de sectie ondersteunen het bezwaar van de heer A.

Het bevoegd gezag heeft zijn standpunt uiteengezet in een schrijven van 25 april 2005, en mondeling ter zitting. Het standpunt van het bevoegd gezag luidt samengevat als volgt.

De aangeboden functie is de voorbeeldfunctie TOA schaal 7. De beoordeling van de waardering van deze functie behoort derhalve niet tot de bevoegdheid van de Commissie.

De inhoud van de hier voorgelegde functie van TOA schaal 7 in het FUWAsysteem wijkt niet af van de functie TOA schaal 7 in het Rpbo. De functiebeschrijving geeft de reeds bestaande en de gewenste situatie weer.

De heer A voert als TOA uitsluitend lesondersteunende taken uit. De mate van zelfstandigheid waarmee deze taken worden uitgevoerd is bepalend voor de benoeming in de functie van TOA schaal 6 dan wel schaal 7. De verantwoordelijkheid voor het lesgeven ligt volledig bij de docent. De TOA

heeft geen lesopdracht. Het bevoegd gezag heeft geen opdracht gegeven voor het verrichten van extra werkzaamheden, voorzover daarvan sprake is.

Alle TOA's hebben dezelfde functiebeschrijving gekregen, maar de mate waarin zij qua uitvoering van de werkzaamheden aan de beschrijving voldoen, verschilt. De werkwijze van de heer A voldoet het meest aan de beschrijving. Toch zijn allen in dezelfde functie benoemd omdat de kern van die functie is het zelfstandig begeleiden, hetgeen van de TOA's verwacht wordt.

Naar aanleiding van het bezwaar heeft een heroverweging plaatsgevonden door de interne bezwarencommissie binnen het kader van de bevoegdheden zoals die zijn opgenomen in het reglement van de interne bezwarencommissie.

#### Overwegingen en conclusie van de Commissie

Het bevoegd gezag is aangesloten bij de Commissie. De heer A heeft binnen de aan hem gestelde termijn bezwaar aangetekend bij de Commissie.

De Commissie toetst naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid of de beschrijving van de functie past bij de opgedragen werkzaamheden.

De Commissie doet op grond van artikel 5.5, derde lid, onder c, van de CAO-VO 2003-2005 een voor het bevoegd gezag en de heer A bindende uitspraak.

Tussen partijen is niet in geschil dat de aangeboden functie een voorbeeldfunctie is, waarvan de waardering niet door de Commissie getoetst wordt. Voorts erkent de heer A dat hij noch docent noch instructeur is.

De heer A brengt als belangrijkste argument voor zijn bezwaar naar voren dat hij tijdens de practica zeer vaak zonder aanwezigheid van een docent zelfstandig de leerlingen begeleidt en tijdens die begeleiding in voorkomende gevallen theoretische kennis overdraagt. Op grond hiervan meent de heer A dat de functiebeschrijving niet overeenkomt met de opgedragen werkzaamheden. De Commissie overweegt ten aanzien van dit argument als volgt.

In de voorliggende functiebeschrijving zijn onder 3. Werkzaamheden naast het instrueren onder meer de volgende taken genoemd:

- o Het zelfstandig begeleiden van leerlingen bij eigen experimenteel onderzoek en het aandragen van oplossingen voor de door de leerlingen gestelde vragen;
- o Het zelfstandig begeleiden van leerlingen bij practica;
- o Het controleren van de door de leerlingen gedane waarnemingen, oefeningen, proeven en onderzoeksresultaten en het geven van feedback aan de leerling inzake deze resultaten;
- o Het aanleveren van informatie aan de docent ten behoeve van de beoordeling van het onderwijsleerproces en het eindresultaat.

In de voorliggende functiebeschrijving is onder 4. Kader, bevoegdheden & verantwoordelijkheden onder meer opgenomen dat de TOA beslissingen neemt bij het zelfstandig begeleiden van leerlingen, en voorts dat de TOA functioneel verantwoording aflegt aan de docent over de zelfstandige begeleiding aan leerlingen conform het gestelde in het lesplan.

Gelet op de hiervoor aangehaalde elementen van de functiebeschrijving acht de Commissie het standpunt van de heer A dat zijn taak volgens de voorliggende functiebeschrijving beperkt is tot het begeleiden van de leerlingen en dat hij leerlingen telkens terug zou moeten sturen naar de docent om uitleg te vragen hoe ze de theoretische problemen moeten oplossen, niet juist.

Het geven van practica zonder de aanwezigheid van een docent is naar het oordeel van de Commissie in de beschrijving van TOA schaal 7 begrepen in het zelfstandig begeleiden van de leerlingen. De functie van TOA 7 onderscheidt zich op dit punt van de functie TOA schaal 6, waar de assisterende werkzaamheden zonder directe aanwezigheid van de docent beperkt zijn tot - voor zover hier van belang - het ontwikkelen van proeven en oefeningen, het voorbereiden van practica en demonstratieproeven en het houden van toezicht op de leerlingen voor, tussen en na de lessen in de practicumlokalen.

De Commissie is voorts van oordeel dat het oprispen van reeds door de docent aangebrachte leerstof die van belang is voor het verrichten van de practica onderdeel uitmaakt van de zelfstandige begeleiding die van de TOA in schaal 7 verwacht mag worden. Voor de voorliggende functie is kennis

van de theorie naast de praktijktheorie vereist, terwijl voor de functie van TOA schaal 6 kennis van de praktijk en de praktijktheorie is vereist.

De Commissie acht de verantwoordelijkheid van de heer A voldoende omschreven in de functiebeschrijving, welke voor zover hier van belang als volgt luidt: de TOA legt functioneel verantwoording af aan de docent over de zelfstandige begeleiding aan de leerlingen conform het gestelde in het lesplan, en de TOA neemt beslissingen bij het zelfstandig begeleiden van de leerlingen.

De Commissie komt op grond van het bovenstaande tot de conclusie dat de werkzaamheden en verantwoordelijkheden zoals deze door de heer A naar voren zijn gebracht, in de hiervoor aangehaalde elementen van de functiebeschrijving juist zijn weergegeven.

Ten aanzien van het bezwaar dat de andere TOA's niet zo zelfstandig werken als de heer A en toch de functie TOA schaal 7 hebben gekregen overweegt de Commissie dat het tot de beleidsvrijheid van het bevoegd gezag behoort om over te gaan tot benoemingen in functies met het oog op een door het bevoegd gezag gewenste ontwikkeling. Het bevoegd gezag heeft aangegeven in de notitie van 2 maart 2005 dat de school ernaar streeft dat practica meer zelfstandig gegeven worden door de TOA's, en dat om die reden in de regeling jaartaak is vermeld dat extra practica naast de reguliere lessen verzorgd worden door de TOA onder verantwoordelijkheid van de docent.

Ten aanzien van de steun die de sectie heeft uitgesproken overweegt de Commissie het navolgende. De Commissie gaat uit van de aan haar overgelegde verslag van het overleg van 26 januari 2005. Weliswaar hebben de leden van de sectie het bevoegd gezag bericht dat zij het verslag geen juiste weergave achten van het besprokene, doch nu zij hebben nagelaten suggesties voor correcties in te brengen.

Volgens dit verslag moeten naar de mening van de sectie de werkzaamheden van de heer A op twee punten zwaarder wegen dan in de functiebeoordeling TOA schaal 7 wordt weergegeven: de heer A kan nadere uitleg geven nadat de theorie door de docent is uitgelegd en hij is aanspreekpunt voor de leerlingen.

Uit hetgeen de Commissie hiervoor reeds heeft overwogen volgt dat de Commissie deze twee punten geen steekhoudende argumenten voor het bezwaar van de heer A acht.

Op grond van het bovenstaande spreekt de Commissie uit dat het bezwaar van de heer A ongegrond is.

Aldus vastgesteld te 's-Hertogenbosch op 18 mei 2005 door mr. A. Jurgens, voorzitter, mr. dr. W. Beurskens, lid, en mr. H. Zurlohe, lid, in tegenwoordigheid van mr. M. de Bont-Hanenkamp, adjunct-secretaris.