

# FUWA RK 04/16, 15 december 2004

## Samenvatting uitspraak FUWA RK 04/16

Het bezwaar betreft de benoeming in de functie van TOA schaal 6. Bezwaar ongegrond. Het bezwaar heeft betrekking op de beschrijving van de functie in relatie tot de opgedragen werkzaamheden.

De Commissie stelt vast dat de beschrijving van de werkzaamheden in de functiebeschrijving van TOA S7 afwijkt van die van de functie van TOA S6 ten aanzien van de lesondersteunende taken, met name de begeleiding van leerlingen. De TOA S7 verricht deze taken als lesondersteunende werkzaamheden zelfstandig; de TOA S6 voert deze taken uit als ondersteuning van de docent bij de lesgevende taak en de begeleiding van de leerlingen.

Voorts vindt het ontwikkelen, voorbereiden en uitvoeren van proeven en het samenstellen van practicum- en onderzoeksopdrachten door de TOA S7 zelfstandig plaats, terwijl de TOA S6 deze werkzaamheden verricht in overleg met de vakgroep dan wel docent.

Bezwaarde heeft ter zitting verklaard dat zijn taak bij het begeleiden van een profielwerkstuk de praktische uitvoering betreft nadat het gekozen onderwerp op basis van een logboek door de docent is goedgekeurd. Voorts heeft bezwaarde als voorbeeld aangehaald dat hij indien bij een profielstuk een scheikundig aspect een rol speelt, contact opneemt met de scheikundedocent. Tenslotte heeft bezwaarde aangegeven dat het voorkomt dat hij zelfstandig les geeft in het ene deel van een opgesplitste groep terwijl de docent les geeft aan het andere deel.

Naar het oordeel van de Commissie zijn dit werkzaamheden die in overleg met de docent en in nauwe samenhang met diens lessen worden verricht en dienen ter ondersteuning van de docent bij de lesgevende taak en bij de begeleiding van de leerlingen als bedoeld in de beschrijving van de functie van TOA S6.

De Commissie is niet gebleken dat bezwaarde zelfstandig demonstratieproeven ontwikkelt, voorbereidt en uitvoert en practicum- en zelfstandige onderzoeksopdrachten samenstelt. De Commissie acht hierbij van belang dat waar in de beschrijving van de functie van TOA S7 staat 'zelfstandig' in de beschrijving van de functie van TOA S6 opgenomen is 'in overleg met de vakgroep/docent', waaruit een grote mate van zelfstandigheid van de TOA S7 blijkt.

De Commissie overweegt ten aanzien van het verrichten van opdrachtondersteunende activiteiten samen met andere TOA's, zoals opgenomen in de beschrijving van de functie van TOA S7, dat het blijkens de beschrijving met name vakoverstijgende projecten en activiteiten in de context van het studiehuis betreft.

De Commissie is niet gebleken dat er op de school sprake is van samenwerking met andere TOA's in de zin van de functiebeschrijving. Het bevoegd gezag heeft verklaard dat de school gekozen heeft voor een smalle invulling van de taak van de TOA's, dat wil zeggen dat de TOA niet vakoverstijgend werkzaam is, en voorts is de Commissie uit de stukken gebleken dat de school geen studiehuis heeft. Volgens het bevoegd gezag is de situatie van de school in deze opzichten een andere dan die van het G College, aan welke school volgens de verklaring van bezwaarde TOA's in salarisschaal 7 zijn benoemd.

Niet in geschil is dat bezwaarde niet belast is met het coördineren van de werkzaamheden van de andere TOA's.

De Commissie acht de werkzaamheden van bezwaarde op het gebied van de Arbo-coördinatie en BHV gezien hun aard en omvang onder de inzet voor andere taken binnen de functie van TOA S6 begrepen.

Ten aanzien van het bezwaar van bezwaarde dat de toekenning van de functies mede bepaald is door subjectief schoolbeleid overweegt de Commissie dat de basis voor de toewijzing van de functies de werkzaamheden vormen die voorafgaand aan de invoering van FUWA opgedragen zijn en waarmee aan het schoolbeleid vorm wordt gegeven. De objectiviteit van FUWA betreft de waardering van de functie en de vraag of de beschrijving van de functie past bij de opgedragen werkzaamheden.

## Bezwarencommissie functiewaardering voor het katholiek onderwijs

## Uitspraak

Inzake het bezwaar van de heer A te B tegen het besluit van de centrale directie van het C College te B, welk college ressorteert onder de Stichting D te E, hierna ook te noemen 'het bevoegd gezag', van 13 juli 2004, inhoudende de handhaving van het besluit tot het aanbieden aan de heer A van de functie echnisch Onderwijs Assistent in salarisschaal 6, hierna TOA S6, verklaart de Bezwarencommissie Functiewaardering voor het katholiek onderwijs:

het bezwaar van de heer A ongegrond.

## Zitting

De Bezwarencommissie Functiewaardering voor het katholiek onderwijs, hierna te noemen 'de Commissie', heeft het bezwaar behandeld in een zitting van 15 december 2004 te Utrecht.

De in het reglement bezwarencommissie functiewaardering katholiek onderwijs opgenomen procedurele termijnen zijn gedeeltelijk overschreden op grond van buiten de partijen en de Commissie gelegen omstandigheden.

Ter zitting zijn verschenen:

de heer A,

het bevoegd gezag, vertegenwoordigd door de heer F, lid van de centrale directie van het C College.

Verloop van de procedure en het advies van de interne bezwarencommissie functiewaardering

Het bevoegd gezag heeft in het kader van de invoering van FUWA-VO bij besluit van 16 december 2003 de heer A per 1 augustus 2002 benoemd in de functie van TOA S6.

Tegen dit besluit heeft de heer A op 27 januari 2004 bezwaar aangetekend bij de interne bezwarencommissie FUWA-VO van het bevoegd gezag.

De interne bezwarencommissie heeft op 1 juni 2004 het bezwaar van de heer A ongegrond verklaard.

De interne bezwarencommissie heeft - kort samengevat - overwogen dat de functie van TOA S7 zich onderscheidt van de functie TOA S6 op de FUWA-kenmerken 4, 10, 11, 12, 13 en 14, dat de heer A de commissie er niet van heeft kunnen overtuigen dat het aanbieden van de functie TOA S7 gelet op de aanpak van de werkzaamheden, de wijze van controle, de kennis, de vaardigheden, de aard en het doel van de contacten in de werkzaamheden van de heer A gerechtvaardigd is.

Het bevoegd gezag heeft op 13 juli 2004 de heer A schriftelijk het besluit meegedeeld het advies van de interne bezwarencommissie te volgen.

De heer A heeft bij schrijven van 17 september 2004 bezwaar aangetekend bij de Commissie. Het bezwaar betreft de beschrijving van de functie in relatie tot de opgedragen werkzaamheden.

## Samenvatting van de standpunten van partijen

De heer A heeft zijn standpunt uiteengezet in het bezwaarschrift van 20 september 2004, in een schrijven van 30 september 2004 met bijlagen en in een schrijven van 26 oktober 2004 met bijlagen, en mondeling ter zitting onder overlegging van twee producties. Het standpunt van de heer A luidt samengevat als volgt.

De werkzaamheden van de heer A zijn technisch onderwijsassistent in de bovenbouw voor biologie en algemene natuurwetenschap (ANW) voor 32 uur, Arbo-coördinator en hoofd BHV (Bedrijfs Hulp Verlener) voor 3 uur per week.

De werkzaamheden als TOA betreffen:

- o twee vakgebieden met raakvlakken naar scheikunde, natuurkunde en science;
- o het verlenen van lesondersteuning bij docenten in de onderbouw en bij andere secties;

- o zelfstandige begeleiding van leerlingen bij practica en profielwerkstukken;
- o het samenstellen van opdrachten en ontwikkelen van nieuwe practica;
- o het houden van toezicht en surveilleren tijdens proefwerkweken.

De werkzaamheden als arbo-coördinator betreffen:

- o betrokken zijn bij het opstellen van de risico-inventarisatie en -evaluatie;
- o mede uitvoeren van het plan van aanpak;
- o mee organiseren en evalueren van de ontruimingsoefening;
- o overleg met de schoolleiding en afhandeling van lopende zaken;
- o onderhouden van het contact met de Arbo Unie;
- o beheer van handboeken, onderzoeksrapporten, nieuws en actuele zaken;
- o beheer van ongevallen- en bijna-ongevallenregistratie.

De werkzaamheden als hoofd BHV betreffen:

- o aansturen en informeren van de BHV-ers middels een nieuwsbrief;
- o regelen van oefeningen op locatie voor BHV-ers;
- o regelen van bijscholing op locatie voor EHBO en BHV;
- o contacten met de brandweer, Saval en andere instanties over onderhoud en lopende zaken.

De taken en verantwoordelijkheden van de functie TOA S6 liggen niet in de lijn van de werkzaamheden die de heer A verricht. De secties biologie en ANW zijn van mening dat bij de werkzaamheden van de heer A het beste een functie van TOA S7 past.

De heer A voert als TOA zelfstandig les- en opdrachtondersteunende taken uit, verricht werkzaamheden voor de onderwijsinstelling en werkt samen met collega's.

De lesondersteunende werkzaamheden betreffen afhankelijk van de opdracht het behandelen van de gehele les (theorie en praktijk) dan wel alleen het praktijkgedeelte. De heer A geeft zelfstandig lessen. Dit komt voor wanneer grote groepen worden opgesplitst of in verband met ziekte van de docent.

Als TOA assisteert de heer A in de bovenbouw van het vmbo, havo en vwo. Bij profielwerkstukken begeleidt hij de leerlingen bij de praktische uitvoering. Voorts rapporteert hij over de wijze van werken van de leerlingen bij het maken van werkstukken. Naar schatting draagt dit voor 30 % bij aan de beoordeling van de leerling.

In 1997 is besloten dat de inzet van de TOA's 100% assistentie bij het onderwijs in de binask vakken zou betreffen. TOA's zouden niet belast worden met werkzaamheden van algemene aard. In de functiebeschrijving van TOA S6 zijn uitgebreid werkzaamheden van algemene aard opgenomen.

De toekenning van de functies is niet alleen bepaald op grond van het objectieve FUWASYS, maar ook door subjectief schoolbeleid.

De heer A heeft als arbo-coördinator en hoofd BHV beleids- en coördinerende taken. De heer A volgt een opleiding 'arbo-coördinator in het onderwijs'.

Het bevoegd gezag heeft zijn standpunt uiteen gezet in een schrijven van 20 oktober 2004 met bijlagen, en mondeling ter zitting. Op verzoek van de Commissie heeft het bevoegd gezag stukken overgelegd bij schrijven van 12 november 2004. Het standpunt van het bevoegd gezag luidt samengevat als volgt.

De heer A is werkzaam als TOA biologie en verricht zijn werkzaamheden vanuit het kabinet biologie. Het natuuronderwijs wordt op het C College 'smal' verzorgd. Zijn ondersteunende werkzaamheden voor ANW kunnen niet gekwalificeerd worden als werkzaamheden in een 2e vakgebied, gezien de invulling van dit vak in de 2e fase van het havo/vwo.

De werkzaamheden van de heer A bestaan voor het overgrote deel - blijkens zijn toelichting bij de interne bezwarencommissie -- uit ondersteuning en assistentie van de docent. De begeleiding bij practica en profielwerkstukken vindt plaats onder verantwoordelijkheid van de docent.

Het overnemen van een les bij ziekte van een docent is alleen mogelijk met instemming van de sectie en de directie.

De heer A assisteert niet bij vakoverstijgende projecten of bij andere vakken zoals informatica of techniek. Tot de taak van de heer A behoort niet het coördineren van werkzaamheden van andere TOA's.

De werkzaamheden als arbo-coördinator en hoofd BHV zijn niet relevant met betrekking tot de toedeling van de functie TOA S6 of TOA S7. In beide beschrijvingen is sprake van inzet voor andere taken.

#### Overwegingen en conclusie van de Commissie

Het bevoegd gezag is aangesloten bij de Commissie. De heer A heeft binnen de aan hem gestelde termijn bezwaar aangetekend bij de Commissie. De Commissie toetst naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid of de beschrijving van de aangeboden functie past bij de opgedragen werkzaamheden.

De Commissie doet op grond van artikel 5.5, derde lid, onder c, van de CAO-VO 2003-2005 een voor het bevoegd gezag en de heer A bindende uitspraak.

Het bezwaar van de heer A houdt in dat bij de werkzaamheden die hij verricht de functiebeschrijving van TOA S7 past.

De Commissie stelt vast dat de beschrijving van de functie van TOA S7 verschilt van de beschrijving van de functie van TOA S6 voor wat betreft de werkzaamheden op met name de volgende punten.

Werkzaamheden 1. Voert lesondersteunende taken uit (...) door:

- o het zelfstandig begeleiden van leerlingen bij experimenteel onderzoek en het aandragen van oplossingen voor de door de leerlingen gestelde vragen;
- o het zelfstandig begeleiden van leerlingen bij practica;
- o het zelfstandig ontwikkelen, voorbereiden en uitvoeren van demonstratieproeven en het samenstellen van practicum- en zelfstandige onderzoeksopdrachten.

Werkzaamheden 3. Verleent opdrachtondersteunende activiteiten samen met andere TOA's door:

- o het assisteren bij het maken van profielwerkstukken;
- o het gebruik maken van gemeenschappelijke practicumruimtes;
- o het assisteren bij vakoverstijgende projecten;
- o het verlenen van assistentie in het studiehuis.

Werkzaamheden 4. Verricht werkzaamheden voor de onderwijsinstelling door:

- o het coördineren van de werkzaamheden van de overige TOA's.

De Commissie stelt vast dat de beschrijving van de werkzaamheden in de functiebeschrijving van TOA S7 afwijkt van die van de functie van TOA S6 ten aanzien van de lesondersteunende taken, met name de begeleiding van leerlingen. De TOA S7 verricht deze taken als lesondersteunende werkzaamheden zelfstandig; de TOA S6 voert deze taken uit als ondersteuning van de docent bij de lesgevende taak en de begeleiding van de leerlingen.

Voorts vindt het ontwikkelen, voorbereiden en uitvoeren van proeven en het samenstellen van practicum- en onderzoeksopdrachten door de TOA S7 zelfstandig plaats, terwijl de TOA S6 deze werkzaamheden verricht in overleg met de vakgroep dan wel docent.

De heer A heeft ter zitting verklaard dat zijn taak bij het begeleiden van een profielwerkstuk de praktische uitvoering betreft nadat het gekozen onderwerp op basis van een logboek door de docent is goedgekeurd. Voorts heeft de heer A als voorbeeld aangehaald dat hij indien bij een profielstuk een scheikundig aspect een rol speelt, contact opneemt met de scheikundedocent. Tenslotte heeft de heer A aangegeven dat het voorkomt dat hij zelfstandig les geeft in het ene deel van een opgesplitste groep terwijl de docent les geeft aan het andere deel.

Naar het oordeel van de Commissie zijn dit werkzaamheden die in overleg met de docent en in nauwe samenhang met diens lessen worden verricht en dienen ter ondersteuning van de docent bij de lesgevende taak en bij de begeleiding van de leerlingen als bedoeld in de beschrijving van de functie van TOA S6.

De Commissie is niet gebleken dat de heer A zelfstandig demonstratieproeven ontwikkelt, voorbereidt en uitvoert en practicum- en zelfstandige onderzoeksopdrachten samenstelt. De Commissie acht hierbij van belang dat waar in de beschrijving van de functie van TOA S7 staat 'zelfstandig' in de

beschrijving van de functie van TOA S6 opgenomen is 'in overleg met de vakgroep/docent', waaruit een grote mate van zelfstandigheid van de TOA S7 blijkt.

De Commissie overweegt ten aanzien van het verrichten van opdrachtondersteunende activiteiten samen met andere TOA's, zoals opgenomen in de beschrijving van de functie van TOA S7, dat het blijkens de beschrijving met name vakoverstijgende projecten en activiteiten in de context van het studiehuis betreft.

De Commissie is niet gebleken dat er op het C College sprake is van samenwerking met andere TOA's in de zin van de functiebeschrijving. Het bevoegd gezag heeft verklaard dat de school gekozen heeft voor een smalle invulling van de taak van de TOA's, dat wil zeggen dat de TOA niet vakoverstijgend werkzaam is, en voorts is de Commissie uit de stukken gebleken dat het C College geen studiehuis heeft. Volgens het bevoegd gezag is de situatie van het C College in deze opzichten een andere dan die van het G College, aan welke school volgens de verklaring van de heer A TOA's in salarisschaal 7 zijn benoemd.

Niet in geschil is dat de heer A niet belast is met het coördineren van de werkzaamheden van de andere TOA's.

De Commissie acht de werkzaamheden van de heer A op het gebied van de Arbo-coördinatie en BHV gezien hun aard en omvang onder de inzet voor andere taken binnen de functie van TOA S6 begrepen.

Ten aanzien van het bezwaar van de heer A dat de toekenning van de functies mede bepaald is door subjectief schoolbeleid overweegt de Commissie dat de basis voor de toewijzing van de functies de werkzaamheden vormen die voorafgaand aan de invoering van FUWA opgedragen zijn en waarmee aan het schoolbeleid vorm wordt gegeven. De objectiviteit van FUWA betreft de waardering van de functie en de vraag of de beschrijving van de functie past bij de opgedragen werkzaamheden.

Concluderend stelt de Commissie vast dat het bezwaar van de heer A ongegrond is.

De Commissie komt op grond van de voorgaande overwegingen tot het oordeel dat naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid de beschrijving van de functie van TOA S6 past bij de werkzaamheden zoals opgedragen aan de heer A.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 15 december 2004 door mr. J. Vrakking, voorzitter, mr. dr. W. Beurskens, lid, en mr. H. Zurlohe, lid, in tegenwoordigheid van mr. M. de Bont-Hanenkamp, adjunct-secretaris.