

FUWA RK 04/15, 15 december 2004

Samenvatting van uitspraak FUWA RK 04/15

Het bezwaar betreft het besluit bezwaarde te benoemen in de functie van kantine medewerker met een waardering in salarisschaal 2.

Bezwaarde vindt dat de beschrijving van de functie van kantinebeheerder met een waardering in salarisschaal 3, als opgenomen in het functieboek van het bevoegd gezag, beter past bij de feitelijk aan haar opgedragen werkzaamheden.

Ter ondersteuning van de stelling dat de haar feitelijk opgedragen werkzaamheden overeenkomen met de werkzaamheden van de in het functieboek van het bevoegd gezag opgenomen functie kantinebeheerder met een waardering in salarisschaal 3 heeft bezwaarde met name gewezen op het nemen van beslissingen over (het aanvullen van) het assortiment, het beheren van de kleine kas en het verstrekken van consumptiegoederen.

Alvorens op het voorliggende bezwaar in te gaan, heeft de Commissie onderzocht in welke activiteiten het onderscheid tussen de functies 'kantine medewerker S 2' en 'kantinebeheerder S 3' expliciet tot uitdrukking komt.

De functie 'kantinebeheerder S 3' onderscheidt zich blijkens de functiebeschrijving met name van de functie 'kantine medewerker S 2' waar het betreft het beheren van de voorraden consumptiegoederen en het doen van inkopen, het in voorkomende gevallen toezien op de werkzaamheden van het overig kantinepersoneel, het zorgdragen voor de dagelijkse variatie van het aanbod/ het assortiment en het (laten) bereiden van lunches.

Daarbij komt dat in de passage over het kader, de bevoegdheden en de verantwoordelijkheden van de functiebeschrijving van de kantinebeheerder anders dan in de functiebeschrijving van de kantine medewerker tot uitdrukking komt dat de kantinebeheerder beslissingen neemt over het dagelijks assortiment en over de aanvulling van de voorraden consumptiegoederen bij het doen van inkopen.

Het bevoegd gezag heeft gemotiveerd weersproken dat bezwaarde beslissingen neemt over de samenstelling en de uitbreiding van het assortiment, en over de aanvulling van de voorraad consumptiegoederen bij het doen van inkopen.

De Commissie overweegt dat voldoende is komen vast te staan dat de werkzaamheden die bezwaarde feitelijk zijn opgedragen niet van de aard en inhoud zijn als hiervoor met betrekking tot de functie van de kantinebeheerder S 3 als essentieel weergegeven.

De Commissie komt tot de slotsom dat naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid de beschrijving van de functie van kantine medewerker, welke functie gewaardeerd is salarisschaal 2, past bij de werkzaamheden zoals opgedragen aan bezwaarde.

BEZWARENCOMMISSIE FUNCTIEWAARDERING KATHOLIEK ONDERWIJS

FUWA RK 04/15

Uitspraak

Inzake het bezwaar van mevrouw A te B tegen het besluit van de centrale directie van het C-College te D, welk college ressorteert onder de Stichting E te F, hierna ook te noemen 'het bevoegd gezag', van 15 september 2004 inhoudende de benoeming van mevrouw A in de functie van kantine medewerker met een waardering in salarisschaal 2, verklaart de Bezwarencommissie Functiewaardering voor het katholiek onderwijs:

de bezwaren van mevrouw A ongegrond.

Zitting

De Bezwarencommissie Functiewaardering voor het katholiek onderwijs, hierna te noemen 'de Commissie', heeft het bezwaar behandeld in een zitting van 15 december 2004 te Utrecht.

De in het reglement bezwarencommissie functiewaardering katholiek onderwijs opgenomen procedurele termijnen zijn gedeeltelijk overschreden op grond van buiten de partijen en de Commissie gelegen omstandigheden.

Ter zitting zijn verschenen:

mevrouw A, bijgestaan door haar gemachtigde mr. W. Bos;

en

het bevoegd gezag, vertegenwoordigd door de heer G, lid van de centrale directie van het C-college.

Verloop van de procedure en het advies van de interne bezwarencommissie functiewaardering

Het bevoegd gezag heeft in het kader van de invoering van FUWA-VO bij besluit van 16 december 2003 mevrouw A per 1 augustus 2002 benoemd in de functie van toezichthouder, welke functie gewaardeerd is in salarisschaal 2.

Tegen dit besluit heeft mevrouw A op 9 januari 2004 bezwaar aangetekend bij de interne bezwarencommissie FUWA-VO van het bevoegd gezag.

De interne bezwarencommissie heeft op 12 juli 2004 het bezwaar van mevrouw A deels gegrond en deels ongegrond verklaard. De interne bezwarencommissie heeft het bezwaar gegrond verklaard voorzover het betreft het toewijzen van de functie toezichthouder omdat de meest passende functie voor bezwaarde de functie kantine medewerker is. De interne bezwarencommissie heeft daartoe overwogen dat het merendeel van de werkzaamheden van bezwaarde bestaat uit activiteiten voor en in de kantine.

De interne bezwarencommissie heeft het bezwaar ongegrond verklaard voorzover het betreft het niet toewijzen van de functie kantinebeheerder met een waardering in salarisschaal 3. De interne bezwarencommissie heeft daartoe overwogen dat mevrouw A nauwelijks keuzen hoeft te maken omdat de aanpak van de werkzaamheden bekend is, de direct leidinggevende verantwoordelijk is voor de samenstelling en de inkoop van het assortiment én de vrijheid die aanwezig is bij het uitvoeren van de taken minimaal is.

Het bevoegd gezag heeft op 15 september 2004 besloten het advies van de interne bezwarencommissie te volgen en mevrouw A per 1 augustus 2002 te benoemen in de functie van kantine medewerker, welke functie gewaardeerd is in salarisschaal 2.

Mevrouw A heeft bij schrijven van 12 oktober 2004 bezwaar aangetekend bij de Commissie. Het bezwaar betreft de beschrijving en in samenhang hiermee de waardering van de functie van kantine medewerker van het C-college.

Samenvatting van de standpunten van partijen

Mevrouw A heeft haar standpunt uiteengezet in het bezwaarschrift van 12 oktober 2004 en in een schrijven van 5 november 2004, en mondeling ter zitting.

Het standpunt van mevrouw A luidt samengevat als volgt.

De werkzaamheden die bezwaarde verricht vallen onder de functiebeschrijving kantinebeheerder. Bezwaarde beheert de kantine door: het schoonhouden van de inventaris, het afwassen van het serviesgoed en het beheren van de kleine kas. Mevrouw A neemt beslissingen over (de aanvulling van) het assortiment.

Mevrouw A verstrekt consumptiegoederen door: het verstrekken van koffie, thee, frisdranken en consumptiewaren in de kantine, en het serveren van dranken en lunches op vergaderingen.

Wat betreft de kennis van hygiënische voorschriften beschikt bezwaarde over kennis van de HACCP instructies.

Het bevoegd gezag heeft zijn standpunt uiteengezet in een schrijven van 30 november 2004, en mondeling ter zitting.

Het standpunt van het bevoegd gezag luidt samengevat als volgt.

Mevrouw A werkt 30 klokuren per week, waarvan zij 22 klokuren aan kantinewerkzaamheden en 8 klokuren aan toezichthoudende werkzaamheden besteedt.

Feitelijk functioneert er een hoofd huishoudelijke dienst. Het hoofd huishoudelijke dienst stuurt de kantine medewerkers aan, en zij coördineert hun werkzaamheden.

Beslissingen over de samenstelling en de uitbreiding van het assortiment en over de aanvulling van de voorraad consumptiegoederen in verband met het doen van inkopen worden genomen door het hoofd huishoudelijke dienst in samenspraak met het directielid beheerszaken. De kantine medewerkers dienen het hoofd huishoudelijke dienst en het desbetreffend directielid hierover van advies.

Mevrouw A beschikt over de basiskennis inzake de hygiënische voorschriften: kennis van de HACCP instructies is geen onderscheidend vereiste voor de functie van de kantinebeheerder.

Overwegingen en conclusie van de Commissie

Het bevoegd gezag is aangesloten bij de Commissie. Mevrouw A heeft binnen de aan haar gestelde termijn bezwaar aangetekend bij de Commissie. De Commissie toetst naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid of het bevoegd gezag de functie van kantine medewerker juist heeft gewaardeerd dan wel of de beschrijving van de functie past bij de opgedragen werkzaamheden. De Commissie doet op grond van artikel 5.5, derde lid, onder c, van de CAO-VO 2003-2005 een voor het bevoegd gezag en mevrouw A bindende uitspraak.

Het bezwaar van mevrouw A betreft primair de beschrijving van de functie in relatie tot de haar opgedragen werkzaamheden.

Mevrouw A vindt dat de beschrijving van de functie van kantinebeheerder met een waardering in salarisschaal 3, als opgenomen in het functieboek van het bevoegd gezag, beter past bij de feitelijk aan haar opgedragen werkzaamheden.

Ter ondersteuning van haar stelling dat de haar feitelijk opgedragen werkzaamheden overeenkomen met de werkzaamheden van de in het functieboek van het bevoegd gezag opgenomen functie kantinebeheerder met een waardering in salarisschaal 3 heeft mevrouw A met name gewezen op het nemen van beslissingen over (het aanvullen van) het assortiment, het beheren van de kleine kas en het verstrekken van consumptiegoederen.

Alvorens op het voorliggende bezwaar in te gaan, heeft de Commissie onderzocht in welke activiteiten het onderscheid tussen de functies 'kantine medewerker S 2' en 'kantinebeheerder S 3' expliciet tot uitdrukking komt.

Blijkens de beschrijving van de voorbeeldfunctie kantine medewerker S 2 ondersteunt de kantine medewerker de kantinebeheerder. De werkzaamheden van de kantine medewerker zijn in deze beschrijving als volgt nader omschreven.

De kantine medewerker verstrekt consumptiegoederen door:

- het verstrekken van koffie, thee, frisdranken en enkele andere kantine-artikelen van achter het buffet en het toezien op de afrekening;
- het serveren van lunches; en
- het bijvullen van automaten.

En de kantine medewerker ondersteunt het beheer van de kantine door:

- het mede zorgdragen voor de inrichting ervan;
- het schoonhouden van de kantine, het buffet, de apparatuur en de inventaris en het afwassen van het serviesgoed; en
- het beheren van de kleine kas.

De functie 'kantinebeheerder S 3' onderscheidt zich blijkens de functiebeschrijving met name van de functie 'kantine medewerker S 2' waar het betreft het beheren van de voorraden consumptiegoederen en het doen van inkopen, het in voorkomende gevallen toezien op de werkzaamheden van het overig kantinepersoneel, het zorgdragen voor de dagelijkse variatie van het aanbod/ het assortiment en het (laten) bereiden van lunches.

Daarbij komt dat in de passage over het kader, de bevoegdheden en de verantwoordelijkheden van de functiebeschrijving van de kantinebeheerder anders dan in de functiebeschrijving van de kantinemedewerker tot uitdrukking komt dat de kantinebeheerder beslissingen neemt over het dagelijks assortiment en over de aanvulling van de voorraden consumptiegoederen bij het doen van inkopen.

Het bevoegd gezag heeft gemotiveerd weersproken dat mevrouw A beslissingen neemt over de samenstelling en de uitbreiding van het assortiment, en over de aanvulling van de voorraad consumptiegoederen bij het doen van inkopen.

De Commissie overweegt dat voldoende is komen vast te staan dat de werkzaamheden die mevrouw A feitelijk zijn opgedragen niet van de aard en inhoud zijn als hiervoor met betrekking tot de functie van de kantinebeheerder S 3 als essentieel weergegeven.

Concluderend stelt de Commissie vast dat het bezwaar van mevrouw A ongegrond is.

Op grond van het bovenstaande is de Commissie van oordeel dat naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid de beschrijving van de functie van kantinemedewerker, welke functie gewaardeerd is salarisschaal 2, past bij de werkzaamheden zoals opgedragen aan mevrouw A.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 15 december 2004 door mr. J. Vrakking, voorzitter, mr. dr. W. Beurskens, lid, en mr. H. Zurlohe, lid, in tegenwoordigheid van mr. A. Cluitmans-Souren, secretaris.