

FUWA RK 04/06, 6 december 2004

Samenvatting uitspraak FUWA RK 04/06

Het bezwaar betreft het niet aanbieden van een LC-functie. Het bezwaar heeft betrekking op de gevolgde procedure. Bezwaar gegrond.

Overweging ten aanzien van de competentie van de Commissie. Zoals het bevoegd gezag ter zitting heeft toegelicht, is aan alle docenten met een LB-functie ofwel een schaal 10 functie (oud) in het kader van de invoering van FUWA-VO een LB-functie (nieuw) aangeboden middels een brief van 30 januari 2004. In dezelfde brief is de betreffende docent uitgenodigd te solliciteren op een LC-functie. De brief bevat op hoofdlijnen de sollicitatieprocedure zoals beschreven in het invoeringsplan. De brief eindigt voor zover hier van belang als volgt: 'Mocht u bezwaren hebben, dan kunt u zich wenden tot de interne bezwarencommissie (....).'

Bezwaarde heeft zijn bezwaren bij de interne commissie ingediend naar aanleiding van het besluit om hem geen LC-functie aan te bieden, derhalve nadat de sollicitatieprocedure doorlopen was.

De Commissie concludeert op grond van het bovenstaande dat het bevoegd gezag ervoor gekozen heeft de sollicitatieprocedure met betrekking tot de LC-functies onderdeel te laten uitmaken van de invoeringsprocedure FUWA-VO, zodanig dat de bezwarenregeling van artikel 5.5, onder 3, van de CAO-VO integraal van toepassing is op deze sollicitatieprocedure.

De bevoegdheid van de Commissie strekt zich niet uit tot een inhoudelijke beoordeling van het besluit om bezwaarde geen LC-functie aan te bieden. Voorzover het bezwaar hierop betrekking heeft, laat de Commissie het hierna onbesproken.

Overweging van de Commissie ten aanzien van de gevolgde procedure.

Blijkens de regeling beschreven in onderdeel 8.h.2 en 3 van het invoeringsplan FUWA-VO voor de school heeft het bevoegd gezag in overleg met de PMR besloten tot invoering van FUWA-VO voor wat betreft de LC-functies middels een sollicitatieprocedure, waarbij de selectie plaatsvindt op basis van een beoordeling naar competenties. Deze keuze heeft de mogelijkheden om met rechtsmiddelen op te komen tegen het besluit tot het al dan niet aanbieden van de LC-functie beperkt.

Als gevolg van de gekozen procedure is bezwaarde de mogelijkheid ontnomen zich bij de interne én de externe bezwarencommissie te beroepen op met name die bezwaargrond genoemd in artikel 5.5, derde lid, onder a respectievelijk onder c, van de CAO-VO welke inhoudt dat de beschrijving van de toegewezen functie niet past bij de opgedragen werkzaamheden. De Commissie acht deze bezwaarmogelijkheid een belangrijk objectief toetsingskader voor de toewijzing van de functie. Hoewel de procedure zelf zoals deze is vastgelegd in het invoeringsplan in overleg met de PMR geen onderwerp kan zijn van de onderhavige bezwaarprocedure, merkt de Commissie op dat het haar voorkomt dat deze wijze van toedelen van de LC-functies zich niet verdraagt met hetgeen de CAO bepaalt en beoogt, namelijk dat de werknemer met de in de CAO vastgelegde rechtsmiddelen kan opkomen tegen het besluit van de werkgever. Hierdoor wordt wezenlijk tekort gedaan aan de rechten die aan bezwaarde op grond van de CAO toekomen.

De Commissie acht het gelet op het voorgaande een vereiste dat de toedelingsprocedure leidt tot een besluit dat kan worden getoetst aan de twee bezwaargronden zoals neergelegd in artikel 5.5, derde lid, onder c, van de CAO-VO:

- de wijze waarop de procedure voor zover op de bezwaarde betrekking hebbend is gevolgd, en
- de beschrijving van de functie in relatie tot de aan de bezwaarde opgedragen werkzaamheden.

Indien de toedelingsprocedure tevens of uitsluitend een beoordeling van competenties inhoudt, dient de procedure naar de mening van de Commissie ten aanzien van deze beoordeling te voorzien in een bezwaarregeling die gelijkwaardig is aan die van de CAO-VO.

Overwegingen en oordeel ten aanzien van de gevolgde procedure. Het bezwaar betreft in hoofdzaak de wijze waarop de selectieprocedure is uitgevoerd ten aanzien van bezwaarde. Het bezwaar spitst zich toe op het ontbreken van heldere criteria aan de hand waarvan de sollicitanten beoordeeld zijn en de weigering om aan de sollicitanten concrete informatie te verstrekken op grond waarvan zij beoordeeld zijn.

De Commissie stelt vast dat in onderdeel 11 van het invoeringsplan FUWA-VO van de school niet concreet is vastgelegd op welke wijze de informatie over de competenties van de sollicitanten wordt ingewonnen, beoordeeld en vastgelegd.

De Commissie stelt vast dat onderdeel 12 van het invoeringsplan, eerste volzin, luidt: 'Met de gegadigden die geen LC-functie krijgen, zal een gesprek gevoerd worden door óf de rector óf de betreffende locatiedirecteur, waarin uitleg gegeven wordt waarom de betrokkene geen LC-functie heeft gekregen.'

De Commissie overweegt in de eerste plaats dat naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid de wijze waarop de beoordelingsprocedure, als uitwerking van de onderdelen 11 en 12 van het invoeringsplan, met betrekking tot de sollicitanten wordt gevolgd met de volgende waarborgen dient te zijn ingericht:

- o aan de sollicitanten wordt een helder inzicht verschaft met betrekking tot de herkomst en inhoud van de informatie en de totstandkoming van de individuele beoordeling;
- o er vindt van de beoordelingsessies een correcte verslaglegging plaats, op basis waarvan de gesprekken met de sollicitanten gevoerd kunnen worden;
- o de beoordeling wordt met argumenten onderbouwd en
- o bij de beoordeling worden eenduidige maatstaven gehanteerd die een onderlinge vergelijking van de sollicitanten mogelijk maken.

Blijkens de verklaringen van partijen voldeed de beoordelingsprocedure niet aan deze vereisten.

Alles overziende komt de Commissie tot het oordeel dat de procedure zoals deze blijkens de verklaringen van partijen jegens bezwaarde is gevolgd, niet aan de aan te leggen maatstaf voldoet. De Commissie acht de tekortkomingen van zo ernstige aard dat het besluit tot het niet aanbieden van een LC-functie aan bezwaarde niet in stand kan blijven. Als gevolg hiervan dient de sollicitatieprocedure ten aanzien van bezwaarde met in achtneming van de in de overwegingen genoemde waarborgen opnieuw te worden gevolgd uitmondend in een nieuw besluit.

De Commissie is van mening dat het bevoegd gezag dient te voorzien in een bezwaarmogelijkheid ten aanzien van de beoordeling van de competenties nu de toekenning van de LC-functies uitsluitend op basis van de beoordeling van competenties van de sollicitant plaats vindt.

Op grond van het bovenstaande spreekt de Commissie uit dat het bezwaar inzake de wijze waarop de procedure voorzover betrekking hebbend op bezwaarde is gevolgd, gegrond is en dat het besluit van het bevoegd gezag gelet op de zwaarte van de tekortkomingen niet in stand kan blijven.

BEZWARENCOMMISSIE FUNCTIEWAARDERING KATHOLIEK ONDERWIJS

FUWA RK 04/06

Uitspraak

Inzake het bezwaar van de heer A te B tegen het besluit van 8 juli 2004, waarbij de centrale directie van het C college te B, dat ressorteert onder het Stichting D te B, hierna ook te noemen 'het bevoegd gezag', het besluit van 16 april 2004 handhaaft om de heer A, hierna ook te noemen 'de bezwaarde', geen LC-functie nr. 415 aan te bieden, verklaart de Bezwarencommissie Functiewaardering voor het katholiek onderwijs:

het bezwaar van de heer A gegrond.

Zitting

De Bezwarencommissie Functiewaardering voor het katholiek onderwijs, hierna te noemen 'de Commissie', heeft het bezwaar behandeld in een zitting van 6 december 2004 te 's-Hertogenbosch.

De in het reglement bezwarencommissie functiewaardering katholiek onderwijs opgenomen procedurele termijnen zijn gedeeltelijk overschreden op grond van buiten de partijen en de Commissie gelegen omstandigheden.

Ter zitting zijn verschenen:

de heer A, bijgestaan door de heer E,

het bevoegd gezag, vertegenwoordigd door:
de heer F, rector van het C college,
mevrouw G, locatiedirecteur,
de heer H, locatiedirecteur.

Verloop van de procedure en het advies van de interne bezwarencommissie functiewaardering

Het bevoegd gezag heeft in het kader van de invoering van FUWA-VO een procedure vastgesteld en uitgevoerd met betrekking tot de toedeling van een aantal LC-functies nr. 415 en een aantal LC-functies nr. 417.

Deze procedure is neergelegd in het invoeringsplan FUWA-VO 2002 van de school. De procedure voorzover hier van belang is hierna weergegeven.

Onderdeel 8, onder h.2.: Elke docent die een LB-functie heeft en een eerstegraads bevoegdheid, krijgt een LB-functie aangeboden met een functiebeschrijving behorend bij de functie 414. Tevens wordt hem/haar de gelegenheid geboden aan de directie kenbaar te maken, dat hij/zij in aanmerking wenst te komen voor een LC-functie volgens de beschrijvingen 415 of 417.

Onderdeel 8, onder h.3.: Elke docent die thans een LB-functie heeft en niet over een eerstegraads bevoegdheid beschikt, krijgt een LB-functie aangeboden met een functiebeschrijving behorend bij functie 414. Tevens wordt hem/haar de gelegenheid geboden aan de directie kenbaar te maken dat hij/zij in aanmerking wenst te komen voor een LC-functie volgens de functiebeschrijving 415.

Onderdeel 11.: Is er een grotere belangstelling voor de LC-functies dan het aantal beschikbare functies, dan zal een keuze gemaakt worden uit de gegadigden en zullen diegenen benoemd worden die het meest voldoen aan de in de functiebeschrijvingen nr. 415 en nr. 417 genoemde competenties. De beoordeling van de competenties van de betrokkene zal in het algemeen geschieden door een drietal beoordelaars: de rector, de directeur van de locatie waar iemand gedurende de afgelopen jaren het meest heeft les gegeven en een afdelingsdirecteur. De drie beoordelaars zullen daarbij ook gebruik maken van de informatie die zij van de overige leden van het management ontvangen. Bij (ongeveer) gelijke geschiktheid is de anciënniteit in leeftijd bepalend voor het verkrijgen van een LC-functie.

Onderdeel 12.: Met de gegadigden die geen LC-functie krijgen, zal een gesprek gevoerd worden door óf de rector óf de betreffende locatiedirecteur, waarin uitleg gegeven wordt waarom de betrokkene geen LC-functie heeft gekregen. Met de betrokkenen zal ook gesproken worden over de mogelijkheid zich te scholen op bepaalde competenties om te bereiken dat betrokkenen in de toekomst meer kans maken een LC-functie te verwerven. Van deze gesprekken worden verslagen gemaakt, waarvoor hetzelfde geldt als is bepaald ten aanzien van functioneringsgesprekken.

Voor de sollicitatieprocedure is gebruik gemaakt van formulieren waarop de competenties gewaardeerd worden met behulp van zogenoemde 'scores' lopend van 1 tot 4, welke 'scores' niet zijn de scores die gebruikt worden in het functiewaarderingssysteem FUWASYS.

De heer A heeft gesolliciteerd naar een LC-functie nr. 415. Bij schrijven van 16 april 2004 heeft het bevoegd gezag de heer A ervan op de hoogte gesteld dat hem geen LC-functie nr. 415 wordt aangeboden. Tegen dit besluit heeft de heer A bezwaar aangetekend bij de interne bezwarencommissie FUWA-VO van het bevoegd gezag.

De interne bezwarencommissie heeft zonder in te gaan op de individuele bezwaren het bevoegd gezag op 1 juli 2004 geadviseerd:

1. de gegadigden voor beide functies nr. 415 en nr. 417 op dezelfde wijze qua competenties, bevoegdheid en inzetbaarheid te beoordelen, en om, als dit zou leiden tot een andere volgorde van te benoemen gegadigden dan die van de eerder gevolgde beoordelingsprocedure, aan de nog niet benoemde gegadigden alsnog een LC-functie toe te kennen, daarbij stellend dat het uit te reiken aantal nr. 415-functies en nr. 417-functies afhankelijk is van de beoordeling;
2. in een gesprek duidelijkheid te verschaffen aan de bezwaarde over de punten van het competentieprofiel, waarop hij/zij zich zou kunnen verbeteren, bijvoorbeeld aan de hand van het sollicitatieformulier;
3. in het gesprek als bedoeld onder 2. of in een ander gesprek duidelijkheid te verschaffen over de gevolgde procedure door deze mee te delen en uit te leggen aan de bezwaarde, waarbij bedoeld wordt op de verschillende fasen vanaf de verzameling van informatie over de bezwaarde tot en met het besluit over wel of niet benoemen.

Het bevoegd gezag heeft bij schrijven van 8 juli 2004 aan degenen die bezwaar hebben aangetekend bij de interne bezwarencommissie uiteengezet hoe het bevoegd gezag het advies van de interne bezwarencommissie interpreteert, en voorts meegedeeld dat het bevoegd gezag:

- o het besluit om geen LC-functie aan de bezwaarde aan te bieden handhaaft,
- o het eerste advies van de interne bezwarencommissie niet overneemt, en
- o aan het tweede en derde advies van de interne bezwarencommissie gevolg geeft.

De heer A heeft bij schrijven van 22 juli 2004 bezwaar aangetekend bij de Commissie. Het bezwaar betreft het besluit tot het niet toekennen van een LC functie nr. 415 aan bezwaarde en de wijze waarop de procedure ten aanzien van de heer A is gevolgd.

Samenvatting van de standpunten van partijen

De heer A heeft zijn standpunt uiteengezet in een toelichting op zijn bezwaarschrift van 23 september 2004, en mondeling ter zitting onder overlegging van pleitnotities. Het standpunt van de heer A luidt samengevat als volgt.

De selectieprocedure was onduidelijk en ondoorzichtig. Tijdens de voorlichtingsbijeenkomst zijn de selectiecriteria niet meegedeeld. Bij het verplichte sollicitatieformulier ontbrak een goede toelichting. In de gehele procedure is niet duidelijk geworden hoe de directie inhoudelijk tot een oordeel over het functioneren van de heer A is gekomen. Gezien de tegenstrijdige mededelingen in de gesprekken dient een duidelijke toelichtende motivatie te worden gegeven.

Het eerste gesprek na de afwijzing was inhoudelijk summier en onpersoonlijk en de verslaglegging van het gesprek was niet in overeenstemming met hetgeen daarover is bepaald in onderdeel 12 van het invoeringsplan. In dit gesprek zijn de beoordeling door en de scores van de directie niet meegedeeld, maar wel is meegedeeld dat het competentieprofiel van de heer A slechts sterke punten bevatte.

In het tweede gesprek, dat plaats vond naar aanleiding van het advies van de interne bezwarencommissie, is de score op een aantal punten meegedeeld, hetgeen overigens zonder vergelijkingsmogelijkheden niet veel zegt.

Als verbeterpunt is in dit gesprek aangegeven het gebruik van andere werkvormen in moeilijke groepen. De heer A werkt in het vmbo. In de afgelopen jaren had hij groepen met een gemiddelde omvang van 30 leerlingen. Hoewel dit moeilijke groepen zijn, werkt de heer A ook daar met een nieuwe methode.

Activiteiten van de heer A buiten het les geven: het opzetten van een modeshow door leerlingen, regionale afstemming van het vmbo-afdelingsprogramma op het mbo-programma, het mede construeren van landelijke examens, het opzetten van een regionaal project om leerlingen beroepen in het bedrijfsleven te laten ervaren, veldadviseur bij SLO, actief lid bij het landelijk platform voor economie.

De overheid heeft financiële ruimte gecreëerd, waardoor er meer LC-functies uitgegeven kunnen worden dan de 12% die de CAO aangeeft. Volgens de onderwijsbegroting 2002 hebben de scholen met vmbo in 2003 nog eens gemiddeld 67.000 euro extra per school gekregen voor meer LC-functies. Ten onrechte beperkt de school het aantal LC-functies nu tot de 12% die genoemd is in de CAO-VO.

Het bevoegd gezag heeft zijn standpunt uiteengezet in een schrijven van 14 oktober 2004, en mondeling ter zitting. Het standpunt van het bevoegd gezag luidt samengevat als volgt.

Aan het eind van de voorlichtingsbijeenkomst over FUWA-VO 2002 hebben alle docenten het invoeringsplan FUWA-VO ontvangen, alsmede het sollicitatieformulier en de beschrijving van de functie. Voorts is meegedeeld dat er twee spreekuren zouden zijn voor nadere informatie. Er is dus voldoende gelegenheid geboden om informatie te krijgen.

Na het advies van de interne bezwarencommissie is aan degenen die bezwaar hadden gemaakt de notitie 'informatie over de procedure' toegestuurd en is de procedure in een gesprek met de heer A aan de orde gesteld.

Er is aan de heer A volledig inzicht gegeven in zijn scores op de competenties en deze zijn ook

toegelicht. In de sollicitatieprocedure worden de gegevens van de andere sollicitanten, waaronder de scores, vertrouwelijk behandeld. Vergelijking van de scores onderling is niet aan de orde.

De heer A heeft zelf een lage score ten aanzien van het gebruiken van nieuwe werkvormen op zijn sollicitatieformulier ingevuld. De locatieleiding heeft bevestigd dat dit een verbeterpunt is. Overigens is de score van de heer A op zijn eigen sollicitatieformulier op dit punt lager dan de score van de beoordelaars.

De extra werkzaamheden hebben geresulteerd in hoge scores, maar onvoldoende om in aanmerking te komen voor een LC-functie.

De financiële ruimte die de school had voordat in de CAO-VO 2003-2005 de invoering van FUWA-VO werd opgenomen, is met instemming van de PMR gebruikt voor benoemingen in nieuwe functies. De extra gelden die vervolgens zijn toegekend, zijn gebruikt om het personeel dat al in die functies was benoemd, in dienst te houden. Deze gelden zijn derhalve niet meer beschikbaar voor het creëren van meer LC-functies dan de 12% die in de CAO is vastgelegd.

Overwegingen en conclusie van de Commissie

Het bevoegd gezag is aangesloten bij de Commissie. De heer A heeft binnen de aan hem gestelde termijn bezwaar aangetekend bij de Commissie.

De Commissie toetst naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid het besluit van het bevoegd gezag tot handhaving van zijn besluit van 16 april 2004 om geen LC-functie nr. 415 aan de heer A aan te bieden, dan wel de wijze waarop de procedure tot invoering van FUWA-VO voor zover betrekking hebbend op de heer A is gevolgd. Ten aanzien van het aantal uit te geven LC-functies is de Commissie niet bevoegd te oordelen.

De Commissie doet op grond van artikel 5.5, derde lid, onder c, van de CAO-VO 2003-2005 een voor het bevoegd gezag en de heer A bindende uitspraak.

Zoals het bevoegd gezag ter zitting heeft toegelicht, is aan alle docenten met een LB-functie ofwel een schaal 10 functie (oud) in het kader van de invoering van FUWA-VO een LB-functie (nieuw) aangeboden middels een brief van 30 januari 2004. In dezelfde brief is de betreffende docent uitgenodigd te solliciteren op een LC-functie. De brief bevat op hoofdlijnen de sollicitatieprocedure zoals beschreven in het invoeringsplan. De brief eindigt voor zover hier van belang als volgt: 'Mocht u bezwaren hebben, dan kunt u zich wenden tot de interne bezwarencommissie (...).'

De heer A heeft zijn bezwaren bij de interne commissie ingediend naar aanleiding van het besluit om hem geen LC-functie aan te bieden, derhalve nadat de sollicitatieprocedure doorlopen was.

De Commissie concludeert op grond van het bovenstaande dat het bevoegd gezag ervoor gekozen heeft de sollicitatieprocedure met betrekking tot de LC-functies onderdeel te laten uitmaken van de invoeringsprocedure FUWA-VO, zodanig dat de bezwarenregeling van artikel 5.5, onder 3, van de CAO-VO integraal van toepassing is op deze sollicitatieprocedure.

De bevoegdheid van de Commissie strekt zich niet uit tot een inhoudelijke beoordeling van het besluit om de heer A geen LC-functie nr. 415 aan te bieden. Voorzover het bezwaar hierop betrekking heeft, laat de Commissie het hierna onbesproken.

Alvorens in te gaan op de naar voren gebrachte bezwaren overweegt de Commissie het navolgende ten aanzien van de gevolgde procedure.

Blijkens de regeling beschreven in onderdeel 8.h.2 en 3 van het invoeringsplan FUWA-VO heeft het bevoegd gezag in overleg met de PMR besloten tot invoering van FUWA-VO voor wat betreft de LC-functies middels een sollicitatieprocedure, waarbij de selectie plaatsvindt op basis van een beoordeling naar competenties. Deze keuze heeft de mogelijkheden om met rechtsmiddelen op te komen tegen het besluit tot het al dan niet aanbieden van de LC-functie beperkt.

Als gevolg van de gekozen procedure is de heer A de mogelijkheid ontnomen zich bij de interne én de externe bezwarencommissie te beroepen op met name die bezwaargrond genoemd in artikel 5.5, derde lid, onder a respectievelijk onder c, van de CAO-VO welke inhoudt dat de beschrijving van de toegewezen functie niet past bij de opgedragen werkzaamheden. De Commissie acht deze bezwaarmogelijkheid een belangrijk objectief toetsingskader voor de toewijzing van de functie.

Hoewel de procedure zelf zoals deze is vastgelegd in het invoeringsplan in overleg met de PMR geen onderwerp kan zijn van de onderhavige bezwaarprocedure, merkt de Commissie op dat het haar voorkomt dat deze wijze van toedelen van de LC-functies zich niet verdraagt met hetgeen de CAO bepaalt en beoogt, namelijk dat de werknemer met de in de CAO vastgelegde rechtsmiddelen kan

opkomen tegen het besluit van de werkgever. Hierdoor wordt wezenlijk tekort gedaan aan de rechten die aan de heer A op grond van de CAO toekomen.

De Commissie acht het gelet op het voorgaande een vereiste dat de toedelingsprocedure leidt tot een besluit dat kan worden getoetst aan de twee bezwaargronden zoals neergelegd in artikel 5.5, derde lid, onder c, van de CAO-VO:

- de wijze waarop de procedure voor zover op de bezwaarde betrekking hebbend is gevolgd, en
- de beschrijving van de functie in relatie tot de aan de bezwaarde opgedragen werkzaamheden.

Indien de toedelingsprocedure tevens of uitsluitend een beoordeling van competenties inhoudt, dient de procedure naar de mening van de Commissie ten aanzien van deze beoordeling te voorzien in een bezwaarregeling die gelijkwaardig is aan die van de CAO-VO.

De Commissie stelt vast dat de heer A erkent dat zijn bezwaar ten aanzien van de toepassing van de anciënniteitsbepaling niet gegrond is.

Het bezwaar betreft in hoofdzaak de wijze waarop de selectieprocedure is uitgevoerd ten aanzien van de heer A. Deze bezwaargrond is door alle personeelsleden die bij de Commissie in bezwaar zijn gekomen, naar voren gebracht.

Het bezwaar spitst zich toe op het ontbreken van heldere criteria aan de hand waarvan de sollicitanten beoordeeld zijn en de weigering om aan de sollicitanten concrete informatie te verstrekken op grond waarvan zij beoordeeld zijn.

De Commissie stelt vast dat in onderdeel 11 van het invoeringsplan FUWA-VO van de school niet concreet is vastgelegd op welke wijze de informatie over de competenties van de sollicitanten wordt ingewonnen, beoordeeld en vastgelegd.

De Commissie stelt vast dat onderdeel 12 van het invoeringsplan, eerste volzin, luidt: 'Met de gegadigden die geen LC-functie krijgen, zal een gesprek gevoerd worden door óf de rector óf de betreffende locatiedirecteur, waarin uitleg gegeven wordt waarom de betrokkene geen LC-functie heeft gekregen.'

De Commissie baseert zich bij haar oordeelsvorming met name op de volgende verklaringen.

o De verklaring van het bevoegd gezag dat de informatie die de beoordelaars vanuit de locatie(s) hebben verkregen noch de beoordeling van de beoordelaars is vastgelegd in een verslag maar uitsluitend in de vorm van de scores op de sollicitatieformulieren.

o De verklaring van de bezwaarde dat in de gesprekken die gevoerd zijn naar aanleiding van de afwijzing voor een LC-functie, de door de beoordelaars toegekende scores niet met concrete informatie gestaafd zijn, hetgeen ook alle andere personeelsleden van het C college die bij de Commissie in bezwaar zijn gekomen, verklaard hebben.

o De verklaring van het bevoegd gezag er voor te hebben gekozen - kort gezegd - om in de gesprekken met de bezwaarden de scores van de beoordelaars mee te delen zonder daarbij aan te geven op welke concrete informatie deze scores gebaseerd zijn en aan de hand van welke objectieve criteria tot de verschillende scores gekomen is.

o De verklaring van het bevoegd gezag dat het in deze procedure niet gedetailleerd wenst in te gaan op beweringen van de bezwaarden op de verschillende beoordelingsaspecten omdat dit ertoe zou kunnen leiden dat informatie herleid wordt tot de afzonderlijke informanten die daarop zouden kunnen worden aangesproken.

o De verklaring van het bevoegd gezag in de gesprekken met sommige sollicitanten minder openheid te hebben betracht dan bij andere sollicitanten met als argument dat uitlatingen 'tegen het bevoegd gezag zouden kunnen worden gebruikt'.

o De verklaringen van de partijen waaruit blijkt dat de gesprekken naast de gevolgde procedure en de scores voornamelijk de 'verbeterpunten' als onderwerp hebben gehad.

De Commissie overweegt in de eerste plaats dat naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid de wijze waarop de beoordelingsprocedure, als uitwerking van de onderdelen 11 en 12 van het invoeringsplan, met betrekking tot de sollicitanten wordt gevolgd met de volgende waarborgen dient te zijn ingericht:

o aan de sollicitanten wordt een helder inzicht verschaft met betrekking tot de herkomst en inhoud van de informatie en de totstandkoming van de individuele beoordeling;

o er vindt van de beoordelings sessies een correcte verslaglegging plaats, op basis waarvan de gesprekken met de sollicitanten gevoerd kunnen worden;

o de beoordeling wordt met argumenten onderbouwd en
o bij de beoordeling worden eenduidige maatstaven gehanteerd die een onderlinge vergelijking van de sollicitanten mogelijk maken.

Blijkens de verklaringen van partijen voldeed de beoordelingsprocedure niet aan deze vereisten.

De Commissie meent dat er geen reden is voor een beperkte openheid van de gesprekken, ervan uitgaande dat het bevoegd gezag zijn uitlatingen baseert op verifieerbare informatie dan wel dat het met argumenten onderbouwde opvattingen naar voren brengt.

De Commissie merkt tenslotte op dat het bespreken van verbeterpunten niet in de plaats kan worden gesteld van de inhoudelijke informatie over de beoordeling van de competenties. Blijkens onderdeel 12 van het invoeringsplan is de bespreking van de verbeterpunten een apart aspect, dat niet alleen aan de orde komt in de gesprekken die gevoerd worden met de afgewezen personeelsleden, maar ook met degenen aan wie een LC-functie is aangeboden. Het bevoegd gezag heeft ter zitting overigens erkend dat de koppeling van de afwijzing voor de LC-functie en de bespreking van verbeterpunten niet gelukkig is geweest.

Alles overziende komt de Commissie tot het oordeel dat de procedure zoals deze blijkens de verklaringen van partijen jegens de heer A is gevolgd, niet aan de aan te leggen maatstaf voldoet. De Commissie acht de tekortkomingen van zo ernstige aard dat het besluit tot het niet aanbieden van een LC-functie nr. 415 aan de heer A niet in stand kan blijven. Als gevolg hiervan dient de sollicitatieprocedure ten aanzien van de heer A met in achtneming van de in de overwegingen genoemde waarborgen opnieuw te worden gevolgd uitmondend in een nieuw besluit.

De Commissie is van mening dat het bevoegd gezag dient te voorzien in een bezwaarmogelijkheid ten aanzien van de beoordeling van de competenties nu de toekenning van de LC-functies uitsluitend op basis van de beoordeling van competenties van de sollicitant plaats vindt.

Op grond van het bovenstaande spreekt de Commissie uit dat het bezwaar inzake de wijze waarop de procedure voorzover betrekking hebbend op de heer A is gevolgd, gegrond is en dat het besluit van het bevoegd gezag gelet op de zwaarte van de tekortkomingen niet in stand kan blijven.

Aldus vastgesteld te 's-Hertogenbosch op 6 december 2004 door mr. A. Jurgens, voorzitter, mr. J. de Kok, lid, en de heer P. Voskamp, lid, in tegenwoordigheid van mr. M. de Bont-Hanenkamp, adjunct-secretaris.