

# FUWA RK 04/01, 18 maart 2004

## BEZWARENCOMMISSIE FUNCTIEWAARDERING KATHOLIEK ONDERWIJS

FUWA RK 04/01

### Uitspraak

Inzake het bezwaar van de heer A te B tegen het besluit van de Stichting C te D, hierna ook te noemen 'het bevoegd gezag', d.d. 30 september 2003 inhoudende de vaststelling van de beschrijving en de waardering in schaal 7 van de functie van TOA/POA, verklaart de Bezwarencommissie Functiewaardering voor het katholiek onderwijs:

de bezwaren van de heer A ongegrond.

### Zitting

De Bezwarencommissie Functiewaardering voor het katholiek onderwijs, hierna te noemen 'de Commissie' heeft het bezwaar behandeld in de zitting van 18 maart 2004 te Amersfoort. De in het reglement bezwarencommissie functiewaardering katholiek onderwijs opgenomen procedurele termijnen zijn gedeeltelijk overschreden op grond van buiten de partijen en de Commissie gelegen omstandigheden.

Ter zitting zijn verschenen:

de heer A;  
en  
het bevoegd gezag, vertegenwoordigd door  
de heer E, sectordirecteur van het F College en  
mevrouw G, hoofd personeelsbeheer en salarisadministratie van het bestuursbureau van het bevoegd gezag.

### Verloop van de procedure en advies van de interne bezwarencommissie functiewaardering

In het kader van de vernieuwing van het functiebouwwerk van de instellingen die onder het bevoegd gezag ressorteren heeft het bevoegd gezag aan de heer A bij schrijven van 3 juni 2003 de functie van technisch onderwijsassistent / practicum onderwijsassistent (TOA/POA) aangeboden, welke functie gewaardeerd is in schaal 7.

De heer A heeft bij schrijven van 19 juni 2003 aan het bevoegd gezag zijn bezwaren tegen de voorgestelde functie kenbaar gemaakt. Het bevoegd gezag heeft zich ten aanzien van deze bezwaren laten adviseren door de interne Commissie van beroep. De bezwaren welke de heer A in het hiervoor genoemd schrijven heeft aangevoerd, betreffen de verschillen tussen de oude en de nieuwe functiebeschrijving met name ten aanzien de vraag bij wie de verantwoordelijkheid ligt voor de veiligheid, de inrichting van het practicumlokaal en het budgetbeheer.

De interne commissie heeft op 11 juli 2003 aan het bevoegd gezag geadviseerd de systematiek van fuwasys toe te lichten en in te gaan op de vraag wie ingevolge de functiebeschrijving de verantwoordelijkheid draagt voor het budgetbeheer, en de inrichting en de veiligheid van en in de practicumruimten. De commissie heeft daarnaast geadviseerd het verlenen van hulp bij calamiteiten (BHV/EHBO) toe te voegen aan de functiebeschrijving conform de functiebeschrijving van de conciërges, en de aldus aangepaste functie opnieuw te (laten) waarderen.

Het bevoegd gezag heeft in een schrijven van 16 juli 2003 de heer A de hiervoor bedoelde toelichting gegeven en toegezegd de functie conform het advies aan te vullen en te laten waarderen.

De heer A heeft bij schrijven van 30 augustus 2003 bezwaar aangetekend bij de interne Commissie van beroep. De bezwaren betroffen de functiebeschrijving in relatie tot de werkzaamheden zoals deze worden uitgevoerd en zijn beschreven in de oude functiebeschrijving, met name de verantwoordelijkheid voor de veiligheid, de inrichting van de practicumruimten en het budgetbeheer.

De commissie constateert dat de bezwaren deels dezelfde zijn als die welke de heer A in zijn schrijven van 19 juni 2003 heeft aangevoerd. De commissie adviseert duidelijk te maken waar de eindverantwoordelijkheid ligt, en voorts de functiebeschrijving aan te vullen zoals vermeld in het eerste advies en de functiebeschrijving voor het overige ongewijzigd te laten.

Het bevoegd gezag bericht de heer A bij schrijven van 30 september 2003 conform het advies van de interne commissie.

Het bevoegd gezag heeft in zijn schrijven van 7 november 2003 op verzoek van de heer A nadere informatie verstrekt met betrekking tot de samenstelling van de interne Commissie van beroep. Bij dit schrijven zijn tevens de aangepaste functiebeschrijving TOA/POA en de verantwoording van de kenmerkscores gevoegd. Het bevoegd gezag heeft in dit schrijven meegedeeld de termijn waarbinnen bezwaar aangetekend dient te worden bij de externe bezwarencommissie te verlengen tot 21 november 2003.

De heer A heeft bij schrijven van 18 november 2003 bezwaar aangetekend bij de Commissie. Het bezwaar betreft de hoogte van de scores op de kenmerken 2 en 8, alsmede het standpunt van het bevoegd gezag ten aanzien van degene die verantwoordelijk is voor de inrichting van de practicumlokalen en de veiligheid tijdens de practicumlessen, en het verlenen van hulp bij calamiteiten.

#### Samenvatting van de standpunten van partijen

De heer A heeft zijn standpunt uiteengezet in zijn schrijven van 18 november 2003, en mondeling ter zitting. Op verzoek van de Commissie heeft de heer A stukken overgelegd bij schrijven van 10 december 2003. Het standpunt van de heer A luidt samengevat als volgt.

Ten aanzien van kenmerk 2 is bij de toelichting op score 3 sprake van ontwerpondersteunende werkzaamheden en/of het verzorgen van het onderwijsleerproces of theorie- en praktijkinstructie. In de functie van TOA/POA is sprake van praktijkinstructie en van ontwerpondersteunende werkzaamheden, met name waar de TOA zelfstandig met leerlingen praktische werkstukken en presentaties opzet. Door middel van onder meer scholing heeft de heer A zijn praktische vaardigheden en de kennis op dit gebied verder ontwikkeld.

Ten aanzien van kenmerk 8 is een score 3 gerechtvaardigd, aangezien het effect van de practica eerst aan het eind van het leerjaar definitief te bepalen is.

Het standpunt van het bevoegd gezag ten aanzien van de vraag wie verantwoordelijk is voor de veiligheid tijdens de practica, voor het verlenen van BHV/EHBO en voor de inrichting van de practicumlokalen is niet in overeenstemming met de praktijk.

Het komt veelvuldig voor dat de docent niet aanwezig is bij de practica. Bovendien worden veel lessen en practica volledig zelfstandig gegeven door LIO's, die dan - hoewel nog in opleiding - de volledige verantwoordelijkheid zouden dragen. Het betreft hier niet alleen LIO's in de eindfase van hun opleiding maar ook zij-instromers en snuffelstages, derhalve stagiaires van uiteenlopend niveau.

De opvatting dat de TOA de verantwoordelijke docent adviseert op het gebied van de veiligheid en Arbo doet onvoldoende recht aan de deskundigheid en kennis die de TOA middels cursussen heeft verworven. Ten onrechte is het bevoegd gezag van mening dat de verantwoordelijkheid van de TOA ten aanzien van de BHV/EHBO dezelfde is als die van een conciërge. Tijdens de practica wordt bijvoorbeeld gewerkt met gevaarlijke stoffen hetgeen een geheel andere verantwoordelijkheid met zich brengt.

In de oude functiebeschrijving was opgenomen dat coördinerende werkzaamheden van de TOA zouden leiden tot schaal 8.

In de nieuwe functiebeschrijving is sprake van coördinerende werkzaamheden, maar dit leidt nu kennelijk niet tot schaal 8.

Binnen de groep collega's heeft een aantal een hogere schaal gekregen zonder dat deze daarvoor extra diploma's hebben behaald.

Het bevoegd gezag heeft zijn standpunt uiteengezet in een schrijven van 8 januari 2004, waarin verwezen wordt naar de brieven van 16 juli en 30 september 2003 aan de heer A, en mondeling ter zitting. Het standpunt van het bevoegd gezag luidt samengevat als volgt.

Het betreft hier een voorbeeldfunctie waaraan alleen het verlenen van hulp bij calamiteiten, EHBO en BHV is toegevoegd.

Volgens de door het bevoegd gezag geraadpleegde deskundige heeft deze toevoeging geen effect op de waardering.

De TOA's en POA's werken onder verantwoordelijkheid van de docent. Dit is in de oude functiebeschrijving uitdrukkelijk vermeld en verandert niet in de nieuwe situatie. Zij leveren een bijdrage aan de veiligheid van de afdeling middels deskundige advisering. De docent is echter verantwoordelijk voor de situatie in het les-/practicumlokaal, de veiligheid van de afdeling, de inrichting van de practicumruimten en het budgetbeheer.

Ook ten aanzien van de werkzaamheden van de LIO's ligt de eindverantwoordelijkheid altijd bij de begeleidende docent. Indien naar het oordeel van de TOA sprake is van een onveilige situatie in een lokaal waar hij alleen met een LIO werkt, dient hij zulks te melden aan de leidinggevende. Voor zover bekend is dit echter nog nooit voorgekomen. Voor LIO's en startende docenten bestaat een intensief begeleidings-/coachingstraject.

De coördinerende werkzaamheden zijn in alle functiebeschrijvingen van TOA's opgenomen.

Overwegingen en conclusie van de Commissie

Het bevoegd gezag is aangesloten bij de Commissie. De heer A heeft binnen de aan hem gestelde termijn bezwaar aangetekend bij de Commissie. De Commissie toetst naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid of het bevoegd gezag de functie van TOA/POA juist heeft gewaardeerd dan wel of de beschrijving van de functie past bij de opgedragen werkzaamheden.

De Commissie doet een voor het bevoegd gezag en de heer A bindende uitspraak.

De Commissie overweegt ten aanzien van de bezwaren van de heer A met betrekking tot de kenmerkscores het navolgende.

Kenmerk 2 betreft datgene wat bereikt moet worden met het verrichten van de werkzaamheden.

Gemeten worden twee afzonderlijke aspecten: de mate waarin bijgedragen wordt aan de realisatie van de taakstelling van de eenheid dan wel de soort bijdrage die wordt geleverd.

De toelichting bij score 3 geeft aan dat het hier gaat om het realiseren van de taakstelling van de werkeenheid en/of het verantwoordelijk zijn voor het verzorgen van het onderwijsleerproces (inclusief het verzorgen van instructie). Daarnaast

scoren beleidsondersteunende en werkzaamheden op het gebied van (technisch) ontwerp een 3.

Het bovenstaande wordt nader toegelicht in de scoreteksten van het bevoegd gezag, de FUWA-VO Scoreteksten van de Stichting C van september 2003.

Onder het verzorgen van het onderwijsleerproces wordt verstaan het overdragen van kennis en vaardigheden, het begeleiden van leerlingen bij het leerproces, het vertalen van de eindtermen naar een lesprogramma en het samenstellen van eigen lesmateriaal.

Onder theorie- en praktijkinstructie wordt verstaan het zelfstandig uitvoeren (van onderdelen) van het onderwijsprogramma,

gericht op het bijbrengen van theoretische en praktische kennis en/of vaardigheden op een bepaald vakgebied, waarbij de kaders door een docent worden aangegeven. Onder (technisch) ontwerp ondersteunende werkzaamheden worden verstaan het verrichten van werkzaamheden gericht op de voorbereiding van (technische) ontwerpen, hetgeen onder meer gebeurt door het op basis van probleemstelling analyseren en interpreteren van bijvoorbeeld gegevens en waarnemingen.

De heer A stelt dat in zijn functie sprake is van praktijkinstructie en van ontwerpondersteunende werkzaamheden.

De Commissie overweegt in de eerste plaats dat de nadere toelichting bij deze score waar de instructie-werkzaamheden en de ontwerpondersteunende werkzaamheden zijn opgenomen, die de

heer A noemt, moet worden begrepen in de context van de algemene toelichting op de betreffende score. Dat betekent dat het hier gaat om werkzaamheden van een functionaris die verantwoordelijk is voor het realiseren van de taakstelling van de werkeenheden, dan wel verantwoordelijk is voor het verzorgen

van het onderwijsleerproces, dan wel beleidsondersteunende of ondersteunende werkzaamheden op het gebied van (technisch) ontwerp verricht.

In de kenmerktoelichting is voorts sprake van het verzorgen van theorie- en praktijkinstructie, gericht op het bijbrengen van theoretische en praktische kennis en/of vaardigheden van een bepaald vakgebied. Dit moet naar het oordeel van de Commissie

gelet op de volledige tekst van de toelichting aldus worden begrepen dat beide elementen - theoretische en praktische kennisoverdracht - behoren tot de opgedragen werkzaamheden.

Blijkens de functiebeschrijving en de toelichting van de partijen ter zitting zijn de docenten verantwoordelijk voor de realisering van het onderwijsleerproces en verricht de TOA/POA lesondersteunende taken in het kader van de practica. De werkzaamheden van de TOA omvatten niet de overdracht van theoretische kennis.

Met de ontwerpondersteunende werkzaamheden in score 3 waar sprake is van het op basis van probleemstelling analyseren en interpreteren van gegevens en waarnemingen, is naar het oordeel van de Commissie gelet op de overige elementen van deze score niet bedoeld het samen met leerlingen maken van presentaties en werkstukken, dat wil zeggen het meehelpen oplossen van problemen op het niveau van de leerling.

Kenmerk 8 betreft de voorspelbaarheid van de gevolgen van beslissingen en de termijn waarop de gevolgen vastgesteld kunnen worden. Hier wordt de voorspelbaarheid van de effecten van beslissingen gemeten en de termijn waarop de effecten vastgesteld kunnen worden.

Het verschil tussen score 2 en 3 betreft de termijn waarbinnen het effect van de beslissingen kan worden vastgesteld: binnen een paar maanden respectievelijk een jaar. De heer A stelt dat het effect van de practica eerst aan het eind van een leerjaar vastgesteld kan worden.

Naar het oordeel van de Commissie is dit een onjuiste maatstaf. In het algemeen zal korte tijd na een practicum het effect ervan kunnen worden vastgesteld. In elk geval vindt er minimaal enkele malen door het schooljaar heen - derhalve om de paar maanden - toetsing plaats waaruit het effect van de practica blijkt.

De heer A heeft voorts aangevoerd dat de verantwoordelijkheid die hij heeft ten aanzien van de veiligheid, EHBO/BHV en de inrichting van de practicumlokalen onvoldoende tot uitdrukking komt in de score.

Ter zitting heeft het bevoegd gezag uitdrukkelijk verklaard dat de eindverantwoordelijkheid hiervoor in het verleden lag en nu nog ligt bij de docent. De heer A stelt dat met name ten aanzien van de verantwoordelijkheid de oude functiebeschrijving van TOA verschilt van de nieuwe.

De Commissie stelt vast dat in beide beschrijvingen de eindverantwoordelijkheid bij de docent(en) is gelegd. In de oude functiebeschrijving is opgenomen dat de functie van TOA wordt uitgeoefend onder de verantwoordelijkheid van de leraar en

in de nieuwe functiebeschrijving is opgenomen dat de docenten behorend tot het team de verantwoordelijkheid dragen voor de organisatie, de ontwikkeling en de uitvoering van het primaire proces, namelijk het onderwijs en de realisatie van de onderwijsdoelen conform de onderwijsprogrammering.

De Commissie is van oordeel dat het opnemen van het verlenen van hulp bij calamiteiten, EHBO en BHV niet leidt tot een hogere score.

De heer A stelt dat in de oude systeem het opnemen van coördinerende werkzaamheden zou hebben geleid tot een waardering in schaal 8, maar dat in de huidige functiebeschrijving het coördineren van de werkzaamheden van de overige TOA's /POA's is opgenomen zonder dat dit leidt tot een waardering in schaal 8.

De Commissie merkt op dat in het oude systeem zowel in schaal 7 - de oude functiebeschrijving van de heer A - als in schaal 8 sprake is van coördinerende werkzaamheden. De heer A heeft niet nader onderbouwd waarom de opgedragen coördinerende werkzaamheden anders dan voorheen zouden moeten leiden tot een waardering in een hogere schaal.

Aan de stelling van de heer A dat collega's wel een hogere schaal hebben gekregen, gaat de Commissie voorbij nu de heer A deze stelling niet nader heeft onderbouwd.

De Commissie komt op grond van het bovenstaande tot de conclusie dat de bezwaren van de heer A ten aanzien van de waardering van de door hem genoemde werkzaamheden ongegrond zijn.

Ten overvloede merkt de Commissie ten aanzien van de procedure het navolgende op.

Uit de verklaringen van partijen blijkt dat de interne commissie de heer A niet de gelegenheid heeft gegeven om zijn bezwaren mondeling bij de commissie toe te lichten en dat hem eerst na een verzoek daartoe de samenstelling van de commissie, dat wil zeggen de functies van de leden zonder vermelding van de namen, is meegedeeld. Het bevoegd gezag stelt dat een mondelinge toelichting niet noodzakelijk was aangezien de commissie van oordeel was dat er sprake was van een kennelijke omissie. Het bevoegd gezag stelt voorts dat uit de vermelding van de functies is af te leiden welke personen het betreft.

De Commissie is van oordeel dat ten aanzien van de interne bezwarenprocedure bepaalde waarborgen gelden. Het bekend maken van de personalia van de leden van de commissie en het horen van de bezwaarde behoren naar het oordeel van de Commissie tot de eisen waaraan een behoorlijke bezwarenprocedure dient te voldoen.

Aldus vastgesteld te Amersfoort op 18 maart 2004 door mr. J. Vrakking, voorzitter, mr H. Zurlohe, lid en de heer P. Voskamp, lid, in tegenwoordigheid van mr. M. de Bont-Hanenkamp, adjunct-secretaris.