

FUWA Confessioneel BVE 2011-01, 6 oktober 2011

Bezwaarde benoemd in de functie beleidsmedewerker/projectleider c met Schaal 11: bezwaar ongegrond

Samenvatting

Het bezwaar van bezwaarde betreft de beschrijving van de functie in relatie tot de hem opgedragen werkzaamheden. In geschil is of een benoeming van bezwaarde in de functie van beleidsmedewerker/projectleider c gelet op de aan hem op 1 januari 2010 opgedragen werkzaamheden gerechtvaardigd is.

Het bevoegd gezag heeft gesteld dat de feitelijke werkzaamheden van bezwaarde op de peildatum 1 januari 2010 niet uitgingen boven het niveau van de werkzaamheden zoals omschreven in de functie van beleidsmedewerker/projectleider c. Bezwaarde heeft ter onderbouwing van zijn standpunt een uitvoerige opsomming gegeven van door hem vanaf 2004 verrichte werkzaamheden. Benoeming in de functie van beleidsadviseur/projectleider b acht bezwaarde gerechtvaardigd gelet op de diverse instellingsbrede taken die hij verricht en in aanmerking genomen de gelijke behandeling van medewerkers. Bezwaarde heeft in dat verband naar voren gebracht dat de groepsdirecties van X en Y de collega's met dezelfde taken als bezwaarde wel benoemd hebben in de functie van beleidsadviseur/projectleider b.

De Commissie stelt vast dat bezwaarde niet belast is met het ontwikkelen van organisatiebreed beleid, kaders en strategisch beleid, het dragen van verantwoordelijkheid voor langlopende, strategische, organisatiebrede projecten en het leiding geven aan de uitvoering van projecten, welke taken karakteristiek zijn voor de functie van beleidsadviseur/projectleider b.

De Commissie is van oordeel dat bezwaarde niet aannemelijk heeft gemaakt dat de hem op de peildatum opgedragen werkzaamheden een benoeming in de functie van beleidsadviseur/projectleider b rechtvaardigen en dat gelet op de feitelijke werkzaamheden van bezwaarde op de peildatum een benoeming in de functie van beleidsmedewerker/projectleider c gerechtvaardigd is.

Het door bezwaarde opgeworpen bezwaar inhoudende dat de groepsdirecties binnen C verschillende criteria zouden hanteren voor het toedelen van de functie beleidsadviseur/projectleider b staat niet ter beoordeling van de Commissie.

De Commissie hecht eraan tot uitdrukking te brengen dat het haar aangewezen lijkt dat het College van Bestuur van C zich - al dan niet via mediation - met de heer A verstaat om de mogelijke verschillen per groep met hem te bespreken.

LANDELIJKE BEZWARENCOMMISSIE FUNCTIEWAARDERING VOOR HET CONFESSIEEL BVE

FUWA Confessioneel BVE 2011-01

Uitspraak

Inzake het bezwaar van de heer A te B, hierna ook te noemen 'bezwaarde', tegen het besluit van 28 februari 2011, waarbij het College van Bestuur van C te D, hierna ook te noemen 'het bevoegd gezag', na het advies van de Interne Geschillencommissie het bestuursbesluit van 31 december 2009 handhaaft om bezwaarde per 1 januari 2010 te benoemen in de functie van beleidsmedewerker/projectleider c,

verklaart de Landelijke Bezwarencommissie Functiewaardering Confessioneel BVE,

het bezwaar van de heer A ongegrond.

Zitting

De Landelijke Bezwarencommissie Functiewaardering voor het Confessioneel BVE, hierna ook te noemen 'de Commissie', heeft het bezwaar behandeld in een zitting van 6 oktober 2011 te Utrecht.

De in het Reglement landelijke bezwarencommissie functiewaardering confessioneel bve opgenomen procedurele termijnen zijn gedeeltelijk overschreden op grond van buiten de partijen en de Commissie gelegen omstandigheden.

Ter zitting zijn verschenen:

bezwaarde, de heer A;

het bevoegd gezag, vertegenwoordigd door mevrouw E, groepsdirecteur van F, en de heer G groepsdirecteur van F.

Het verloop van de procedure en het advies van de Interne Geschillencommissie

In het kader van de invoering na een fusie van een 'nieuw' functieboek voor C heeft het bevoegd gezag bij schrijven van 31 december 2009 bezwaarde meegedeeld hem met ingang van 1 januari 2010 te benoemen in de functie van beleidsmedewerker/projectleider c. Bezwaarde heeft bij schrijven van 1 juni 2010 bezwaar aangetekend bij de Interne bezwarencommissie functiewaardering van het bevoegd gezag. De Interne bezwarencommissie functiewaardering heeft het bevoegd gezag geadviseerd zijn besluit van 31 december 2009 te handhaven. De Interne bezwarencommissie functiewaardering heeft op 17 december 2010 advies uitgebracht aan het bevoegd gezag. Het bevoegd gezag heeft bij brief van 28 februari 2011 aan bezwaarde bericht het besluit te handhaven om bezwaarde per 1 januari 2010 te benoemen in de functie van beleidsmedewerker/projectleider c. Bezwaarde heeft bij schrijven van 31 maart 2011 bezwaar aangetekend bij de Landelijke Bezwarencommissie Functiewaardering voor het Confessioneel BVE tegen het besluit van het bevoegd gezag. Bij brief met bijlagen van 16 mei 2011 heeft bezwaarde de gronden van het bezwaar nader geconcretiseerd. Het bezwaar betreft de beschrijving van de functie in relatie tot de opgedragen werkzaamheden.

Samenvatting van de standpunten van partijen

Bezwaarde heeft zijn standpunt uiteengezet bij brieven met bijlagen van 31 maart, 16 mei en 30 juni 2011, en mondeling ter zitting. Het standpunt van bezwaarde luidt samengevat als volgt.

Bezwaarde kan zich niet verenigen met het toedelen van de functie beleidsmedewerker/projectleider c omdat die functie geen recht doet aan de feitelijke werkzaamheden die hij verricht. Bezwaarde is in 1990 in dienst getreden bij de instelling en hij is sinds 1 mei 1996 benoemd in de functie van Leraar LC bij C. In de afgelopen jaren heeft bezwaarde meerdere malen te kennen gegeven dat hij een benoeming in de functie van beleidsmedewerker niet als een bevordering ziet en dat hij in dat geval liever leraar blijft. Bezwaarde heeft kenbaar gemaakt dat hij benoeming in de functie van beleidadviseur/projectleider b wel als een promotie ziet.

Bezwaarde stelt zich op het standpunt dat de beschrijving van de functie beleidsadviseur/ projectleider b bij zijn activiteiten past.

Bezwaarde maakt sedert 2004 deel uit van organisatiebrede werk- en projectgroepen waarin beleidsvoorbereidende en beleidsondersteunende werkzaamheden worden verricht. De werkzaamheden betreffen het kwaliteitshandboek examinering, de uniforme examenorganisatie in de verschillende regio's, de kwaliteitszorg, de evaluatie van de examinering (Compass) en de zelfevaluatie (Quality Scan).

Bezwaarde participeert in de projectgroep Competentiegerichte Examinering (CGE) en hij maakt deel uit van de redactie van het kwaliteitshandboek examinering. Hij ondersteunt en adviseert de domeinexamencommissies en -bureaus. Bezwaarde heeft in 2006 een initiatiefvoorstel gedaan met

betrekking tot een instellingsbrede uniforme organisatie van de examens per domein (sector). Het voorstel van bezwaarde werd aangenomen en het heeft geleid tot de vorming van de projectgroep CGE.

Bezwaarde is betrokken bij de organisatiebrede kwaliteitszorg met de daarbij behorende procedures en instrumenten. De activiteiten betreffen de deelname aan de zelfevaluatie Yucan en de zelfevaluatie examinering evenals de advisering bij het opstellen en uitvoeren van verbeterplannen en -acties op basis van evaluaties en inspectierapporten.

Bezwaarde bereidt de inspectiebezoeken voor en begeleidt deze bezoeken.

Bezwaarde participeert in de auditorenpool en hij fungeert als extern auditor.

Bezwaarde heeft aangegeven dat hij daarnaast groepsgebonden activiteiten verricht, dat wil zeggen werkzaamheden op het niveau van F. De werkzaamheden betreffen ondersteunende en adviserende werkzaamheden op het gebied van onder meer de interne en externe verantwoording, de examens, de accountantscontrole en de kwaliteitszorg. Bezwaarde is verder belast met coördinerende activiteiten op het terrein van enquêtes en experimenten.

Bezwaarde stelt dat sprake is van een ongelijke behandeling ten opzichte van zijn collega's uit H en I. Deze collega's voeren dezelfde organisatiebrede werkzaamheden uit als bezwaarde. Zij hebben wel een benoeming gekregen in de functie van beleidsadviseur/projectleider b. Bezwaarde stelt verder dat zijn loopbaan wordt geblokkeerd door de handelwijze van het bevoegd gezag.

Het bevoegd gezag heeft zijn standpunt uiteengezet in een schrijven met bijlagen van 22 juni 2011, en mondeling ter zitting. Het standpunt van het bevoegd gezag luidt samengevat als volgt.

In 2009 heeft er een harmonisatie plaatsgevonden van de functies die bij C voorkomen. De weg naar één functiegebouw voor C heeft geleid tot één functieboek voor de gehele onderwijsgroep. In de functiebeschrijving is in het kader van het integraal personeelsbeleid opgenomen welke resultaatgebieden en competenties bij de functie horen.

Het bevoegd gezag heeft aangegeven dat de heer A benoemd is in de functie beleidsmedewerker/projectleider c op basis van de feitelijke werkzaamheden die hij op de peildatum 1 januari 2010 verrichtte. De werkzaamheden van de heer A zijn vergeleken met de profielen van de functies beleidsmedewerker/projectleider c en beleidsadviseur/projectleider b. De werkzaamheden van bezwaarde komen voor het overgrote deel overeen met de functiebeschrijving van de beleidsmedewerker/projectleider c.

Bezwaarde verricht incidenteel werkzaamheden op organisatiebreed niveau, maar niet in substantiële en structurele zin. De participatie van de heer A in werk- en projectgroepen kent in overwegende mate een groepsgebonden karakter. De deelname van de heer A aan groepgebonden, organisatiebrede of externe werk- en projectgroepen vindt plaats in opdracht en onder verantwoordelijkheid van de groepsdirectie. De heer A dient zijn inbreng in de betreffende werkgroepen af te stemmen met de lijndirecteur.

Van een ongelijke behandeling ten opzichte van collega's is geen sprake. Ook is geen sprake van een blokkering van de loopbaan van de heer A.

Overwegingen en conclusie van de Commissie

Het bevoegd gezag is aangesloten bij de Commissie. Bezwaarde heeft binnen de aan hem gestelde termijn bezwaar aangetekend bij de Commissie. Op grond van artikel D-15, tweede lid, van de CAO BVE kan bezwaarde bezwaar aantekenen bij de Commissie indien hij zich niet kan verenigen met de waardering van zijn functie dan wel met de beschrijving van zijn functie in relatie tot de opgedragen werkzaamheden. De Commissie toetst naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid of het bevoegd gezag de functie van bezwaarde juist heeft gewaardeerd dan wel of de functie past bij de aan

bezwaarde opgedragen werkzaamheden. De Commissie doet op grond van artikel D-15, derde lid, van de CAO BVE een voor het bevoegd gezag en bezwaarde bindende uitspraak.

Het bezwaar van bezwaarde betreft de beschrijving van de functie in relatie tot de hem opgedragen werkzaamheden. In geschil is of een benoeming van bezwaarde in de functie van beleidsmedewerker/projectleider c gelet op de aan hem op 1 januari 2010 opgedragen werkzaamheden gerechtvaardigd is.

De Commissie acht uitgaande van de door het bevoegd gezag vastgestelde functiebeschrijving van beleidsmedewerker/projectleider c, die met medewerking van een gecertificeerd fuwasysdeskundige tot stand is gekomen, de volgende werkzaamheden van belang voor een benoeming in die functie.

De werkzaamheden van de beleidsmedewerker/projectleider c betreffen in hoofdzaak en samengevat weergegeven:

- *het uitvoeren van onderdelen van organisatiebreed beleid en van beleid van organisatie-onderdelen voor een specifiek of generiek werkterrein,*
- *het zorgen voor complexe projecten binnen organisatie-eenheden, organisatiebrede projecten en het uitvoeren van bestaand beleid,*
- *het ontwikkelen van beleid en van instrumenten,*
- *het adviseren over het ontwikkelen, bijstellen en prioriteren van beleid,*
- *het zorgen voor het uitwerken van beleidsdoelstellingen en instrumenten,*
- *het zorgen voor de personele inrichting en ondersteuning van projecten.*

De Commissie is nagegaan in welke taken en verantwoordelijkheden de functie van beleidsmedewerker/projectleider c zich onderscheidt van de functie van beleidsadviseur/ projectleider b. De Commissie stelt vast dat de taken en verantwoordelijkheden van de beleidsadviseur/projectleider b met name verder strekken dan die van de beleidsmedewerker/projectleider c voor wat betreft de werkzaamheden op de volgende punten:

- het uitvoeren van organisatiebreed beleid, kaders en strategisch beleid voor een specifiek of generiek werkterrein,
- het zorg dragen voor complexe, langlopende, strategische, organisatiebrede projecten en het uitvoeren van het beleid,
- het uitwerken van voorstellen voor meerjarenbeleid op basis van niet duidelijk omliggende keuzefactoren,
- het ontwikkelen van organisatiebreed meerjarenbeleid en van instrumenten,
- het richtinggevend adviseren over het ontwikkelen, bijstellen en prioriteren van nieuw meerjarenbeleid,
- het opstellen van projectplannen, inclusief de strategische en inhoudelijke resultaten,
- het leiding geven aan de uitvoering van projecten.

Met betrekking tot de vraag of de door bezwaarde beschreven werkzaamheden een benoeming in de functie van beleidsadviseur/projectleider b rechtvaardigen overweegt de Commissie als volgt.

Het bevoegd gezag heeft gesteld dat de feitelijke werkzaamheden van bezwaarde op de peildatum 1 januari 2010 niet uitgingen boven het niveau van de werkzaamheden zoals omschreven in de functie van beleidsmedewerker/projectleider c. Bezwaarde heeft ter onderbouwing van zijn standpunt een uitvoerige opsomming gegeven van door hem vanaf 2004 verrichte werkzaamheden. Benoeming in de functie van beleidsadviseur/projectleider b acht bezwaarde gerechtvaardigd gelet op de diverse instellingsbrede taken die hij verricht en in aanmerking genomen de gelijke behandeling van medewerkers. Bezwaarde heeft in dat verband naar voren gebracht dat de groepsdirecties van X en Y de collega's met dezelfde taken als bezwaarde wel benoemd hebben in de functie van beleidsadviseur/projectleider b.

De Commissie stelt vast dat bezwaarde niet belast is met het ontwikkelen van organisatiebreed beleid, kaders en strategisch beleid, het dragen van verantwoordelijkheid voor langlopende,

strategische, organisatiebrede projecten en het leiding geven aan de uitvoering van projecten, welke taken karakteristiek zijn voor de functie van beleidsadviseur/projectleider b.

De Commissie is van oordeel dat bezwaarde niet aannemelijk heeft gemaakt dat de hem op de peildatum opgedragen werkzaamheden een benoeming in de functie van beleidsadviseur/projectleider b rechtvaardigen en dat gelet op de feitelijke werkzaamheden van bezwaarde op de peildatum een benoeming in de functie van beleidsmedewerker/projectleider c gerechtvaardigd is.

Het door bezwaarde opgeworpen bezwaar inhoudende dat de groepsdirecties binnen C verschillende criteria zouden hanteren voor het toedelen van de functie beleidsadviseur/projectleider b staat niet ter beoordeling van de Commissie.

De Commissie hecht eraan hier tot uitdrukking te brengen dat het haar aangewezen lijkt dat het College van Bestuur van C zich - al dan niet via mediation - met de heer A verstaat om de mogelijke verschillen per groep met hem te bespreken.

Het geheel overziende komt de Commissie tot de slotsom dat naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid de beschrijving van de functie van beleidsmedewerker/projectleider c past bij de werkzaamheden zoals opgedragen aan de heer A.

Op grond van het bovenstaande spreekt de Commissie uit dat het bezwaar van de heer A ongegrond is.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 6 oktober 2011 door mr. J. Vrakking, voorzitter, mr. E. de Jager, lid en de heer P. Voskamp, lid, in tegenwoordigheid van mr. A. Cluitmans-Souren, ambtelijk secretaris.

w.g.

mr. J. Vrakking,

voorzitter

w.g.

mr. A. Cluitmans-Souren,

ambtelijk secretaris