

Fuwa bve 2001-09, 27 maart 2002

BEZWARENCOMMISSIE FUNCTIEWAARDERING CONFESSIONEEL BVE

FUWA BVE 2001-09

Uitspraak

Inzake het bezwaar van de heer A te B, hierna ook te noemen 'het personeelslid', tegen het besluit van het College van Bestuur van het C College te B, hierna ook te noemen 'het bevoegd gezag', d.d. 5 december 2001 inhoudende de vaststelling van de beschrijving van de functie plaatsvervangend locatiedirecteur van de locatie B en de vaststelling van de waardering van deze functie in schaal 12,

verklaart de Bezwarencommissie Functiewaardering Confessioneel BVE het bezwaar van de heer A ongegrond.

Zitting

De Bezwarencommissie Functiewaardering Confessioneel BVE, hierna te noemen 'de Commissie' heeft het bezwaar behandeld in de zitting van 27 maart 2002 te Voorburg. De in het reglement bezwarencommissie functiewaardering confessioneel bve opgenomen procedurele termijnen zijn gedeeltelijk overschreden op grond van buiten de partijen en de Commissie gelegen omstandigheden.

Ter zitting zijn verschenen:

De heer B;

het bevoegd gezag, vertegenwoordigd door de heer D, lid van het College van Bestuur, en mr. G. Will, gemachtigde.

Verloop van de procedure en advies van de interne bezwarencommissie functiewaardering

In het kader van de invoering van FUWA BVE is de heer A bij besluit van 21 juni 1999 geplaatst in de functie van plaatsvervangend locatiedirecteur welke functie is gewaardeerd in schaal 12. De heer A is in bezwaar gekomen bij de interne bezwarencommissie functiewaardering. Naar aanleiding van het advies van de bezwarencommissie is een nieuwe functiebeschrijving opgesteld. De waardering van de nadien nogmaals aangepaste beschrijving is voor advies voorgelegd aan de Stichting Personeelsinstrumenten Onderwijs, hierna te noemen de SPO. Tegen het besluit inhoudende de beschrijving en de waardering van de functie in schaal 12 is de heer A opnieuw in bezwaar gekomen bij de interne bezwarencommissie. De interne bezwarencommissie heeft het bezwaar buiten behandeling gelaten voorzover het betref de waardering van de functie. Ten aanzien van de beschrijving heeft de interne bezwarencommissie het bevoegd gezag geadviseerd de functiebeschrijving onder Contacten aan te vullen met de zinsnede: het behartigen van de belangen van de locatie bij het CvB en bij externe contacten. Het bevoegd gezag heeft in zijn besluit van 5 december 2001 het advies van de interne bezwarencommissie overgenomen.

De heer A heeft bij schrijven van 18 december 2001 bezwaar aangetekend bij de Commissie. Het bezwaar betreft de beschreven functie in relatie tot de opgedragen werkzaamheden alsmede de waardering van de functie.

Samenvatting van de standpunten van partijen

De heer A heeft zijn standpunt uiteengezet bij schrijven van 18 december 2001 en van 18 januari 2002 en mondeling ter zitting. Het standpunt van de heer A luidt samengevat als volgt.

De functiebeschrijvingen van zowel de locatiedirecteur als de plaatsvervangend locatiedirecteur zijn in relatie tot het directie-

reglement niet correct. Doordat de locatiedirecteur zijn bezwaar op een zeker moment heeft ingetrokken ligt de beschrijving en waardering van deze functie vast, hetgeen ook gevolgen heeft voor de functie van de plaatsvervangend locatiedirecteur.

Het bezwaar ten aanzien van de functiebeschrijving houdt met name in dat hierin onvoldoende de dynamiek en de verantwoordelijkheden van de functie tot uitdrukking worden gebracht. De medeverantwoordelijkheid voor de locatie wordt onvoldoende beschreven in de functie van de plaatsvervangend locatie-directeur. De directie werkt op basis van een verdeling van taken. De plaatsvervangend locatiedirecteur heeft financiën en onderwijs in zijn portefeuille. Er vindt onderling overleg plaats maar in contacten met derden treedt de plaatsvervangend locatie-directeur zelfstandig op. Hij heeft contacten met buitenlandse scholen, de gemeente, ouders en directieberaden. Hij onderhandelt met andere scholen over grote contracten. Hij voert namens het bevoegd gezag al gedurende een aantal jaren de onderhandelingen met een andere onderwijsinstelling op basis van een vierjarig mantelcontract hetgeen resulteert in het afsluiten van een jaarlijks contract van een zeer aanzienlijke financiële omvang.

Ten aanzien van de volgende punten is de beschrijving onvoldoende:

- Het initiëren en stimuleren van vernieuwing van het onderwijsbeleid;
- Het coördineren en inhoudelijk bijdragen aan beleidsplannen;
- Het aansturen van projecten en activiteiten in het kader van de afstemming van het onderwijsaanbod op de ontwikkelingen in de maatschappij en arbeidsmarkt;
- Het ontwerpen en implementeren van organisatieverandering en het plannen van het veranderingsproces;
- Het zelfstandig onderhandelen ten behoeve van projecten met leveranciers en grote klanten.

Het bezwaar geldt de waardering van de functie voor wat betreft de werkzaamheden en kennis en vaardigheden.

In de omschrijving van de werkzaamheden zijn het overleg en de daarin begrepen onderhandelingen in interne en externe situaties onvoldoende beschreven. Als gevolg daarvan zijn deze aspecten en de daarbij behorende competenties onvoldoende bij de waardering betrokken.

In de beschrijving is voorts onvoldoende aandacht voor de aspecten van onderwijskundig leiderschap, waarbij bij uitstek inspiratie en uitstraling nodig zijn. Deze omissie heeft haar weerslag op de waardering van het onderdeel kennis en vaardigheden.

Het bevoegd gezag heeft zijn standpunt uiteengezet in een schrijven van 22 februari 2002 en mondeling ter zitting

onder overlegging van een pleitnota. Het bevoegd gezag heeft aanvullende stukken overgelegd op 1 en 21 maart 2002.

Het standpunt van het bevoegd gezag luidt samengevat als volgt.

De beschrijving van de functie is op een zorgvuldige wijze tot stand gekomen. Het bevoegd gezag is zover dat mogelijk was tegemoet gekomen aan de wensen van de heer A. Het bevoegd gezag heeft zich ingespannen om de heer A binnen het functiebouwwerk en de kaders van het directiereglement een passende functie aan te bieden.

De waardering van de functie is getoetst door de SPO. Aangezien al op de kenmerken 13 en 14 een 4 was gescoord heeft de aanpassing van de functiebeschrijving conform het advies van de interne bezwarencommissie geen wijziging gebracht in de waardering. Het behartigen van de belangen van de locatie bij het CvB en bij externe contacten heeft geen verhogend effect op deze scores.

Samengevat komt het geschil erop neer dat de heer A niet kan accepteren dat de locatiedirecteur van zijn school een grotere verantwoordelijkheid draagt dan de plaatsvervangend locatiedirecteur met als direct gevolg een verschil in salariering.

Overwegingen en conclusie van de Commissie

De Commissie is op grond van artikel D-16f van de CAO BVE bevoegd van het bezwaar kennis te nemen. De Commissie toetst of het bevoegd gezag in redelijkheid en billijkheid tot zijn besluit heeft kunnen komen. De uitspraak van de Commissie is voor beide partijen bindend.

Het bezwaar betreft in de eerste plaats de beschrijving van de functie. Naar het oordeel van de Commissie zijn alle punten die de heer A genoemd heeft in dit verband en welke hiervoor zijn opgenomen onder de weergave van zijn standpunt voldoende in de functiebeschrijving opgenomen. De Commissie volstaat met hieronder op hoofdlijnen aan te geven op welke wijze de door de heer A genoemde punten in de zeer uitvoerige functiebeschrijving zijn weergegeven.

Het initiëren en stimuleren van vernieuwing van het onderwijsbeleid: Werkzaamheden, onderdeel 1, gedachtestreepjes 5, 6 en 8. Het coördineren en inhoudelijk bijdragen aan beleidsplannen: Werkzaamheden, onderdeel 1, gedachtestreepjes

1, 6 en 11; onderdeel 2, gedachtestreepjes 1, 2, 6, 7, 12, 13 en 14; onderdeel 5, gedachtestreepje 1. Het aansturen van projecten en activiteiten in het kader van de afstemming van het onderwijsaanbod op de ontwikkelingen in de maatschappij en arbeidsmarkt: Werkzaamheden, onderdeel 2, gedachtestreepjes 4 en 7; onderdeel 3, gedachtestreepjes 2, 3, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 14 en 15.

Het ontwerpen en implementeren van organisatieverandering en het plannen van het veranderingsproces: Werkzaamheden, onderdeel 1, gedachtestreepjes 1, 2, 3, 7, 8 en 11; onderdeel 2, gedachtestreepje 2.

Het zelfstandig onderhandelen ten behoeve van projecten, met grote leveranciers en grote klanten: Werkzaamheden, onderdeel 3, gedachtestreepjes 2, 3, 4, 5, 8, en 15.

Ook in de beschrijving onder Speelruimte, gedachtestreepjes 2, 3 en 5 worden de taken en bevoegdheden, waarop het bezwaar van de heer A betrekking heeft, voldoende weergegeven.

Het bezwaar met betrekking tot de waardering van de functie betreft de score op de kenmerken 5 en 12, die respectievelijk betrekking hebben op de dynamiek van de werkzaamheden en vereiste vaardigheid. Op beide kenmerken is een 3 gescoord.

De Commissie overweegt ten aanzien hiervan het navolgende.

Kenmerk 5 betreft de dynamiek van de werkzaamheden. Het kenmerk is gedefinieerd als: de afwisseling, variatie of verandering

in omstandigheden, waarop bij het verrichten van de werkzaamheden moet worden ingespeeld. De dynamiek loopt op van

nauwelijks variatie via variatie door onverwachte omstandigheden tot veranderingen van de werkzaamheden door verschuivingen

in beleid, beleidsdoelstellingen of fundamentele politiek-bestuurlijke ontwikkelingen.

De Commissie is op grond van de haar ter beschikking staande gegevens van oordeel dat aan de plaatsvervangend locatie-

directeur met name op het gebied van financiën en onderwijsontwikkeling werkzaamheden zijn opgedragen waarbij ingespeeld

moet worden op onverwachte omstandigheden of verschuivingen in beleid.

De Commissie heeft niet de overtuiging gekregen dat hier sprake is van werkzaamheden waarbij moet worden ingespeeld op omstandigheden als bedoeld bij score 4: verschuivingen in

beleidsdoelstellingen of van uitkomsten van onderhandelingsprocessen, waarbij bedoeld wordt op snelle en vaak onvoorspelbare invloeden vanuit de omgeving van de instelling bijvoorbeeld als gevolg

van veranderde maatschappelijke opvattingen, politieke wijzigingen of uitkomsten van onderhandelingsprocessen.

Ten aanzien van de score op kenmerk 12 overweegt de Commissie het navolgende.

Dit kenmerk betreft de vaardigheden die nodig zijn om de opgedragen werkzaamheden uit te voeren.

De scoreniveaus lopen op

van praktische vaardigheden via communicatieve, organiserende en adviesvaardigheden naar het kunnen formuleren van grensverleggende ideeën.

Score 3 betreft leidinggevende, improviserende, communicatieve, organiserende of adviesvaardigheden.

Er is sprake van een score 4 indien vaardigheid vereist is in het ontwikkelen en uitdragen en verdedigen van beleid, nieuwe

ideeën of concepten, waarbij een multidisciplinaire oriëntatie wordt verlangd.

De Commissie leidt uit de functiebeschrijving en de toelichting ter zitting af dat een deel van de werkzaamheden van de heer A betreffen het zorgdragen voor voorbereiding en de uitvoering van het locatiebeleid onder de verantwoordelijkheid van de locatiedirecteur. Daarbij acht de Commissie van belang dat een en ander plaatsvindt binnen centraal vastgestelde beleidskaders.

De Commissie is van oordeel dat de vaardigheden die hiervoor vereist zijn, binnen de reikwijdte van score 3 vallen.

De aspecten die de heer A naar voren heeft gebracht in verband met het onderwijskundig leiderschap, met name inspiratie en leiderschap, vallen onder de leidinggevende en communicatieve vaardigheden van score 3.

De Commissie komt op grond van het bovenstaande tot de conclusie dat de bezwaren van de heer A ten aanzien van de beschrijving en de waardering van zijn functie ongegrond zijn.

Aldus vastgesteld te Voorburg op 27 maart 2002 door de heer drs. W. van Schelven, plaatsvervangend voorzitter, de heer B. de Louweren en de heer P. Voskamp, lid, in tegenwoordigheid van mr. M. de Bont-Hanenkamp, adjunct-secretaris.