

Fuwa bve 2001-04, 11 september 2001

BEZWARENCOMMISSIE FUNCTIEWAARDERING CONFESSIONEEL BVE

FUWA BVE 2001-04

Uitspraak

Inzake het bezwaar van de heer A te B, hierna ook te noemen 'de werknemer', tegen het besluit van het College van Bestuur van het C-college te D, hierna ook te noemen 'het bevoegd gezag', d.d. 29 maart 2001, inhoudende de benoeming van de heer A in de functie van docent-2, in schaal 11,

verklaart de Bezwarencommissie Functiewaardering Confessioneel BVE het bezwaar van de heer A gegrond.

Zitting

De Bezwarencommissie Functiewaardering Confessioneel BVE, hierna te noemen 'de Commissie', heeft het bezwaar behandeld in de zitting van 11 september 2001 te Voorburg. De in het reglement bezwarencommissie functiewaardering confessioneel bve opgenomen procedurele termijnen zijn gedeeltelijk overschreden op grond van buiten de partijen en de Commissie gelegen omstandigheden.

Ter zitting zijn verschenen:
de heer A en
het bevoegd gezag, vertegenwoordigd door mr. J. Keijser, gemachtigde.

Verloop van de procedure

Het bevoegd gezag heeft in het kader van de invoering van FUWA-BVE de heer A bij brief van 20 oktober 2000 in kennis gesteld van zijn benoeming in de functie van docent-2 in schaal 11. De heer A heeft bij schrijven van 26 oktober 2000 bezwaar aangetekend bij de interne bezwarencommissie fuwa. Zijn bezwaar betrof de wijze waarop de procedure is gevolgd en de hierna volgende passage in de benoemingsbrief: 'Aan de hand van de taken die u zijn opgedragen in de jaren 1997-1998, 1998-1999 en 1999-2000 heeft uw unitdirecteur in samenspraak met de dienst P&O aangegeven dat u in de drie genoemde schooljaren voornamelijk werkzaamheden hebt verricht die behoren tot de docent-1 functie. Op grond van uw huidige functie heeft u echter recht op de functie van docent-2.'
De interne bezwarencommissie fuwa heeft op 10 januari 2001 het bevoegd gezag geadviseerd de bezwaren ongegrond te verklaren. De interne bezwarencommissie heeft zakelijk weergegeven het navolgende overwogen. De vastgestelde procedure met betrekking tot de invoering van FUWA-BVE is correct uitgevoerd. In de referentieperiode zijn aan de heer A docent-1 taken opgedragen met uitzondering van één docent-2 taak, waarvan de omvang niet substantieel is geweest. Het bevoegd gezag heeft de heer A bij schrijven van 29 maart 2001 bericht zijn besluit te handhaven op grond van de overweging dat de procedure correct is uitgevoerd en dat de heer A in de referentieperiode voornamelijk docent-1 taken heeft uitgevoerd. De heer A heeft bij schrijven van 20 april 2001 bezwaar aangetekend bij de Commissie.

Samenvatting van de standpunten van partijen

De heer A heeft zijn standpunt nader toegelicht bij schrijven van 20 april 2001 en mondeling ter zitting. Het standpunt van de heer A luidt zakelijk weergegeven als volgt.

Het bevoegd gezag bepaalt aan de hand van het begrip substantieel of een docent die voor een deel van zijn tijd docent-2 taken vervult dient te worden benoemd in een docent-1 of een docent-2 functie. De heer A heeft bij herhaling het bevoegd gezag verzocht aan te geven welke van zijn werkzaamheden tot welke docentfunctie behoren en hoe het begrip substantieel wordt gedefinieerd. Het bevoegd gezag heeft deze informatie niet gegeven.

Ten onrechte stelt het bevoegd gezag zich op het standpunt dat de opgedragen werkzaamheden in de jaren 1997-2000 niet voor een substantieel deel docent-2 taken zijn geweest. De heer A heeft in 1997-1998 als kartrekker gefungeerd voor het starten en ontwikkelen van de differentiatie 'Beheer en Onderhoud Vast Goed', een nieuwe afstudeerrichting van de opleiding bouwkunde. Voor deze taak werd in het lesrooster 1 taakuur opgenomen. De opdracht luidde de lessen te verzorgen van deze differentiatie terwijl er voor deze differentiatie geen lesmateriaal voorhanden was. Dit lesmateriaal is volledig door de docenten zelf ontwikkeld. In plaats van 1 uur per week heeft dit bij tijden wel 20 uur per week gekost. Het lesrooster geeft alleen de lessen weer, maar het biedt geen inzicht in het werkelijk aantal uren dat met een bepaalde taak gemoeid is.

Het bevoegd gezag heeft zijn standpunt nader toegelicht bij schrijven van 4 juli 2001 en mondeling ter zitting. Het standpunt van het bevoegd gezag luidt zakelijk weergegeven als volgt.

De heer A heeft geen relevant belang bij het voeren van de bezwarenprocedure, aangezien hij niet benoemd is in een lagere functie dan die welke hij voor de invoering van FUWA-BVE vervulde.

Het ontwikkelen van de lesstof voor het uitstroomprofiel is een normale docenttaak. Slechts het aspect 'zorgdragen voor' is een docent-2 taak. Qua omvang voldoet dat deel van de werkzaamheden van de heer A niet aan het criterium dat gehanteerd wordt bij de beslissing of het vervullen van een docent-2 taak tot benoeming in een docent-2 functie moet leiden. Het totaal aan beschikbare tijd en de andere opgedragen taken in aanmerking nemend kan aan de ontwikkeling van het uitstroomprofiel niet zoveel tijd besteed zijn als de heer A stelt.

Overwegingen en conclusie van de Commissie

De Commissie is op grond van artikel D-16f CAO BVE bevoegd van het bezwaar kennis te nemen.

Het eerste verweer van het bevoegd gezag houdt in dat de heer A bij gebrek aan belang niet-ontvankelijk is in zijn bezwaar.

Het bevoegd gezag voert als argument hiervoor aan dat het bezwaar van de heer A zich niet richt tegen zijn benoeming in een docent-2 functie, maar gericht is op de vaststelling dat zijn benoeming in de functie van docent-2 haar grondslag vindt in zijn werkzaamheden in de toetsjaren en niet alleen voortvloeit uit een garantieverplichting, zoals de benoemingsbrief aangeeft.

De Commissie overweegt ten aanzien van dit verweer het navolgende.

Een onderdeel van de procedure die gevolgd wordt bij de invoering van FUWA is het vaststellen en waarderen van het takenpakket dat aan de werknemer is opgedragen in een vastgestelde periode voorafgaand aan de invoering van FUWA.

Dit onderdeel dient ertoe om vast te stellen op welk niveau de werknemer functioneert en in welke functie hij op grond van zijn werkzaamheden in de toetsperiode benoemd dient te worden. Los van dit traject staat de salarisgarantie al dan niet

gepaard gaande met een benoeming in een functie die met die salarisschaal overeenstemt. De Commissie is van oordeel dat de heer A er belang bij heeft bezwaar te maken tegen de in zijn ogen onjuiste waardering van zijn werkzaamheden in de toetsperiode temeer nu het bevoegd gezag ervoor gekozen heeft om bij het benoemingsbesluit om het bevoegd gezag moverende redenen uitdrukkelijk te vermelden dat de werkzaamheden van de heer A op zichzelf niet een benoeming in de functie van docent-2 rechtvaardigen. De Commissie acht de heer A op grond van de bovenstaande overwegingen in zijn bezwaar ontvankelijk.

De Commissie dient te beoordelen of het bevoegd gezag in redelijkheid en billijkheid tot de conclusie heeft kunnen komen dat de werkzaamheden van de heer A in het schooljaar 1997-1998 niet voor een substantieel deel hebben bestaan uit taken die behoren tot de functie van docent-2.

Alvorens in te gaan op het bezwaar wordt voor zover hier van belang het systeem weergegeven dat het C-college bij de toedeling van de functies heeft gehanteerd.

Het C-college heeft eigen docentfuncties ontwikkeld: docent-1 in schaal 10 en docent-2 in schaal 11. De beschrijving en waardering van deze functies zijn door de LAC goedgekeurd. Voor de toedeling van de docentfuncties gelden de schooljaren 1997-1998, 1998-1999, 1999-2000 als toetsjaren.

De wijze van indeling is vastgelegd in bijlage 4 van het Besluit inzake de invoering van Fuwa-BVE in het C-college.

Onder 1b van deze bijlage is bepaald dat aan een docent die ten tijde van de invoering geen schaal 12 functie had en van wie het werk in een van de toetsjaren overeenkwam met de discriminerende taken van de docent-2 functie een docent-2 functie wordt aangeboden. Indien de docent de aangeboden functie accepteert krijgt deze de docent-2 functie.

Onder 1d is bepaald dat, indien de werkzaamheden van een docent die voor de invoering van fuwa een schaal 11 of 12 functie

had in een van de toetsjaren niet overeenkwam met de docent-2 functie, op grond van verkregen recht aan deze docent een docent-2 functie wordt aangeboden. Bij de aanbieding wordt vermeld dat de specifieke docent-2 taken geen substantieel onderdeel hebben uitgemaakt van zijn werkzaamheden in de toetsjaren.

De Commissie gaat ervan uit gelet op de overige stukken en het verhandelde ter zitting dat het toedelingsproces aldus

moet worden begrepen dat op grond van 1b voor de toedeling van een docent-2 functie voldoende is dat in één van de

toetsjaren het werk van een docent overeenkwam met de discriminerende taken van de docent-2 functie. Hoewel dit niet

uitdrukkelijk in de bijlage onder 1b vermeld is zal, naar de Commissie aanneemt, hierbij sprake moeten zijn van een substantieel deel van de werkzaamheden.

De stelling van de heer A dat het bevoegd gezag het begrip substantieel bij de waardering heeft gebruikt zonder overleg met de Centrales in het IGO en de medezeggenschapsraad heeft het bevoegd gezag naar het oordeel van de Commissie voldoende weerlegd.

Tussen partijen is niet in geschil dat de differentiatie Beheer en Onderhoud Vast Goed in 1997-1998 een geheel nieuwe afstudeerrichting was en dat de zorg voor de ontwikkeling daarvan in het schooljaar 1997-1998 opgedragen was aan de heer A.

Het bevoegd gezag heeft niet weersproken dat de werkzaamheden met inbegrip van de uitvoerende taken voor het overgrote

deel verricht zijn door de heer A. Het bevoegd gezag stelt evenwel dat alleen dat deel van de werkzaamheden dat het aspect

'zorg dragen voor' betreft, beschouwd kan worden als een docent-2 taak. Naar de Commissie begrijpt bedoelt het bevoegd

gezag hiermee dat geen van de uitvoerende werkzaamheden, welke in verband met de betreffende taak verricht worden,

meeweegt bij de bepaling van omvang van docent-2 taak.

De Commissie overweegt dienaangaande het navolgende.
Het bevoegd gezag heeft de begrenzing van de docent-2 taak als hiervoor bedoeld niet nader onderbouwd. Ook de overgelegde producties bieden aan de stelling van het bevoegd gezag geen steun. Uit de informatie die aan het personeel is verstrekt in de informatiemap ten behoeve van het personeel, met name in de 'Voortgangsnotitie docentfuncties C-college', pagina 2 onder 3.1, waarin het onderscheid tussen de twee docentfuncties wordt toegelicht blijkt niet van een dergelijke beperkte opvatting van de docent-2 taken.
Voorts acht de Commissie het navolgende van belang. Blijkens de verklaringen van de heer A, welke door het bevoegd gezag niet zijn weersproken, was voor deze nieuwe afstudeerdifferentiatie in het geheel geen materiaal beschikbaar. De heer A heeft verklaard dat het overgrote deel van de werkzaamheden door hem zelf is verricht, mede omdat de opdrachtgevende directeur zich onvoldoende gerealiseerd heeft hoeveel werk een en ander met zich zou brengen. De Commissie concludeert hieruit dat de heer A de ontwikkeltaak -zorg én uitvoering - vrijwel in volle omvang alleen heeft uitgevoerd. Niet is gebleken dat voor dat extra werk taakuren beschikbaar zijn gesteld.
De Commissie acht in de gegeven situatie het onderscheid dat het bevoegd gezag nu maakt in strijd met de redelijkheid en billijkheid. De Commissie is van oordeel dat in elk geval in deze omstandigheden het totaal van de werkzaamheden beschouwd moet worden als een docent-2 taak.

Vervolgens is de vraag aan de orde of deze werkzaamheden in 1997-1998 een substantieel deel hebben uitgemaakt van de totale jaartaak van de heer A. De Commissie overweegt dienaangaande het navolgende.
Over de omvang van de werkzaamheden met betrekking tot de nieuwe differentiatie heeft het bevoegd gezag zich niet in exacte cijfers uitgelaten. De heer A heeft gesteld een aanzienlijk aantal uren per week - soms oplopend tot 20 uren - aan deze werkzaamheden te hebben besteed. Het bevoegd gezag heeft weersproken dat de werkzaamheden een dergelijke omvang hebben gehad zonder evenwel aan te geven van welke omvang dan wel moet worden uitgegaan.
Het is naar het oordeel van de Commissie uitgesloten dat voor een dergelijke taak volstaan kan worden met 1 taakuur per week zoals het lesrooster vermeldt. Het bevoegd gezag heeft de Commissie meegedeeld dat als substantieel wordt aangemerkt een taak met een omvang van zo'n 20% van de totale jaartaak. Gelet op het gegeven dat de differentiatie in één schooljaar is ontwikkeld, het een geheel nieuwe afstudeerrichting betreft en de heer A de werkzaamheden grotendeels zelf heeft verricht acht de Commissie het aannemelijk dat de werkzaamheden een substantiële omvang in de zin als aangegeven door het bevoegd gezag hebben gehad.

De Commissie komt op grond van het bovenstaande tot de conclusie dat het bezwaar van de heer A gegrond is.

Aldus vastgesteld te Voorburg op 11 september 2001 door de heer drs. W. van Schelven, plaatsvervangend voorzitter, de heer B. de Louweren, lid, en de heer P. Voskamp, lid, in tegenwoordigheid van mr. M. de Bont-Hanenkamp, adjunct-secretaris.