

Fuwa bve 2000-36, 17 januari 2001

BEZWARENCOMMISSIE FUNCTIEWAARDERING CONFESSIONEEL BVE

FUWA BVE 2000-36

Uitspraak

Inzake het bezwaar van mevrouw A te B hierna ook te noemen 'de werknemer', tegen het besluit van het College van Bestuur van C te D, hierna ook te noemen 'het bevoegd gezag', d.d. 30 juni 2000, inhoudende de benoeming van mevrouw A in de functie van docent 10 als beschreven voor C,

verklaart de Bezwarencommissie Functiewaardering Confessioneel BVE de bezwaren van mevrouw A ongegrond.

Zitting

De Bezwarencommissie Functiewaardering Confessioneel BVE, hierna te noemen 'de Commissie', heeft het bezwaar behandeld in de zitting van 17 januari 2001 te Voorburg. De in het reglement bezwarencommissie functiewaardering confessioneel bve opgenomen procedurele termijnen zijn gedeeltelijk overschreden op grond van buiten de partijen en de Commissie gelegen omstandigheden.

Ter zitting zijn verschenen:

mevrouw A, bijgestaan door de heer E;

C, krachtens schriftelijke volmacht vertegenwoordigd door mevrouw drs. F, stafmedewerker Personeel en Organisatie en de heer G, vestigingsdirecteur.

Op met redenen omkleed verzoek van mevrouw A heeft de Commissie partijen afzonderlijk van elkaar gehoord.

Verloop van de procedure

Het bevoegd gezag heeft de procedure met betrekking tot de invoering van FUWA-BVE in 1999 afgerond.

Mevrouw A is bij brief van 26 november 1999 in kennis gesteld van haar benoeming per 1 augustus 1998 in de functie van docent met als functieschaal 10. Bij schrijven van 20 december 1999 heeft mevrouw A tegen het besluit bezwaar aangetekend bij de interne bezwarencommissie fuwa.

Bij schrijven van 30 juni 2000 heeft het bevoegd gezag mevrouw A meegedeeld zijn oorspronkelijk besluit te handhaven. Zonder nadere redengeving heeft het bevoegd gezag verwezen naar het advies van de interne bezwarencommissie.

Het advies van de interne bezwarencommissie d.d. 27 juni 2000 strekt tot het ongegrond verklaren van het bezwaar. De interne bezwarencommissie heeft zakelijk weergegeven het volgende overwogen.

De interne bezwarencommissie stelt vast dat mevrouw A veel verschillende taken verricht. Op grond van de stukken en de behandeling ter zitting is de interne bezwarencommissie er niet van overtuigd dat de taken van mevrouw A coördinerende taken genoemd kunnen worden in de zin van de functiebeschrijving van coördinerend docent. De interne bezwarencommissie stelt voorts vast dat zo al enkele taken wel als zodanig beschouwd kunnen worden deze niet de omvang van 20% van de normjaartaak hebben, het criterium dat binnen C is vastgelegd als minimum omvang om voor de benoeming van coördinerend docent in aanmerking te komen.

Bij schrijven van 7 juli 2000 heeft mevrouw A bezwaar aangetekend bij de Commissie.

Samenvatting van de standpunten van partijen

Mevrouw A heeft haar standpunt toegelicht bij schrijven van 22 augustus 2000, bij schrijven van 4 januari 2001, en mondeling ter zitting onder overlegging van een productie. Het standpunt van mevrouw A luidt zakelijk weergegeven als volgt.

Mevrouw A is werkzaam bij het bureau Traject en Advies Begeleiding, hierna te noemen bureau TAB. Het bureau TAB is van oorsprong een platte organisatie waarin de taken verdeeld werden tussen mevrouw A en haar collega, de heer G. De heer G is inmiddels benoemd tot opleidingscoördinator. Mevrouw A verricht op zijn verzoek nog steeds coördinerende taken. Het is onmogelijk al deze taken bij de opleidingscoördinator neer te leggen; een aantal van deze taken zou niet meer kunnen worden uitgevoerd.

Mevrouw A vervult voor meer dan 20% van haar weektaak werkzaamheden die behoren tot de functie van een coördinerend docent. Het betreft samengevat de navolgende werkzaamheden.

Het ondersteunen van activiteiten ten behoeve van de docenten en coördinatie van werkzaamheden, behorende tot de studierichting:

Advisering en aansturing van docenten

- met betrekking tot de stage van TAB leerlingen;
- probleemanalyse en verwijzing;
- intake, analyse van de hulpvraag en afstemming daarvan in het programma;
- verwijzing naar verschillende disciplines;
- diverse coördinerende werkzaamheden met betrekking tot de cursus sociale vaardigheden.

Ondersteuning dan wel voorbereiding op de lesgevende taak van de docent

- individuele trajecten voor leerlingen uitzetten, beschrijven, uitvoeren, begeleiden en evalueren;
- organiseren en uitvoeren van zomercursussen;
- organiseren en uitvoeren van de verlengde intake;
- aansturing van collega's met betrekking tot procedures voor werving en selectie van leerlingen.

Coördinatie van de leerlingenbegeleiding:

- naar stagedocent en lesgevende docent;
- het analyseren van hulpvragen.

Het deelnemen aan overlegstructuren:

- advisering en ondersteuning opleidingsteams en studiebegeleiders
- TAB overleg;
- leiding bij tot standkoming van bulletin voor leerlingen en ouders.

Het uitwerken van de ontwikkeling en vernieuwing van het onderwijs voor wat betreft de opleiding:

- het zelf samenstellen van les- en oefenstof, het schrijven van een methodiek, het ontwikkelen van te gebruiken lesmateriaal en didactische aanbiedingsvormen, materiaal beroepskeuze, zomercursus, selectie testmateriaal;
- inhoudelijke inbreng bij het begeleiden en deelnemen aan werkgroepen op opleidingsniveau met betrekking tot pedagogische en didactische vernieuwing.

Het ontwikkelen van nieuwe producten voor nieuwe doelgroepen in het kader van contractactiviteiten:

- coördinatie en uitvoering bij de ontwikkeling van een lessenserie die geïmplementeerd is op verschillende ROC's.

Het adviseren ter zake van beroepskeuzeproblemen.

Het bevoegd gezag heeft zijn standpunt toegelicht bij schrijven van 2 november 2000 en mondeling ter zitting. Het standpunt van het bevoegd gezag luidt zakelijk weergegeven als volgt.

Naar aanleiding van het bezwaar dat mevrouw A bij de interne bezwarencommissie fuwa heeft aangetekend is een onderzoek ingesteld naar de werkzaamheden van een docent TAB. De conclusie is dat de werkzaamheden van een medewerker van TAB niet wezenlijk verschillen van die van andere docenten met dien verstande dat de docent TAB meer individugericht werkt en ten gevolge daarvan meer moet 'regelen'. Deze regelende werkzaamheden rechtvaardigen echter niet een benoeming in de functie van coördinerend docent.

Vrijwel alle werkzaamheden die mevrouw A noemt behoren tot de functie van docent 10.

De coördinatie van het geheel van de TAB-werkzaamheden is opgedragen aan de heer G. Hij alleen is daarvoor verantwoordelijk. Ook voorheen toen er sprake was van een 'platte organisatie' was de heer G altijd de 'primus'.

Aan mevrouw A zijn in de jaartaakbrief van 1-8-1998 die de basis vormt voor de functietoedeling geen speciale uren toebedeeld voor het ontwikkelen van nieuwe producten. Binnen de aangegeven uren voor lessen en TAB mag op basis van de taakomschrijving van de functie van docent verwacht worden dat deze een bijdrage levert aan de ontwikkeling en verzorging van nieuwe onderwijsprogramma's op basis van onderwijsvragen vanuit de maatschappelijke omgeving.

Veel van de werkzaamheden van mevrouw A zijn uitvoerend. Zij heeft geen lesgevende taken. De coördinatie van de leerlingenbegeleiding is een taak van de directie. Het voeren van gesprekken met ouders behoort niet tot de coördinatie van de leerlingenbegeleiding. Is er sprake van een echt probleem dan behoort de behandeling daarvan tot de taak van de heer G.

Overwegingen en conclusie van de Commissie

De Commissie dient te beoordelen of het bevoegd gezag uitgaande van de opgedragen werkzaamheden mevrouw A in redelijkheid en billijkheid per 1 augustus 1998 heeft kunnen benoemen in de functie van docent 10. In het voorliggende geschil betreft het bezwaar de beschreven functie in relatie tot de aan de werknemer opgedragen werkzaamheden.

Het bezwaar van mevrouw A spitst zich toe op de vraag of gelet op haar werkzaamheden binnen het bureau TAB een benoeming in de functie van coördinerend docent schaal 11 gerechtvaardigd is. Niet in geschil is dat de taken ten aanzien waarvan mevrouw A stelt dat deze behoren tot de functie van coördinerend docent in hun geheel meer omvatten dan 6,6 klokuren per week, welke omvang op grond van de afspraken in het IGO en met het personeelsdeel van de medezeggenschapsraad als minimum geldt voor de benoeming in functie van coördinerend docent.

Alvorens op het voorliggende bezwaar in te gaan stelt de Commissie vast dat C een functie 'coördinerend docent' kent in schaal 11. Blijkens de functiebeschrijving onderscheidt deze functie zich van de docent 10 met name waar het betreft de werkzaamheden die betrekking hebben op het, binnen vastgestelde kaders en de eigen beleidsvrije ruimte, zorg dragen voor de coördinatie van activiteiten en processen ter ondersteuning van dan wel ter voorbereiding op de lesgevende taak van de docent(en) ('Werkzaamheden', onder 1), ten aanzien het leveren van de bijdragen aan contractactiviteiten ('Werkzaamheden', onder 4), en het begeleiden van nieuwe docenten en aspirant docenten die stages lopen ('Werkzaamheden', onder 5).

Voorts geldt voor C een functiebeschrijving voor de docent 10 waarin de docent naast de werkzaamheden als genoemd in de ijkfunctie BVE-docent 10 optreedt als begeleider/coach voor de deelnemers, hetgeen in 'Werkzaamheden', onder 2, nader wordt omschreven als:

- het analyseren van hulpvragen, problemen en klachten van deelnemers welke als bedreigend worden ervaren voor het sociaal welbevinden;
- het begeleiden van zowel individuele als groepen deelnemers bij (te verwachten) problemen in de leer/stageperiode en indien nodig verwijzen naar externe (hulpverlenings)instanties;
- het - zo nodig in samenwerking met andere collega's en/of specialisten - begeleiden van individuele deelnemers bij (de nazorg van) de beroepsopleidingen binnen de BBL en BOL;
- het zich oriënteren op de leer/stagesituatie en op ontwikkelingen daarbuiten die van invloed kunnen zijn op het welbevinden van de deelnemer;
- het regisseren van het leerproces van de individuele deelnemer.

De Commissie is van oordeel dat de taken welke mevrouw A heeft omschreven onder de opschriften 'advisering en aansturing van docenten', 'ondersteuning dan wel voorbereiding op de lesgevende taak van de docent' en 'coördinatie van leerlingenbegeleiding' en 'het adviseren ter zake van beroepskeuzeproblemen' behoren tot de werkzaamheden met betrekking tot het optreden als begeleider/coach voor de deelnemers en de verzorging van het onderwijs zoals beschreven onder de

werkzaamheden van een docent 10.

De Commissie overweegt hierbij dat de coördinerende werkzaamheden als beschreven in 'Werkzaamheden', onder 1., van de coördinerend docent, waarnaar mevrouw A middels de hiervoor genoemde opschriften verwijst, de inhoudelijke ondersteuning van de docenten in hun lestaakvervulling betreft, met name de afstemming, ontwikkeling en vernieuwing van het onderwijs op het niveau van de afdeling of opleiding of opleidingsoverstijgend. Blijkens de toelichting ter zitting zijn de werkzaamheden van mevrouw A niet van deze aard.

De Commissie overweegt dat blijkens de verklaringen van partijen aan deze functie van TAB docent eigen is dat veel lesmateriaal op maat gesneden moet worden. Naar het oordeel van de Commissie betreft het hier taken die behoren tot het verzorgen van het onderwijs en het leveren van bijdragen aan de ontwikkeling en vernieuwing van het onderwijs als bedoeld in de functiebeschrijving van de docent 10.

Voor wat betreft de ontwikkeling van het overig genoemde materiaal geldt dat dit (ruim) voor de invoeringsdatum van FUWA heeft plaatsgevonden. Ten aanzien van de methode voor beroepskeuze 'Detector' concludeert de Commissie dat dit een activiteit is geweest die blijkens het overgelegde contract in 1991 is ontwikkeld en in elk geval voor 1998 is afgerond. De ontwikkeling van de door mevrouw A genoemde lessenserie heeft plaatsgevonden terwijl zij bij de Stichting Het Kind in de Buurt gedetacheerd was in 1992-1993. Reeds op deze grond dienen deze werkzaamheden hier buiten beschouwing gelaten te worden, hetgeen met zich brengt dat de Commissie aan een oordeel over de vraag óf hier sprake is van taken als bedoeld in de functiebeschrijving van een coördinerend docent niet meer toe komt.

De Commissie komt op grond van het bovenstaande tot de conclusie dat de bezwaren van mevrouw A ongegrond zijn.

Aldus vastgesteld te Voorburg op 17 januari 2001 door de heer E. Wiersema, voorzitter, de heer B. de Louveren, lid, en de heer P. Voskamp, lid, in tegenwoordigheid van mr. M. de Bont-Hanenkamp, adjunct-secretaris.