

# FUWA BVE 2000-30, 23 maart 2001

## BEZWARENCOMMISSIE FUNCTIEWAARDERING CONFESSIONEEL BVE

FUWA BVE 2000-30

### Uitspraak

Inzake het bezwaar van de heer A te B, hierna ook te noemen 'de werknemer', tegen het besluit van het College van Bestuur van C te D, hierna ook te noemen 'het bevoegd gezag', d.d. 12 mei 2000 inhoudende de benoeming van de heer A in de functie van docent 10,

verklaart de Bezwarencommissie Functiewaardering Confessioneel BVE het bezwaar van de heer A ongegrond.

### Zitting

De Bezwarencommissie Functiewaardering Confessioneel BVE, hierna te noemen 'de Commissie', heeft het bezwaar behandeld in de zitting van 23 maart 2001 te Voorburg.

De in het reglement bezwarencommissie functiewaardering confessioneel bve opgenomen procedurele termijnen zijn gedeeltelijk overschreden op grond van buiten de partijen en de Commissie gelegen omstandigheden.

Ter zitting zijn verschenen:

de heer A, bijgestaan door zijn gemachtigde mr. E;  
het bevoegd gezag, vertegenwoordigd door mr. F, gemachtigde, en de heer G Hoofd Onderwijs van C.

### Verloop van de procedure

Het bevoegd gezag heeft de procedure met betrekking tot de invoering van FUWA-BVE in 1999 afgerond.

De heer A is bij brief - verzonden op 26 november 1999 - in kennis gesteld van zijn benoeming in de functie van docent 10 met ingang van 1 augustus 1998. De heer A heeft bij schrijven van 7 december 1999 bezwaar aangetekend bij de interne bezwarencommissie fuwa. De interne bezwarencommissie fuwa heeft op 4 mei 2000 het bevoegd gezag geadviseerd de bezwaren ongegrond te verklaren. De interne bezwarencommissie heeft zakelijk weergegeven het navolgende overwogen.

De interne bezwarencommissie heeft ter beoordeling van de vraag of de functie van docent 10 niet passend moet worden geacht in relatie tot de opgedragen werkzaamheden, getoetst of de heer A in de twaalf maanden voorafgaand aan 1 augustus 1998 in wezenlijke mate coördinerende verantwoordelijkheid heeft gehad óf zich met een behoorlijke mate van zelfstandigheid bezig heeft gehouden met vernieuwing en ontwikkeling van het onderwijs. Indien er sprake zou zijn van één van deze omstandigheden zou volgens de interne bezwarencommissie benoeming in een functie van docent 10 in plaats van 11 zonder nadere motivering in strijd zijn met de redelijkheid en billijkheid. De interne bezwarencommissie heeft vervolgens vastgesteld dat de heer A vanaf september 1998 door zijn leidinggevende is belast met een deel van de coördinerende werkzaamheden voor de opleidingen Elektrotechniek Bol-2 en BBL-2, met als gevolg dat binnen een team van 4,5 FTE drie docenten belast werden met de coördinatie van de betreffende afdeling. Tegen die achtergrond acht de interne bezwarencommissie het niet reëel om deze docenten alledrie de functie van docent 11 toe te kennen.

Het bevoegd gezag heeft het advies van de interne bezwarencommissie gevolgd. Het bevoegd gezag heeft de heer A bij schrijven van 12 mei 2000 bericht zijn besluit te handhaven op grond van de overweging dat het zwaartepunt van de taken van de heer A in voldoende mate is terug te vinden in de functiebeschrijving van docent 10.

De heer A heeft bij schrijven van 22 mei 2000 bezwaar aangetekend bij de Commissie.

### Samenvatting van de standpunten van partijen

De heer A heeft zijn standpunt nader toegelicht bij schrijven van 22 mei 2000 en 11 januari 2001, beide met bijlagen, en mondeling ter zitting onder overlegging van pleitaantekeningen. Het standpunt van de heer A luidt zakelijk weergegeven als volgt.

De heer A heeft binnen de BBL elektrotechniek aansturende taken en hij verricht daar alle coördinerende werkzaamheden. Dit houdt in dat hij het aanspreekpunt voor deze afdeling is; hij coördineert de BPV (de beroepspraktijkvorming), onderhoudt alle contacten met de bedrijven, zorgt voor de plaatsing van de leerlingen in het geschikte stagebedrijf; beoordeelt of een leerling op kan gaan voor het examen. De collega's van de heer A beperken zich tot het lesgeven.

De overweging van de interne bezwarencommissie dat de heer A weliswaar coördinerende taken heeft maar dat binnen het team van 4,5 FTE in totaal drie docenten belast zijn met de coördinatie van de betreffende afdeling is onjuist. De heer A verricht het grootste deel van de coördinatie-taken binnen de afdeling elektrotechniek. Naast de coördinatie van de BBL 1, 2, en 3 is hij ook belast met de coördinatie van BOL 1, zij het dat de laatste werkzaamheden van zeer geringe omvang zijn. In het schooljaar 1997-1998 bestond het takenpakket uit 20 lessen en 4 coördinatie-uren. Nadien zijn nog over dat schooljaar extra uren - in totaal 4 per week - gecompenseerd. Ten onrechte stelt het bevoegd gezag zich nu op het standpunt dat de coördinerende taken behoren tot de werkzaamheden van een docent 10. Eerder heeft het bevoegd gezag zich geconformeerd aan de opvatting van de interne bezwarencommissie dat deze taken tot de functie van een docent 11 behoren.

Er is sprake van een ongelijke behandeling nu een collega die een nagenoeg identieke functie vervult wel benoemd is in een docent 11 functie.

Het bevoegd gezag heeft zijn standpunt nader toegelicht bij schrijven van 11 december 2000 met bijlagen, en mondeling ter zitting. Het standpunt van het bevoegd gezag luidt zakelijk weergegeven als volgt.

Het is juist dat de heer A een aantal coördinerende taken in 1997-1998 heeft vervuld. Deze werkzaamheden zijn geen coördinerende taken die een benoeming in de functie van docent 11 rechtvaardigen; zij behoren alle tot de taken van een docent 10. Bovendien zijn de coördinerende taken van de heer A te gering in omvang om te kunnen spreken van het in wezenlijke mate dragen van coördinerende verantwoordelijkheid; volgens het lesrooster had de heer A in het jaar 1997-1998 het maximum aantal lessen. Waarschijnlijk maakten de hiervoor genoemde werkzaamheden deel uit van de lesvoorbereiding. Aan een andere docent die al een aantal jaren in veel ruimere mate coördinerende taken vervuld heeft is op grond daarvan de functie van docent 11 toegekend. Er is hier geen sprake van een ongelijke behandeling nu de situaties niet gelijk zijn.

Elke docent begeleidt wel eens stagiaires. Wellicht is hiermee in de BBL meer tijd gemoed.

De beoordeling van de leerlingen vindt plaats door alle docenten.

Overwegingen en conclusie van de Commissie

De Commissie is op grond van artikel D-16f CAO BVE bevoegd van het bezwaar kennis te nemen. De Commissie dient te beoordelen of het bevoegd gezag in redelijkheid en billijkheid tot zijn besluit heeft kunnen komen.

Partijen verschillen van mening over de vraag of de coördinerende werkzaamheden van de heer A een benoeming in een functie van docent 11 rechtvaardigen. De Commissie stelt vast dat over deze werkzaamheden als zodanig geen verschil van mening bestaat.

De Commissie stelt voorts vast dat C van de ijkfuncties afwijkende functiebeschrijvingen voor de docenten 10 en 11 heeft vastgesteld.

De Commissie overweegt het navolgende.

Blijkens de toelichting van de heer A hebben de coördinerende werkzaamheden betrekking op de BPV, het onderhouden van contacten met de bedrijven, het plaatsen van leerlingen in geschikte bedrijven en beoordeling of de leerling voor het examen kan opgaan.

Naar het oordeel van de Commissie behoren deze werkzaamheden tot het verzorgen van het onderwijs en het leveren van een bijdrage aan de stage-activiteiten als bedoeld in onderdeel 3.1 respectievelijk 3.8 van de functiebeschrijving docent 10 van C.

Onderdeel 3.1 luidt voor zover hier van belang:

Draagt zorg voor het onderwijs door:

- het mede organiseren en het mede verwerven van stageplaatsen;
- het begeleiden van deelnemers bij hun stages, afstudeeropdrachten, werkstukken e.d.;
- het beoordelen van werkstukken, stageverslagen, en het samenstellen, afnemen en beoordelen van toetsen, tentamens en examens.

Onderdeel 3.8 luidt:

Begeleidt, in voorkomende gevallen, stagiaires door:

- het uitvoeren van stage-afspraken zoals deze zijn verwoord in het stageplan;
- het onderhouden van contacten met de praktijkbiedende organisatie(s);
- het beoordelen van de (potentiële) stageplaats(en) en het zonedig treffen van maatregelen om de kwaliteit van de stageplaats(en) te waarborgen waar de stagiaire(s) zijn/haar stage-ervaring kan opdoen.

De functiebeschrijving van de docent 11 noemt naast de hiervoor vermelde werkzaamheden met betrekking tot de stage-activiteiten:

- het vertalen van stage-doelstellingen en -programma's van de organisatorische eenheid naar de benodigde aanpak en werkwijze voor het team en het stageplan;
- het verdelen en coördineren van de werkzaamheden over de stagebegeleiders van de team(s).

De Commissie is niet gebleken dat de heer A dergelijke meer beleidsmatige en inhoudelijk coördinerende werkzaamheden heeft verricht.

Tussen partijen is niet in geschil dat de heer A in het ijkjaar geen werkzaamheden op het gebied van onderwijsvernieuwing of -ontwikkeling heeft uitgevoerd.

Ten aanzien van de door de heer A gestelde begeleiding van PTH stagiaires overweegt de Commissie dat deze taak alleen niet voldoende grond kan worden geacht om voor een benoeming in een functie van docent 11 in aanmerking te komen.

De Commissie laat het bezwaar dat er sprake is van ongelijke behandeling ten opzichte van een collega buiten behandeling nu dit formeel niet als bezwaargrond in deze procedure kan gelden.

De Commissie komt op grond van het bovenstaande tot de conclusie dat het bezwaar van de heer A ongegrond is.

Aldus vastgesteld te Voorburg op 23 maart 2001 door de heer E. Wiersema, voorzitter, de heer B. de Louweren, lid, en de heer P. Voskamp, lid, in tegenwoordigheid van mr. M. de Bont-Hanenkamp, adjunct-secretaris.