

Fuwa bve 2000-21, 11 september 2001

BEZWARENCOMMISSIE FUNCTIEWAARDERING CONFESSIONEEL BVE

FUWA BVE 2000-21

Uitspraak

Inzake het bezwaar van de heer A te B hierna ook te noemen 'de werknemer', tegen het besluit van het College van Bestuur van C te D, hierna ook te noemen 'het bevoegd gezag', d.d. 20 maart 2000, inhoudende de benoeming van de heer A in de functie van BVE-docent 10,

verklaart de Bezwarencommissie Functiewaardering Confessioneel BVE de bezwaren van de heer A gegrond.

Zitting

De Bezwarencommissie Functiewaardering Confessioneel BVE, hierna te noemen 'de Commissie', heeft het bezwaar behandeld in de zitting van 11 september 2001 te Voorburg.

De in het reglement bezwarencommissie functiewaardering confessioneel bve opgenomen procedurele termijnen zijn gedeeltelijk overschreden op grond van buiten de partijen en de Commissie gelegen omstandigheden.

Ter zitting zijn verschenen:

de heer A en

het bevoegd gezag, vertegenwoordigd door mr. E, gemachtigde, en de heer F, Hoofd Dienst Personeelsbeleid en Personeelszaken.

Verloop van de procedure

Het bevoegd gezag heeft in het kader van de invoering van FUWA-BVE de heer A bij brief van 17 juni 1999 in kennis gesteld van zijn benoeming met ingang van 1 augustus 1998 in de functie BVE-docent 10.

De heer A heeft bij schrijven van 29 juni 1999 bezwaar aangetekend bij de interne bezwarencommissie fuwa. De interne bezwarencommissie fuwa heeft op 26 januari 2000 het bevoegd gezag geadviseerd de bezwaren ongegrond te verklaren. De interne bezwarencommissie heeft overwogen dat de uitgevoerde taken met name terug zijn te vinden in de onderdelen 1 tot en met 4 van de functiebeschrijving van docent 10.

Het bevoegd gezag heeft de heer A bij schrijven van 20 maart 2000 bericht zijn besluit te handhaven op grond van de overweging dat de taken die de heer A in het schooljaar 1998-1999 heeft uitgevoerd geen verzwarende elementen in zich dragen.

De heer A heeft bij schrijven van 19 april 2000 bezwaar aangetekend bij de Commissie. Ingevolge een verzoek van de heer A d.d. 22 september 2000 heeft de Commissie de behandeling van het bezwaar aangehouden. Bij schrijven van 19 december 2000 heeft de heer A de Commissie verzocht het bezwaar in behandeling te nemen.

Samenvatting van de standpunten van partijen

De heer A heeft zijn standpunt nader toegelicht bij schrijven van 19 december 2000 en ter zitting onder overlegging van een pleitnota. Het standpunt van de heer A luidt zakelijk weergegeven als volgt.

In het ijkjaar 1998-1999 heeft de heer A voor zover hier van belang de volgende taken uitgevoerd, met welke taken vier á vijf dagdelen per week gemoeid waren.

1. De coördinatie van de verpleegkundigenopleiding, B-sector, welke opleiding van de instelling G overgenomen werd door het C College.

Deze coördinatie hield in:

- het verzorgen van toetsen, examens en herkansingen;
- van september 1997 tot december 2000: de afbouw van de onderwijstaken van deskundigen uit de praktijkinstelling en het laten overnemen van die taken door de afdeling BBL van het C College, en het in dit verband aansturen van collega-docenten naar aard en diepgang van de lesstof;
- het regelmatig twee maal per week) contact houden met de praktijkopleiding van de instelling G;
- het organiseren en leiden van studentenbesprekingen;
- het registreren van en informeren naar de absentie van studenten;
- het aansturen van de begeleiding van studenten bij problemen die het leren bemoeilijken;
- het erop toezien dat de studentendossiers in orde waren;
- de begeleiding van een aspirant-docent die stage liep;
- het onderhouden van externe contacten met ROC H.

2. Het verzorgen van scholing op verzoek van de opleidingscoördinator. Daarvoor wierf de heer A zelf klanten en ontwikkelde hij nieuwe producten. Het cursusmateriaal dat daarvoor gemaakt is, is in de opleiding aanwezig.

Van zijn specifieke deskundigheid op het gebied van de psychiatrie wordt binnen de afdeling en op alliantieniveau, in het kader van de samenwerking met ROC H, veelvuldig gebruik gemaakt. Deze deskundigheid is met name van belang in verband met twee deelkwalificaties waarvoor de heer A verantwoordelijk is.

Het bevoegd gezag heeft zijn standpunt nader toegelicht bij schrijven van 30 januari 2001 en mondeling ter zitting. Het standpunt van het bevoegd gezag luidt zakelijk weergegeven als volgt.

De taken die aan de heer A zijn opgedragen blijken de jaartaakbrief 1998-1999 passen alle binnen de taakomschrijving van de functie van docent 10, met uitzondering van het begeleiden van een aspirant-docent. Maar deze taak kan niet van een substantiële omvang zijn geweest.

De coördinatie van de opleiding was in 1997-1998 in handen van de unitdirecteur en vanaf 1998-1999 in handen van de opleidingscoördinator.

Van een aansturen van mededocenten binnen de afdeling kan geen sprake zijn geweest. Hier zal het overdragen en uitwisselen van lesstof bedoeld zijn.

Er bestaat binnen het C College geen aansturing van studentenbegeleiding.

Het C College verzorgt geen contractactiviteiten. Alle cursussen worden door het C College gegeven binnen de CREBO-structuur.

De heer A heeft cursussen verzorgd binnen het Psychiatrisch Centrum G waar hij voor ongeveer 60 klokuren gedetacheerd is geweest. Het cursusmateriaal dat hij ten behoeve daarvan heeft ontwikkeld kan in deze procedure geen rol spelen.

Een deel van de cursussen die hij aan de Commissie heeft overgelegd zijn de unitdirecteur niet bekend.

Overwegingen en conclusie van de Commissie

De Commissie is op grond van artikel D-16f CAO BVE bevoegd van het bezwaar kennis te nemen. De Commissie dient te beoordelen of het bevoegd gezag in redelijkheid en billijkheid tot zijn besluit heeft kunnen komen.

De Commissie beperkt zich in haar overwegingen tot de taken die zijn opgedragen in het schooljaar 1998-1999, welk jaar in het C College is gehanteerd als ijkjaar voor de invoering van FUWA-BVE. Ten aanzien van een aantal taken die de heer A in zijn bezwaarschrift heeft genoemd is komen vast te staan dat deze geen betrekking hebben op het jaar 1998-1999. Deze blijven hier buiten beschouwing. Ten aanzien van het nu voorliggende bezwaar overweegt de Commissie het navolgende.

De heer A heeft gesteld in de periode 1997-2000 belast te zijn geweest met een aantal taken met betrekking tot de coördinatie van de verpleegkundigenopleiding. Een van deze taken betrof de zorg

voor de afbouw van verzorging van de verpleegkundigenopleiding, B-sector, door deskundigen vanuit de praktijkinstelling en voor de invulling van het onderwijs door docenten van de afdeling zorg BBL van het C College. De Commissie is van oordeel dat deze taak met name gelet op de daarmee verbonden verantwoordelijkheid behoort tot de functie van een BVE-docent 11.

Het bevoegd gezag heeft naar voren gebracht dat de coördinatie van de opleiding in handen was van de unitdirecteur respectievelijk de opleidingscoördinator. Het enkele gegeven dat de coördinatie van de opleiding in handen van een andere functionaris was, leidt naar het oordeel van de Commissie niet noodzakelijk tot de conclusie dat de hiervoor genoemde taak niet aan de heer A is opgedragen dan wel dat deze taak het gewicht mist dat de Commissie eraan toekent. Het bevoegd gezag heeft overigens geen argumenten aangevoerd op grond waarvan geconcludeerd moet worden dat de hier genoemde taak in het ijkjaar niet tot de werkzaamheden van de heer A heeft behoord dan wel dat de zorg en verantwoordelijkheid waarmee de heer A belast was hierdoor minder groot was.

De heer A heeft voorts gesteld scholing in de vorm van contractactiviteiten te hebben verzorgd.

Ten aanzien van het verzorgen van cursussen komt het verweer van het bevoegd gezag hierop neer dat het hier hetzij reguliere onderwijstaken binnen de CREBO-structuur betreft hetzij cursussen op basis van detachering en derhalve buiten het verband van het C College.

Het argument met betrekking tot de CREBO-structuur heeft naar de Commissie begriipt een financiële achtergrond; waar elders sprake is van contractactiviteiten worden de cursussen in het C College binnen het reguliere onderwijs gebracht. Deze door het bevoegd gezag gekozen constructie heeft naar het oordeel van de Commissie geen invloed op de aard van de werkzaamheden die beschouwd moeten worden als van oorsprong contractactiviteiten.

De heer A heeft voorts uitdrukkelijk weersproken dat er sprake is geweest van werkzaamheden op basis van detachering. Tegenover deze ontkenning heeft het bevoegd gezag zijn stelling niet nader onderbouwd noch met bewijzen gestaafd. De Commissie gaat er van uit dat het hier contractactiviteiten in de zin van de beschrijvingen van de ijkfuncties BVE betreft.

De heer A heeft door hem ontwikkeld cursusmateriaal aan de Commissie overgelegd. Tegenover de stelling van het bevoegd gezag dat dit materiaal niet bij de unitdirecteur bekend is, heeft de heer A verklaard dat dit materiaal evenals dat met betrekking tot de overige cursussen die hij voor het C College heeft ontwikkeld, ter hand gesteld is aan de opleidingscoördinator.

Nu het bevoegd gezag zich niet heeft uitgelaten over de inhoud van het materiaal, gaat de Commissie uit van hetgeen de heer A hieromtrent naar voren heeft gebracht. Deze heeft gesteld dat het nieuw, op maat gemaakt cursusmateriaal betreft.

Het bovenstaande brengt de Commissie tot de conclusie dat de heer A in het kader van zijn functie contractactiviteiten of daarmee gelijk te stellen werkzaamheden op het niveau van een BVE-docent 11 verricht heeft.

De Commissie komt tot de conclusie dat het bevoegd gezag er niet in is geslaagd met zijn argumenten de Commissie ervan te overtuigen dat de taken die de Commissie voor de beoordeling van het bezwaar van belang acht, niet aan de heer A in het ijkjaar zijn opgedragen. De taak met betrekking tot de begeleiding van aspirant-docenten is als zodanig niet in geschil, zij het dat het bevoegd gezag stelt dat deze zeer beperkt van omvang is. Blijkens het hiervoor gestelde behoren de hier bedoelde taken tot de functie van een docent-BVE 11.

Ten aanzien van de omvang van de werkzaamheden in relatie tot het geheel van werkzaamheden overweegt de Commissie het navolgende.

Ter zitting heeft het bevoegd gezag uitdrukkelijk verklaard dat de jaartaakbrieven geen betrouwbare weergave zijn gebleken van de werkelijk opgedragen en uitgevoerde taken. De Commissie laat deze dan ook buiten beschouwing. Voorts dient in aanmerking te worden genomen dat de heer A een benoeming heeft voor 80%.

Het bevoegd gezag heeft geen indicatie gegeven van de omvang van de werkzaamheden die de Commissie van belang acht voor het bepalen van het functieniveau. De heer A stelt dat 30 à 40% van zijn aanstelling is gemoeid met alle werkzaamheden die door hem zijn genoemd. Niet al deze werkzaamheden zijn echter taken die behoren tot de functie van een docent 11.

De Commissie acht het gelet op de aard van de taken die wel hiervoor in aanmerking moeten worden genomen aannemelijk dat deze tezamen een substantieel deel hebben gevormd van het totaal van de werkzaamheden van de heer A.

De Commissie komt op grond van het bovenstaande tot de conclusie dat de bezwaren van de heer A gegrond zijn en dat het bevoegd gezag gelet op de aard en de omvang van de hiervoor genoemde werkzaamheden niet in redelijkheid en billijkheid tot de benoeming van de heer A in de functie van BVE-docent 10 heeft kunnen besluiten.

Aldus vastgesteld te Voorburg op 11 september 2001 door de heer drs. W. van Schelven, plaatsvervangend voorzitter, de heer B. de Louweren, lid, en de heer P. Voskamp, lid, in tegenwoordigheid van mr. M. de Bont-Hanenkamp, adjunct-secretaris.