

Fuwa bve 2000-19, 17 januari 2001

BEZWARENCOMMISSIE FUNCTIEWAARDERING CONFESSIONEEL BVE

FUWA BVE 2000-19

Uitspraak

Inzake het bezwaar van de heer A te B, hierna ook te noemen 'de werknemer', tegen het besluit van het College van Bestuur van het ROC C te D, hierna ook te noemen 'het bevoegd gezag', d.d. 25 februari 2000 inhoudende de benoeming van de heer A in de functie van BVE-docent 10, oordeelt de Bezwarencommissie Functiewaardering Confessioneel BVE:

de bezwaren gegrond.

Zitting

De Bezwarencommissie Functiewaardering Confessioneel BVE, hierna te noemen 'de Commissie', heeft het bezwaar behandeld in de zitting van 13 december 2000 te Voorburg.

De in het reglement bezwarencommissie functiewaardering confessioneel bve opgenomen procedurele termijnen zijn gedeeltelijk overschreden op grond van buiten de partijen en de Commissie gelegen omstandigheden.

De heer P. Voskamp, lid van de Commissie, is wegens ziekte verhinderd aan de behandeling deel te nemen. Aangezien deze omstandigheid kort voor de zitting is opgetreden, is de Commissie niet in de gelegenheid geweest om in de vervanging van de heer Voskamp te voorzien.

De heer A is ter zitting verschenen en heeft zich laten bijstaan door mr. E.

Het bevoegd gezag is ter zitting vertegenwoordigd door drs. F, directeur van de unit gezondheidszorg, dienstverlening en welzijn, de heer G, hoofd van de dienst personeelszaken en personeelsbeleid en mr. H, juridisch medewerker van het C.

Verloop van de procedure

De procedure met betrekking tot de invoering van FUWA-BVE is in augustus 1999 afgerond en aan de uitkomsten van deze invoering is terugwerkende kracht verleend tot 1 augustus 1998.

Bij brief van 17 juni 1999 heeft het bevoegd gezag de heer A in het kader van de invoering hiervan in kennis gesteld van zijn benoeming per 1 augustus 1998 in de functie van BVE-docent 10. De heer A heeft bij brief van 29 juni 1999 tegen dit besluit formeel bezwaar gemaakt bij de interne bezwarencommissie functiewaardering. De nadere, schriftelijke motivering van het bezwaar van betrokkene is bij het bevoegd gezag ingekomen op 25 augustus 1999.

Bij schrijven van 20 maart 2000 heeft het bevoegd gezag de werknemer meegedeeld op 25 februari 2000 het besluit te hebben genomen het eerder genomen bestuursbesluit te handhaven. Het onderhavige bezwaar richt zich tegen het bestuursbesluit van 25 februari 2000. Het bevoegd gezag voert als reden voor dit besluit aan dat de werkzaamheden van de heer A in het schooljaar 1998-1999, hierna ook te noemen 'het peiljaar', geen verzwarende elementen in zich dragen en deze werkzaamheden derhalve niet anders gewaardeerd behoeven te worden.

Het bevoegd gezag heeft zijn besluit gebaseerd op het advies van de interne bezwarencommissie van 26 januari 2000. De interne bezwarencommissie heeft geconcludeerd dat de taken die de werknemer heeft verricht, zijn terug te vinden in de onderdelen 3.1, 3.2, 3.3 en 3.4 als opgenomen in de ijkfunctie BVE-docent 10.

Bij brief van 18 april 2000, met bijlagen, heeft de heer A bezwaar aangetekend bij de Commissie.

Samenvatting van de standpunten van partijen

De heer A heeft bij brief van 26 juli 2000, met bijlagen, dit bezwaarschrift nader toegelicht en gemotiveerd, en voorts zijn standpunt ter zitting mondeling en bij brief van 10 januari 2001 schriftelijk

nader toegelicht. Het standpunt van de heer A luidt zakelijk weergegeven als volgt.

De opgedragen werkzaamheden komen onvoldoende tot uitdrukking in de functiebeschrijving van de BVE-docent 10.

Aan het C vervult de heer A een fulltime functie.

Betrokkene is belast met het verzorgen van een aantal lesuren per week.

Betrokkene is daarnaast voor 240 klokuren per jaar ingezet om als toetsdeskundige het beleid met betrekking tot de toetsen en examens voor de afdeling zorg BOL en BBL, niveau 4, op het niveau van de Regionale Alliantie Gezondheidszorgopleidingen te ontwikkelen. De heer A is uit dien hoofde verantwoordelijk voor de samenstelling en de beoordeling van de toetsen en examens voor de afdeling zorg BOL en BBL, niveau 4. Betrokkene is daartoe lid van de Commissie Vaststelling Opgaven. In het peiljaar hebben naast betrokkene 1 docent van het C en 3 docenten van de alliantiepartner zitting gehad in deze commissie.

Voorts besteedt betrokkene tenminste 120 klokuren per jaar aan het ontwikkelen van de deelkwalificaties 412, 413, 414 en 415. De heer A beschikt als enige docent van de afdeling zorg over specifieke deskundigheid op het gebied van de traumatologie en de chirurgie. Als deelkwalificatiehouder participeert betrokkene op alliantieniveau in de projectgroepen die met name de inhoud van voornoemde deelkwalificaties ontwikkelen.

De heer A heeft verder in het peiljaar zelfstandig een cursus ontwikkeld ter voorziening in een specifieke vraag om bijscholing van de zorginstelling 'Bergweide'. Het betreft een cursus voor ziekenverzorgden ter verkrijging van de aantekening IG, een bevoegdheid voor instrumentele vaardigheden, uitgaande van het bepaalde ter zake in de Wet BIG.

Betrokkene is in het peiljaar ook belast geweest met het begeleiden van nieuwe docenten.

Het bevoegd gezag heeft zijn standpunt toegelicht in een verweerschrift van 6 november 2000, mondeling ter zitting en in een aanvullend verweerschrift van 21 december 2000. Het standpunt van het bevoegd gezag luidt zakelijk weergegeven als volgt.

Betrokkene is als docent werkzaam voor de cluster 'zorg' van de unit 'gezondheidszorg, dienstverlening en welzijn'. Vanaf het schooljaar 1998-1999 beschikt de cluster 'zorg' over een opleidingscoördinator.

De werkzaamheden die de werknemer in het schooljaar 1998-1999 heeft verricht, behoren tot de werkzaamheden zoals deze zijn beschreven in de ijkfunctie BVE-docent 10.

De Commissie Vaststelling Opgaven, waarvan de heer A lid is, bestaat uit onafhankelijke toetsaansprekers die werken aan de hand van toetsmatrijzen. De opleidingscoördinator van de afdeling zorg BOL en BBL van het C stuurt de heer A in zijn activiteiten voor voornoemde commissie rechtstreeks aan.

De heer A levert een bijdrage aan de ontwikkeling en vernieuwing van het onderwijs op basis van onderwijsvragen uit de maatschappelijke omgeving. Betrokkene is niet belast met het zorgdragen voor het, binnen kaders en de eigen beleidsvrije ruimte, uitwerken van de ontwikkeling en de vernieuwing van het onderwijs voor wat betreft de opleiding door het samenstellen van onderwijsprogramma's.

Betrokkene is voorts niet belast met het zelfstandig ontwikkelen van cursussen ten behoeve van het contractonderwijs. De activiteiten van de heer A in het kader van het verzoek van de zorginstelling 'Bergweide' om bijscholing betreffen een regulier scholingstraject, waarvoor het C gelden heeft ontvangen van het ministerie van O,C en W en waarvoor cursusgelden zijn afgedragen aan het CFI.

Betrokkene is niet belast met het begeleiden van nieuwe docenten en aspirant-docenten die stage lopen.

Overwegingen en conclusie van de Commissie

Aangezien de instelling is aangesloten bij de Commissie en het bezwaar is gericht tegen een besluit van de werkgever als bedoeld in artikel D-16e van de CAO-BVE op grond waarvan ingevolge het bepaalde in artikel D-16f van de CAO-BVE beroep openstaat bij de Commissie en het bezwaar tijdig is ingediend, acht de Commissie zich bevoegd van het bezwaar kennis te nemen.

De Commissie dient in casu te beoordelen of het bevoegd gezag uitgaande van de opgedragen werkzaamheden in het schooljaar 1998-1999 de functie van de heer A per 1 augustus 1998 in redelijkheid en billijkheid heeft kunnen waarderen als de functie van BVE-docent 10.

Partijen zijn het erover eens dat de heer A in verband met het lidmaatschap van de Commissie Vaststelling Opgaven 240 klokuren per jaar zijn toebedeeld. De heer A heeft, niet dan wel onvoldoende weersproken door het bevoegd gezag, gesteld 120 klokuren per jaar te besteden aan het als deelkwalificatiehouder op alliantieniveau ontwikkelen van de inhoud van de deelkwalificaties 412, 413, 414 en 415. Ter zitting heeft de heer A verklaard dat in verband met een en ander hem structureel 8 à 12 taakuren per week zijn toegekend.

Op grond van de inhoud van de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting is de Commissie van oordeel dat de feitelijke werkzaamheden van de heer A waardering in de functie van BVE-docent 11 rechtvaardigen. De Commissie is tot dit oordeel gekomen omdat de heer A voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat de essentiële taken van de BVE-docent 11, zoals het binnen de afdeling(en) zorgdragen voor de afstemming van het proces met betrekking tot examens en herkansingen, het ontwikkelen van nieuwe onderwijsprogramma's en het begeleiden van nieuwe docenten door hem met name in het peiljaar werden verricht.

Zowel in de breedte (opleidings- en instellingsniveau) als in de complexiteit van de werkzaamheden van betrokkene komt tot uitdrukking dat het daarbij gaat om werkzaamheden als beschreven in de ijkfunctie BVE-docent 11.

De omstandigheid dat de heer A in zijn activiteiten op alliantieniveau wordt aangestuurd door de opleidingscoördinator van de afdeling zorg BOL en BBL vermag hierin geen verandering te brengen nu ten aanzien van de speelruimte als beschreven in de ijkfunctie BVE-docent 11 uitdrukkelijk is aangegeven dat de BVE-docent 11 verantwoording verschuldigd is aan de coördinerend docent voor de werkzaamheden als waarvan hier sprake is.

De Commissie heeft bij haar oordeelsvorming mede in aanmerking genomen dat voornoemde werkzaamheden structureel aan de heer A zijn opgedragen en voorts dat deze werkzaamheden wat betreft omvang als substantieel moeten worden beschouwd.

De Commissie wil niet ongezegd laten dat zij erop vertrouwt dat het bevoegd gezag ervoor zorgt dat betrokkene van zijn leidinggevende op de gebruikelijke wijze alsnog volledige en juiste jaartaakbrieven voor de schooljaren 1998-1999 en 1999-2000 ontvangt.

De Commissie komt op grond van het bovenstaande tot de conclusie dat de bezwaren van de heer A ten aanzien van het bestreden bestuursbesluit van 20 februari 2000 gegrond zijn.

Aldus vastgesteld te Voorburg op 17 januari 2001 door de heer E. Wiersema, voorzitter, de heer B. de Louweren, lid, en de heer P. Voskamp, lid.