

FUWA BVE 2000-17, 13 december 2000

BEZWARENCOMMISSIE FUNCTIEWAARDERING CONFESSIONEEL BVE

FUWA BVE 2000-17

Uitspraak

Inzake het bezwaar van de heer A te B hierna ook te noemen 'de werknemer', tegen het besluit van het College van Bestuur van C te D, hierna ook te noemen 'het bevoegd gezag', d.d. 7 februari 2000, inhoudende de waardering van zijn functie van systeembeheerder in schaal 6

verklaart de Bezwarencommissie Functiewaardering Confessioneel BVE de bezwaren ongegrond.

Zitting

De Bezwarencommissie Functiewaardering Confessioneel BVE, hierna te noemen 'de Commissie', heeft het bezwaar behandeld in de zitting van 13 december 2000 te Voorburg.

De in het reglement bezwarencommissie functiewaardering confessioneel bve opgenomen procedurele termijnen zijn gedeeltelijk overschreden op grond van buiten de partijen en de Commissie gelegen omstandigheden.

De heer P. Voskamp, lid van de Commissie, is wegens ziekte verhinderd aan de behandeling deel te nemen. Aangezien deze omstandigheid kort voor de zitting is opgetreden is de Commissie niet in de gelegenheid geweest om in de vervanging van de heer Voskamp te voorzien.

Ter zitting zijn verschenen:

de heer E, blijkens schriftelijke volmacht d.d. 21 maart 2000 optredend als gemachtigde van de heer A;

C, vertegenwoordigd door F, directeur van de unit Gezondheidszorg, Dienstverlening en Welzijn, de heer G, hoofd Dienst Personeelszaken en mr.H, juridisch medewerker van C.

Verloop van de procedure

Bij brief van 29 april 1998 heeft de heer A verzocht om herwaardering van zijn functie. Deze mogelijkheid is het personeel van C geboden in een overgangstraject met betrekking tot het schooljaar 1997/1998, voorafgaand aan de invoering van de FUWA-BVE. Bij schrijven van 9 maart 1999 heeft het bevoegd gezag de heer A meegedeeld de waardering van zijn functie te handhaven op schaal 6. Bij schrijven van 14 april 1999 heeft de heer A bezwaar aangetekend tegen dit besluit bij de interne bezwarencommissie fuwa-bve. Bij schrijven van 5 juli 1999 heeft het bevoegd gezag de heer A op de hoogte gesteld van het besluit om conform het advies van de interne bezwarencommissie de waardering van zijn functie opnieuw vast te stellen. Bij schrijven van 7 februari 2000 heeft het bevoegd gezag de heer A meegedeeld de oorspronkelijke waardering te handhaven op grond van het resultaat van een toetsing uitgevoerd door een nader in het besluit genoemd extern bureau.

Het bevoegd gezag heeft daarbij aangegeven in tegenstelling tot de interne bezwarencommissie de 'Blauwdruk I&A' betreffende de voorgenomen opzet van de dienst Informatievoorziening en Automatisering per 1-1-1999, en de arbeidsmarkt niet relevant te achten voor de toepassing van Fuwa-BVE per 1 augustus 1997.

De interne bezwarencommissie heeft in haar advies van 15 juni 1999 zakelijk weergegeven het volgende overwogen. De interne bezwarencommissie acht het aannemelijk dat de inhoud van de ICT-functies zoals beschreven in de 'Blauwdruk I&A' niet noemenswaard afwijkt van de aan de heer A opgedragen taken in het schooljaar 1997-1998 en dat met de waardering van die functies rekening gehouden moet worden bij de herwaardering van de functie van de heer A; dat het bevoegd gezag de bezwaren van de heer A tegen de waardering niet voldoende gemotiveerd heeft bestreden en dat in andere (overheids)organisaties de opgedragen taken hoger gewaardeerd worden.

Bij brief van 20 maart 2000 heeft de heer A bezwaar aangetekend bij de Commissie.

Samenvatting van de standpunten van partijen

De heer A heeft zijn standpunt toegelicht bij schrijven van 7 juni 2000 en mondeling door zijn gemachtigde ter zitting. Zijn standpunt luidt zakelijk weergegeven als volgt.

Het besluit van 7 februari 2000 is onvoldoende gemotiveerd; niet duidelijk is hoe het externe adviesbureau tot de bevestiging van de waardering in schaal 6 is gekomen. Niet duidelijk is of de waardering is voorgelegd aan de LAC, de Landelijke Adviescommissie FUWA-BVE, en zo ja hoe het advies van de LAC luidt.

De 'Blauwdruk I&A' is van belang in het kader van het functiebeschrijvings en functiewaarderingsproces.

De heer A vervulde in 1997 de taken van applicatiebeheerder, gegevensbeheerder, netwerkbeheerder en helpdeskmedewerker A en B. Zijn functie hield destijds dezelfde taken in als zijn huidige functie, die nu gewaardeerd is in schaal 7.

De ijkfunctie systeembeheerder wordt in FUWA-BVE gewaardeerd in schaal 8. In vergelijkbare bedrijven en instituten wordt deze functie gewaardeerd in schaal 8 of 9.

Het bevoegd gezag heeft zijn standpunt toegelicht bij schrijven van 29 juni 2000 en mondeling ter zitting onder overlegging van de functiebeschrijvingen en -waarderingen van systeembeheerder A en B welke gelden in de huidige situatie zulks op verzoek van de Commissie. Het standpunt van het bevoegd gezag luidt zakelijk weergegeven als volgt.

Het betreft hier de individuele herwaardering van een functie per 1 augustus 1997 in het overgangstraject naar de invoering van FUWA-BVE. Een dergelijke functiebeschrijving en -waardering behoeft niet aan de LAC te worden voorgelegd.

De taken die de heer A in 1997-1998 zijn opgedragen dienen te worden gezien in de context van de toenmalige organisatie waar sprake was van werkmaatschappijen. In die situatie was het mogelijk de taken die de heer A opnoemt te combineren. De factoren verantwoordelijkheid, speelruimte en organisatie die in het functiewaarderingsstelsel tot een hogere score leiden waren in een werkmaatschappij minder aanwezig.

Het is niet juist de 'Blauwdruk I&A' te laten meewegen bij een waardering per 1 augustus 1997 waar nog geen sprake was van een situatie als die waarvan de 'Blauwdruk I&A' uitgaat.

De werkzaamheden van de heer A bestonden voor 85% uit het verzorgen en onderhouden van de ICT-infrastructuur. Voor een klein deel fungeerde hij als helpdeskmedewerker. De heer A verrichtte zijn werkzaamheden onder leiding van het hoofd van het unitbureau. De heer A functioneerde niet op beleidsniveau.

Overwegingen en conclusie van de Commissie

De Commissie stelt vast dat tussen partijen niet in geschil is dat hier sprake is van een herwaardering van de werkzaamheden van de heer A in het schooljaar 1997-1998; dat het een herwaardering betreft in de zin van artikel D-16 van de Cao Bve 1996-1998; dat deze herwaardering weliswaar plaatsvindt met toepassing van het functiewaarderingsstelsel BVE, maar dat het hier niet betreft de invoering van FUWA-BVE als bedoeld in artikel D-13 van de Cao Bve 1998-1999. Op grond van artikel D-16 Cao-Bve 1996-1998 is de Commissie bevoegd van het bezwaar kennis te nemen.

Gelet op het bovenstaande in samenhang met de bepalingen van de van toepassing zijnde Cao Bve 1996-1998 was het bevoegd gezag in deze situatie niet verplicht de herwaardering van de functie voor te leggen voor advies aan de LAC.

Ten aanzien van de functiebeschrijving stelt de Commissie vast dat de met de hand geschreven toevoeging bij de door de heer A getekende beschrijving van 26 januari 1999 is opgenomen in de tekst van de versie van 9 maart 1999 onder 3. ad.1. Nu de heer A geen andere specifieke bezwaren tegen de functiebeschrijving naar voren heeft gebracht gaat de Commissie ervan uit dat de beschrijving van 9 maart 1999 een correcte weergave is van de werkzaamheden van de heer A in het schooljaar 1997-1998.

Naar het oordeel van de Commissie merkt de heer A terecht op dat het besluit van het bevoegd gezag d.d. 7 februari 2000 geen inzicht geeft in de onderbouwing van het advies van het externe bureau en in zoverre onvoldoende gemotiveerd is. Nu het bevoegd gezag bij zijn verweerschrift alsnog het volledige functiewaarderingsadvies heeft overgelegd ziet de Commissie evenwel geen reden om aan deze tekortkoming consequenties te verbinden.

Aangezien het hier gaat om de herwaardering van de werkzaamheden in het schooljaar 1997-1998 en de 'Blauwdruk I&A' per 1 januari 1999 is ingevoerd acht de Commissie het niet voor de hand liggende de 'Blauwdruk I&A' bij de herwaardering te betrekken. Uit de overgelegde stukken en de toelichting ter zitting van de zijde van het bevoegd gezag leidt de Commissie voorts af dat met de invoering van de 'Blauwdruk I&A' de systeembeheerder niet meer binnen een werkmaatschappij functioneert maar binnen een centrale dienst en dat middels een Wide Area Network het gehele College bestreken wordt, waardoor handelingen van de systeembeheerder consequenties op grotere schaal kunnen hebben dan voorheen het geval was. De interne bezwarencommissie geeft geen inzicht in de redenen op grond waarvan zij aannemelijk acht dat de inhoud van de in de 'Blauwdruk I&A' beschreven functies niet noemenswaard afwijkt van de aan de heer A opgedragen werkzaamheden in het schooljaar 1997-1998.

Gelet op het voorgaande ziet de Commissie geen aanleiding de 'Blauwdruk I&A' bij de beoordeling van de voorliggende herwaardering te betrekken.

Het argument van de heer A dat hij in 1997-1998 dezelfde werkzaamheden verrichtte als in zijn huidige functie welke is gewaardeerd in schaal 7 acht de Commissie voldoende weerlegd nu onweersproken door het bevoegd gezag gesteld is dat in verband met de nieuwe organisatiestructuur en de aanwezigheid van een Wide Area Network er sprake is van een toegenomen verantwoordelijkheid en speelruimte en een breder effect van de werkzaamheden ten opzichte van de situatie in 1997-1998.

Nu de heer A geen nadere, concrete bezwaren tegen de waardering heeft ingebracht en de Commissie ook overigens gelet op hetgeen partijen naar voren hebben gebracht geen aanleiding ziet om tot een andere dan de voorliggende waardering te komen, concludeert de Commissie op grond van het bovenstaande dat de bezwaren van de heer A ongegrond zijn.

Aldus vastgesteld te Voorburg op 13 december 2000 door de heer E. Wiersema, voorzitter, de heer B. de Louweren, lid, in tegenwoordigheid van mr M. de Bont-Hanenkamp, adjunct-secretaris.