

FUWA BVE 2000-12, 19 september 2000

BEZWARENCOMMISSIE FUNCTIEWAARDERING CONFESSIONEEL BVE

FUWA BVE 2000-12

Uitspraak

Inzake het bezwaar van de heer A te B, hierna ook te noemen 'het personeelslid', tegen het besluit van C te D, hierna ook te noemen 'het bevoegd gezag', d.d. 17 februari 2000 inhoudende de benoeming van de heer A in de functie BVE-docent 10, oordeelt de Bezwarencommissie Functiewaardering Confessioneel BVE:

de bezwaren ongegrond.

Zitting

De Bezwarencommissie Functiewaardering Confessioneel BVE, hierna te noemen 'de Commissie' heeft het bezwaar behandeld in de zitting van 19 september 2000 te Voorburg.

De heer B. de Louweren, lid van de Commissie, is wegens ziekte verhinderd aan de behandeling deel te nemen. Aangezien deze omstandigheid kort voor de zitting is opgetreden is de Commissie niet in de gelegenheid geweest om in de vervanging van de heer De Louweren te voorzien.

De in het reglement bezwarencommissie functiewaardering confessioneel bve opgenomen procedurele termijnen zijn gedeeltelijk overschreden op grond van buiten de partijen en de Commissie gelegen omstandigheden.

De heer A is ter zitting verschenen, bijgestaan door zijn raadsman, mr. E. Het bevoegd gezag is ter zitting vertegenwoordigd door de heer drs. F, voorzitter van de centrale directie, en de heer G, hoofd van het bureau van C.

Verloop van de procedure en advies van de interne bezwarencommissie functiewaardering

De heer A is in het kader van de invoering van FUWA-BVE per 1 augustus 1998 benoemd in de functie van BVE-docent 10. Hij heeft tegen dit besluit bezwaar gemaakt bij de interne bezwarencommissie functiewaardering. In zijn bezwaar heeft de heer A gronden aangevoerd voor zijn standpunt dat zijn functie werkzaamheden omvat welke behoren tot de functie BVE-docent 11.

Bij schrijven van 17 februari 2000 heeft het bevoegd gezag de heer A meegedeeld het eerdere besluit te handhaven. Het bevoegd gezag voert als reden voor zijn besluit aan dat de werkzaamheden die de heer A verrichtte in het schooljaar 1997/ 98 behoren tot de werkzaamheden, zoals deze omschreven zijn in de ijkfunctie docent-BVE 10, dat de door het personeelslid uitgevoerde onderwijsontwikkeling het leveren van een bijdrage betreft aan de ontwikkeling van leerstof voor de betreffende leerlingstelsels, dat aan het personeelslid echter geen instellingsbrede werkzaamheden op het gebied van onderwijsontwikkeling- en vernieuwing zijn opgedragen.

Het bevoegd gezag heeft zijn besluit gebaseerd op het advies van de interne bezwarencommissie d.d. 1 september 1999.

De interne bezwarencommissie overweegt kort samengevat het navolgende. Het is voldoende aannemelijk, dat de heer A samen met een collega het leerlingwezen runt en invult. De formele (eind)verantwoordelijkheid berust echter niet bij hem. Voorts is er sprake van samenstelling van de leerstof gericht op en aangepast aan de doelgroep.

De interne bezwarencommissie onderkent dat er sprake is van een min of meer bijzondere situatie, mede gezien de aard van het onderhavige leerlingwezen. Zij meent dat toepassing van een vorm van beloningsdifferentiatie te billijken ware. De interne bezwarencommissie komt mede gelet op de jaartaakbrief waaruit blijkt dat de taak van de heer A grotendeels bestaat uit lesuren en cursussen, tot de conclusie dat de werkzaamheden en de verantwoordelijkheid van de heer A noch qua breedte noch qua zwaarte toekenning van een functie BVE-docent 11 rechtvaardigen.

Samenvatting van de standpunten van partijen

De heer A licht zijn standpunt als volgt toe.

De heer A stelt samen met zijn collega gedurende de afgelopen tien jaar volledig verantwoordelijk te zijn geweest voor de leerlingstelselopleidingen AB-BB Groene Ruimte. Dit betrof -zakelijk weergegeven - de volledige organisatie, het opzetten van intakegesprekken en de plaatsing van de leerlingen in niveaugroepen, het opzetten en onderhouden van het netwerk van leerbedrijven en ondersteunende instanties, het opzetten van een begeleidingstraject, en voor wat betreft de onderwijsvernieuwing het aanpassen van de leerstof aan cursisten met een handicap, het aanpassen van de leerstof aan de kwalificatiestructuur naar doelgroep, het ontwikkelen van een minirooster en toetsingstraject en het opzetten van een afsluitingstraject. De coördinerende taak die door een van de directieleden werd vervuld, is sinds het schooljaar 1995-96 vervallen.

De heer A stelt voorts samen met zijn collega een voortrekkersrol te hebben vervuld ten aanzien van het cursusonderwijs Groene Ruimte. Zij hebben de afgelopen jaren een zevental cursussen ontwikkeld en uitgevoerd met inbegrip van de daarbij behorende organisatorische werkzaamheden, waarbij steeds is ingespeeld op nieuwe ontwikkelingen.

De heer A verwijst ter ondersteuning van zijn stellingen naar de brief d.d. 4 september 2000 van de heer H, de directeur van de locatie D waar de heer A werkzaam is, welke brief gericht is aan de Commissie.

De heer A wijst erop dat een aantal van zijn werkzaamheden zowel in de functiebeschrijving van BVE-docent 10 als in die van BVE-docent 11 voorkomt. Een BVE-docent 11 beperkt zich niet tot het signaleren van ontwikkelingen, maar werkt deze ook uit in onderwijsprogramma's. Deze taak vervult de heer A. Daarnaast verricht hij structureel taken die boven de taken van de functie docent 10 uitgaan of alleen voorkomen in de functiebeschrijving docent 11. Het betreft taken die in de ijkfunctie docent 11 genoemd worden onder de werkzaamheden die betreffen het zorgdragen binnen de kaders en de eigen beleidsvrije ruimte, voor het uitwerken van de ontwikkeling en vernieuwing van het onderwijs voor wat betreft de opleiding.

De heer A draagt voorts zorg voor de afstemming van het proces met betrekking tot de examens en herkansingen binnen zijn afdeling, en hij begeleidt nieuwe docenten en aspirant-docenten die stages lopen.

Bij de heer A en zijn collega is de verwachting gewekt dat zijn honorering op een bepaald moment zou worden aangepast aan het niveau van zijn werkzaamheden.

Aangezien de functiebeschrijving en -waardering is gebaseerd op de jaartaakbrief 1997/98 welke zoals ook blijkt uit de brief van de heer H geen volledig correcte weergave is van de werkzaamheden van de heer A dient een relativering van het ijkpunt plaats te vinden. De werkzaamheden van de heer A in de jaren voorafgaand aan het ijkjaar dienen te worden betrokken bij de functiewaardering.

Het bevoegd gezag stelt zich op het standpunt dat de heer A die werkzaam is binnen de BBL van de opleiding Groene Ruimte geen werkzaamheden verricht die het gebied van de gehele opleiding betreffen of locatie-overstijgend zijn.

De door de heer A genoemde werkzaamheden vallen alle binnen de functieomschrijving van de BVE-docent 10. Ook voorheen behoorden alle werkzaamheden in verband met de BBL tot de functie van docent 10.

De feitelijke eindverantwoordelijkheid voor de organisatie van het leerlingstelsel berust bij de locatiedirecteur.

Ten aanzien van de brief van de heer H stelt het bevoegd gezag dat hierin de ontwikkeling van het betreffende onderwijs in de afgelopen jaren zichtbaar wordt. Voor de functiewaardering is als ijkmoment het schooljaar 1997/98 genomen. Het proces dat daaraan is voorafgegaan blijft buiten beeld. Een relativering van het ijkmoment is bij de invoering van het functiewaarderingssysteem geen uitgangspunt geweest. Het zou een ernstige verstoring in de verhoudingen brengen indien daar in dit geval wel van uit zou worden gegaan. Het bevoegd gezag is niet bekend dat enige toezegging aan de heer A is gedaan.

De stelling dat de jaartaakbrief 1997/98 waarin de werkzaamheden van de heer A voor 94% uit reguliere onderwijstaken bestaan, geen correcte weergave zou zijn van zijn werkzaamheden zou bevestigd moeten worden door een correctie in de jaartaakbrief 1998/99. Deze wijkt echter nauwelijks af van de jaartaakbrief 1997/98.

De taken met betrekking tot de examens welke de heer A noemt behoren tot de functie van de docent 10. De taken van de leden van de Commissie voor toetsing en afsluiting behoren in het C tot de functie van schaal 11 docenten. De heer A is geen lid van de genoemde Commissie.

Ook de begeleiding van nieuwe docenten is een taak voor een 11-functionaris. Deze taak is niet aan de heer A opgedragen en behoorde ook voordat de functie van de heer A werd beschreven niet tot zijn vaste werkzaamheden in die zin dat hiervoor uren werden toegekend.

Het contractonderwijs en de BBL liggen in feite in het verlengde van elkaar. De BBL-leerling is veelal later de werknemer van het bedrijf waarvoor cursussen worden gegeven. Voor speciale projecten kan geput worden uit ervaringen uit de BBL.

Overwegingen en conclusie van de Commissie

Aangezien de instelling is aangesloten bij de Commissie en het bezwaar is gericht tegen een besluit van de werkgever als bedoeld in artikel D-16e van de CAO-BVE op grond waarvan ingevolge het bepaalde in artikel D-16f van de CAO-BVE beroep openstaat bij de Commissie en het bezwaar tijdig is ingediend acht de Commissie zich bevoegd van het bezwaar kennis te nemen.

De Commissie dient te beoordelen of het bevoegd gezag uitgaande van de opgedragen werkzaamheden in het schooljaar 1997-1998 de functie van de heer A per 1 augustus 1998 in redelijkheid en billijkheid heeft kunnen waarderen als de functie BVE-docent 10.

De Commissie overweegt daartoe het navolgende.

De heer A is als docent verbonden aan de beroepsbegeleidende leerweg (BBL) van de Afdeling Groene Ruimte van C, locatie D. De afdeling Groene Ruimte omvat 160 á 170 leerlingen en 20 docenten met een formatie van in totaal 8 á 9 FTE. Binnen deze afdeling functioneert de BBL met 60 leerlingen en een formatie van 1,5 FTE als een vrij zelfstandige eenheid.

De Commissie constateert op grond van de stellingen van de heer A die door het bevoegd gezag niet zijn weerlegd dat de heer A samen met diens collega een belangrijk aandeel heeft gehad in de opbouw van de BBL Groene Ruimte en het daarmee verwante cursusaanbod. Dit blijkt ook uit het schrijven van de heer H d.d. 4 september 2000 aan de Commissie.

Ter ondersteuning van zijn stelling dat zijn werkzaamheden behoren te worden gewaardeerd als werkzaamheden behorend tot de functie docent 11 heeft de heer A met name gewezen op zijn verantwoordelijkheid voor de organisatie van de BBL en zijn activiteiten op het gebied van de ontwikkeling en uitvoering van cursussen.

De Commissie overweegt allereerst dat de werkzaamheden die in dit verband door de heer A zijn genoemd op zichzelf geen werkzaamheden zijn die tot een waardering van de functie docent 11 leiden.

De Commissie overweegt voorts ten aanzien van de gestelde verantwoordelijkheid dat de aard van het BBL-onderwijs, waarin de praktijkcomponent overheerst, een aanzienlijke organisatorische belasting met zich brengt. Voorts zullen veelal gelet op de geringe omvang van de formatie deze taken geconcentreerd zijn bij een of enkele docenten. Het is begrijpelijk dat door deze concentratie van organisatorische taken bij een of enkele personen de indruk kan ontstaan dat daarmee ook de volledige verantwoordelijkheid bij hem of hen berust. De Commissie meent dat zulks hier het geval is maar dat deze indruk niet overeenkomt met de in de organisatie verankerde structuur van bevoegdheden, zoals uiteengezet door het bevoegd gezag. De Commissie merkt op dat uit de brief van de heer H evenmin blijkt dat de heer A en diens collega de volledige verantwoordelijkheid in de zin van eindverantwoordelijkheid hebben voor de BBL. Bovendien blijkt uit de verklaringen van de heer A dat het directielid de heer I in ieder geval tot 1995/96, naar de Commissie aanneemt in de opbouwfase, een coördinerende rol heeft gehad ten aanzien van de activiteiten van de heer A en zijn collega. Ook in september 1998 zijn er ten aanzien van de cursusverzorging nog afspraken gemaakt met de heer I, zo blijkt uit een door de heer A overgelegde productie.

De Commissie overweegt dat blijkens de beschrijving van de ijkfuncties Bve het onderscheid tussen de docent 10 en 11 functie met name wordt bepaald door de werkzaamheden met betrekking tot de onderwijsontwikkeling en -vernieuwing en die met betrekking tot het cursus- en contractonderwijs.

De Commissie overweegt dat voor het onderscheid tussen de functies van docent 10 en docent 11 niet bepalend is of naast signalering ook uitwerking plaatsvindt, zoals de heer A stelt, maar dat met name de omvang, de breedte (opleidings- en instellingsniveau) en de complexiteit van de werkzaamheden in dit verband van betekenis zijn.

In de omschrijving van de ijkfunctie BVE-docent 11 is sprake van het zorgdragen voor het, binnen de kaders en de eigen beleidsvrije ruimte, uitwerken van de ontwikkeling en vernieuwing van het onderwijs voor wat betreft de opleiding door:

- het samenstellen van onderwijsprogramma's, zowel theorie als praktijk, op het vakgebied met inachtneming van andere (aanverwante) vakgebieden en de gestelde eindtermen;
- het mede ontwikkelen van voorstellen voor onderwijsvernieuwing, organisatieveranderingen op het eigen vakgebied en voor de eigen opleiding en het adviseren van het sectormanagement daaromtrent;
- het ontwikkelen van nieuwe programma's van de opleiding op basis van onderwijsvragen uit de maatschappelijke omgeving;
- het hebben van een inhoudelijke inbreng bij het begeleiden van en deelnemen aan werkgroepen en projectgroepen op opleidingsniveau in het kader van bovengenoemde activiteiten;
- het deelnemen aan vernieuwingsactiviteiten, projecten en werkgroepen, welke opleidingsoverstijgend zijn (instellingsniveau).

Ten aanzien van de contractactiviteiten is naast het ontwikkelen van nieuwe producten en het verwerven van nieuwe klanten en het acquireren van opdrachten sprake van het vertalen van vragen van (potentiële) klanten in onderwijs- en onderzoeksprogramma's, projectplannen, plannen van aanpak, adviezen en maatwerkproducten; het opstellen van businessplannen, en het uitvoeren van opdrachten (in de vorm van project- en/of programma-management waarbij sprake is van interdisciplinaire of multidisciplinaire projecten en/of programma's) zoals scholingsprogramma's en advies- en onderzoeksprogramma's.

De Commissie constateert op grond van de verklaringen van partijen dat de cursussen en projecten welke de heer A heeft genoemd alle qua inhoud binnen het vakgebied van de heer A vallen en qua omvang beperkt zijn. De Commissie concludeert op grond hiervan dat de werkzaamheden met betrekking tot deze cursussen en projecten niet de breedte en complexiteit hebben als aangegeven in de hiervoor aangehaalde passages van de functiebeschrijving BVE-docent 11. De Commissie overweegt hierbij dat het toesnijden van een cursus op een concrete situatie of doelgroep eigen is aan het (contract)onderwijs. Voorts zegt het gegeven dat een groot aantal verschillende bedrijven en instellingen verspreid over een aanzienlijk gebied belangstelling heeft voor het cursusaanbod, iets over de actualiteit en kwaliteit van het onderwijs, maar niet noodzakelijk over de breedte en complexiteit van de cursus/contractactiviteit.

Het bevoegd gezag heeft naar het oordeel van de Commissie de stellingen van de heer A dat hij ten aanzien van de examens een zwaardere taak heeft dan in de functie van docent 10 is opgenomen, en voorts dat hij nieuwe docenten en aspirant-docenten die stages lopen begeleidt voldoende gemotiveerd weersproken.

De stelling van de heer A dat de jaartaakbrief 1997-98 die als ijkpunt heeft gediend voor de functiewaardering zijn werkzaamheden niet correct weergeeft wordt naar het oordeel van de Commissie niet bevestigd door de in de daaropvolgende jaren opgestelde jaartaakbrieven, welke qua aard en omvang van de werkzaamheden niet aanmerkelijk verschillen van de jaartaakbrief 1997/98. De Commissie is met het bevoegd gezag van mening dat een relativering van het ijkpunt zoals door de heer A bepleit gelet op de besluitvorming die eerder heeft plaatsgevonden in dit stadium niet meer mogelijk is.

De Commissie komt op grond van het bovenstaande tot de conclusie dat de bezwaren van de heer A ten aanzien van de waardering van de door hem genoemde werkzaamheden ongegrond zijn.