



BEZWARENCOMMISSIE FUNCTIEWAARDERING VOOR HET CHRISTELIJK EN ALGEMEEN BIJZONDER PRIMAIR EN VOORTGEZET ONDERWIJS

ADVIES

FUWA 2012-169

10 december 2012

Bezwaar functie Onderwijsassistent

Appellante met RT taken maakt bezwaar functie Onderwijsassistent.

De Commissie stelt vast dat appellante formeel een aanstelling had als “Onderwijsassistente”, maar dat zij voornamelijk van Remedial Teacher taken heeft uitgevoerd. Die werkzaamheden bestonden uit uitvoerende RT - taken die naar de mening van de Commissie niet passen in de functie “Onderwijsassistent”. Ook stelt de Commissie vast dat de RT -taken door appellante vrijwillig op zich zijn genomen en dat verweerder daar gebruik van heeft gemaakt. Omdat verweerder voor de RT- taken compensatie bood in tijd is de Commissie ook van mening dat het feitelijk opgedragen werkzaamheden betreft. De Commissie vindt echter niet dat appellante op basis van haar feitelijk opgedragen werkzaamheden aanspraak kan maken op een aanstelling als “Leraarondersteuner / Remedial Teacher.

De Commissie acht het bezwaar ongegrond.

1. Verloop van het geding

- 1.1. Op 9 juli 2012 heeft verweerder aan “Vitak Advocaten”, optredend namens appellante, schriftelijk medegedeeld met ingang van het nieuwe schooljaar de remedial teaching (RT) taken aan een andere medewerker dan appellante op te dragen en dat appellante zou worden ingezet conform haar functie als “Onderwijsassistent”. Daarbij zou voor appellante de functiebeschrijving gelden uit de CAO PO.
- 1.2. Op 26 juli 2012 heeft appellante een bezwaarschrift ingediend. Daarin brengt zij o.a. naar voren het oneens te zijn met het besluit van verweerder haar de functie “Onderwijsassistent” op te dragen.
- 1.3. Op 18 september 2012 heeft verweerder, middels haar verdedigster mevrouw mr. W.M.A. der Weduwe van de “Verenigde Bijzondere Scholen”, een verweerschrift ingediend.
- 1.4. Op maandagmiddag 26 november heeft Vitak Advocaten per email bericht dat van de zijde van appellante niemand in de gelegenheid zou zijn de zitting bij te wonen.
- 1.5. Het bezwaar is ter zitting behandeld op 27 november 2012 te Utrecht. Daarbij was alleen verweerder aanwezig, bijgestaan door haar adviseur en de directeur van de school.

2. Het standpunt van appellante

Appellante meldt in haar bezwaarschrift dat zij jarenlang naast haar functie als “Onderwijsassistent” veel meer andere werkzaamheden (remedial teaching taken) heeft verricht dan volgens de functie

“Onderwijsassistent” zou moeten. Ter compensatie en waardering had zij een tijdelijke uitbreiding gekregen van de werktijdfactor zonder verplichting daarvoor extra te werken. Die uitbreiding van de werktijdfactor was in afwachting van een nieuw functiebouwwerk waarin de functie “Leerkrachtondersteuner” zou voorkomen. Toen na jaren dat functiebouwwerk er nog niet was, heeft zij gevraagd om aanpassing van de functiebeschrijving en de waardering overeenkomstig de functie Leraarondersteuner/remedial teacher. Daarop zou verweerder bij brieven van 8 maart 2012 en 9 juli 2012 alle werkzaamheden van de laatste jaren bij haar hebben weggehaald en moet zij weer zonder de uitbreiding van de werktijdfactor het werk doen van “Onderwijsassistent”, zoals in de periode voor zij RT- taken verrichtte.

Appellante stelt dat haar werk van de laatste jaren hoort bij de functie “Leraarondersteuner /remedial teacher”. Dat is haar werk geworden. Ze kan zich niet vinden in de voor haar geldende functiebeschrijving en –waardering in verhouding tot de taken die ze naar haar mening langdurig heeft verricht. Ze maakt voor zover mogelijk met terugwerkende kracht aanspraak op de functie “Leraarondersteuner / remedial teacher”.

3. Het standpunt van verweerder

Verweerder meldt dat na uitvoerig overleg met appellante gekozen is voor een invulling van de functie “Onderwijsassistente” conform een voorstel van appellante zelf die in haar brief van 9 februari 2012 2 opties onderscheidde waaruit kon worden gekozen. Verweerder heeft daarop gekozen voor optie 1 met RT - taken en heeft dat aan appellante bevestigd bij brief van 16 februari 2012. Voor de voorbereiding van het nieuwe schooljaar moest er echter duidelijkheid komen of appellante wel of niet akkoord ging met optie 1. Aan de advocaat van appellante heeft verweerder op 21 juni 2012 verzocht binnen 2 weken die duidelijkheid te geven. Anders zouden de RT - taken aan een andere medewerker worden opgedragen, zou appellante andere taken moeten gaan verrichten en zou haar werktijdcompensatie komen te vervallen. Verder meldt verweerder in haar verweerschrift van 18 september 2012 dat waar appellante niet akkoord ging met de functie en taakverdeling, ABBO in het belang van de continuïteit van het onderwijs besloten heeft appellante te belasten met de functie “Onderwijsassistent” met de gebruikelijke taken en de daarbij passende werktijdfactor.

Ook betoogt verweerder dat in het functiehuis van ABBO geen functie “Leraarondersteuner” voorkomt, dat appellante dat wist toen ze met de RT - taken begon en dat ze dat ook wist toen ze in 2009 met de opleiding daarvoor startte. In de ogen van verweerder is de RT echter geen functie maar een taak, die evt. ook aan OOP – personeel kan worden toebedeeld.

Verweerder is van oordeel dat appellante voldoende is gecompenseerd met een werktijdfactor van 0,7989 en een beperking van het aantal te werken uren tot 3 dagen, een beperking van de RT – taken en het laten vervallen van de overige taken.

Op vragen vanuit de Commissie geeft verweerder nogmaals te kennen dat appellante wist dat zij niet kon worden aangesteld als “Leraarondersteuner”. Dat verzoek was al eens afgewezen en bovendien kwam de functie niet voor in het functiehuis van ABBO. Verder zegt verweerder dat de RT- werkzaamheden voornamelijk werden verricht van 2009 tot 2010 tot aan de ziekteperiode en daarna tijdens de reïntegratie en dat die werkzaamheden bestonden uit het uitvoeren van RT – taken op basis van een door een andere medewerker geschreven handelingsplan. Bovendien was er sprake van aansturing van appellante door een collega.

Verweerder verzoekt het bezwaar ongegrond te verklaren en het verzoek van appellante tot indeling in een andere – bij ABBO niet bestaande – functie met een andere waardering, af te wijzen.

4. Ontvankelijkheid van het bezwaar

Op grond van de CAO-PO 2009 kan de Commissie binnen een bezwaretermijn van 6 weken worden verzocht te beoordelen of (1) de waardering van de functie correct is en (2) of de functiebeschrijving van appellante overeenkomt met de opgedragen taken.

Het bezwaarschrift is tijdig ingediend. Nu overigens niet is gebleken van redenen voor niet - ontvankelijkheid, is appellante ontvankelijk in haar bezwaar tegen haar functiebeschrijving en de waardering.

5. Oordeel van de Commissie

De Commissie heeft ter zitting getracht duidelijk te krijgen wat partijen verdeeld houdt.

De Commissie stelt vast dat appellante formeel een aanstelling had als “Onderwijsassistente”, maar dat zij voornamelijk van 2009 tot 2010 RT - taken heeft uitgevoerd tot aan een ziekteperiode en daarna tijdens de reïntegratie. Die werkzaamheden bestonden uit uitvoerende RT - taken die naar de mening van de Commissie niet passen in de functie “Onderwijsassistent”.

Ook stelt de Commissie vast dat de RT -taken door appellante vrijwillig op zich zijn genomen en dat verweerder daar gebruik van heeft gemaakt. Omdat verweerder voor de RT- taken compensatie bood in tijd is de Commissie ook van mening dat het feitelijk opgedragen werkzaamheden betreft. De Commissie vindt echter niet dat appellante op basis van haar feitelijk opgedragen werkzaamheden aanspraak kan maken op een aanstelling als “Leraarondersteuner / Remedial Teacher. De Commissie komt daartoe omdat zowel ter zitting als uit de stukken is gebleken dat verweerder aan appellante duidelijk heeft gemaakt dat een aanstelling als Leraarondersteuner / Remedial Teacher niet tot de mogelijkheden behoort omdat verweerder deze functie niet wenst op te nemen in het functiebouwwerk. Overigens is de commissie van mening dat het compenseren in tijd van de door appellante verrichte RT – taken wijst op functiedifferentiatie en niet op taakdifferentiatie.

6. De beslissing

De Commissie acht het bezwaar van appellante tegen haar functiebeschrijving en waardering ongegrond. Wel is de Commissie van mening dat mochten er als nog RT - taken aan appellante worden opgedragen, zij recht heeft op een functiebeschrijving en een -waardering die in verhouding staan tot de feitelijk aan haar opgedragen werkzaamheden met vermelding van de RT – taken.

Dit is op grond van de CAO PO 2009 een bindende uitspraak voor werkgever en werknemer.

Aldus verzonden te Utrecht, op 10 december 2012 door de heer drs. H. Koelewijn, de heer drs. A. Ossewaarde, de heer J. A. Groeneveld en de heer J. O. Kruidenier als griffier.