



**BEZWARENCOMMISSIE FUNCTIEWAARDERING VOOR HET CHRISTELIJK EN
ALGEMEEN BIJZONDER PRIMAIR EN VOORTGEZET ONDERWIJS**

ADVIES

FUWA 2012-068

25 september 2012

Bezwaar beschrijving vakleerkracht met een inschaling in schaal 9 OOP

Appellante heeft bezwaar tegen beschrijving functie vakleerkracht met een inschaling in schaal 9 OOP. De Commissie acht het bezwaar van appellante tegen de plaatsing van haar functie in de functiecategorie OOP, niet ontvankelijk. De Commissie stelt vast dat de beschrijving van vakleerkracht overeenkomt met de feitelijk opgedragen werkzaamheden van de appellante en stelt vast dat de functiebeschrijving correct is. Wat betreft de waardering van de functie stelt de Commissie het volgende. De waardering van de functie vakleerkracht met schaal 9 komt overeen met de waardering van de functie groepsleerkracht met schaal LA. Gelet op de beschrijving van de functie acht de Commissie deze waardering passend. Het besluit van verweerder om de functie te waarderen met schaal 9 kan derhalve in stand blijven. Verweerder heeft in zijn verweerschrift nogmaals benadrukt dat bij de feitelijke inschaling alle salariscomponenten en emolumenten die behoren bij de functie van groepsleraar worden meegenomen. Dat appellante de koppeling van schaal 9 OOP aan haar functie van vakleerkracht onjuist vindt is de Commissie duidelijk geworden. De Commissie is echter niet bevoegd om daar een uitspraak over te doen.

De Commissie acht het bezwaar deels niet ontvankelijk, deels ongegrond.

1. Verloop van het geding

- 1.1. Op 5 april 2012 heeft verweerder aan appellante de schriftelijke mededeling verzonden dat zij, als gevolg van een gewijzigd functiegebouw, wordt benoemd per 1 augustus 2012 als vakleerkracht met een inschaling in schaal 9 OOP. In de bijlage wordt de functiebeschrijving meegezonden. In de brief wordt tevens vermeld dat in de inschaling van appellante niets verandert.
- 1.2. Op 19 april vraagt appellante per email aan verweerder om een bevestiging dat zij per 1 augustus 2012 wordt benoemd in de functie van vakleerkracht met een bezoldiging naar salarisschaal LA en dat zij gewoon tot de categorie onderwijzend personeel blijft behoren.
- 1.3. Op 26 april antwoordt verweerder per mail. Daaruit blijkt dat de aanstelling van appellante zal zijn conform schaal 9 OOP.
- 1.4. Op 10 mei 2012 heeft appellante een bezwaarschrift ingediend tegen de benoeming per 1 augustus 2012 omdat zij van mening is dat zij niet in schaal 9 OOP zou moeten worden ingeschaald maar in schaal LA.
- 1.5. Op 15 juni 2012 neemt verweerder een nieuw besluit waarbij het besluit van 5 april 2012 wordt ingetrokken en wordt vervangen door het besluit dat appellante per 1 augustus 2012 wordt benoemd in de functie van vakleerkracht euritmie met een inschaling in schaal 9 OOP. In het

begeleidende schrijven bij het besluit wordt vermeld dat het salaris van appellante “nagenoeg gelijk blijft aan het salaris, horend bij uw vorige inschaling (LA)”

- 1.6. Op 26 juni 2012 heeft appellante een tweede bezwaarschrift ingediend. Dat richt zich tegen het besluit van verweerder van 15 juni 2012. In het bezwaarschrift herhaalt zij haar eerder naar voren gebrachte bezwaren tegen het besluit van verweerder 5 april 2012.
- 1.7. In een email van 5 juli 2012 trekt appellante haar bezwaar van 10 mei tegen het besluit van 5 april van verweerder weer in en stelt tegelijkertijd bezwaar in tegen het nieuwe besluit van verweerder van 15 juni 2012.
- 1.8. Op 30 augustus 2012 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.
- 1.9. Op 13 september 2012 heeft appellante een reactie op het verweerschrift ingediend.
- 1.10. Omdat beide partijen te kennen hebben gegeven af te zien van mondelinge behandeling is het bezwaar behandeld in raadkameroverleg in afwezigheid van partijen.

2. Het standpunt van appellante

Appellante stelt in haar reactie op het verweerschrift dat uit de functiebeschrijving van vakleerkracht valt op te maken dat het om een onderwijsgevende functie gaat. Dat het hierbij slechts om een vak gaat doet hieraan niet af. Appellante stelt verder dat de kern van haar bezwaar is dat aan haar OP functie niet een OOP schaal mag worden gekoppeld.

Ook deelt appellante mede dat zij er wel kennis van heeft genomen dat haar salaris en haar bestaande financiële vooruitzichten door verweerder worden gegarandeerd, maar dat zij zich toch zorgen maakt over :

- wat er gebeurt als zij elders emplooi vindt. Zou er dan niet worden gekeken naar haar laatste aanstelling?
- eventuele belastingtechnische gevolgen van de nieuwe aanstelling in OOP.

3. Het standpunt van verweerder

Verweerder stelt dat hij op grond van de CAO PO en na instemming van de personeelsgeleding van de medezeggenschapsraad het invoeringsplan functiebouwwerk en het functieboek heeft vastgesteld. Daarna is uitvoering gegeven aan het plan zonder overleg te voeren met de vakbonden, omdat op grond van de CAO geen overleg met de bonden nodig is. Het overleg met de bonden dat wel is gevoerd betrof niet het functiebouwwerk maar de vraag of verweerder een van de CAO afwijkende afvloeiingsvolgorde mocht vaststellen.

Verweerder noemt in zijn verweerschrift een drietal argumenten waarom met instemming van de medezeggenschapsraad de vakleerkrachten in de categorie onderwijsondersteunend personeel zijn ondergebracht en dat e.e.a. gepaard is gegaan zonder daling van het salaris, waarbij wordt verwezen naar art. 6.20 lid 2 van de geldende CAO. Verweerder stelt dat vakleerkrachten niet voldoen aan de definitie van leraar als opgenomen in artikel 5.3b van de geldende CAO, dat geen bevoegdheidseis zou

gelden zoals die voor groepsleerkracht wel geldt en dat de vakleerkracht niet uitwisselbaar is met een groepsleraar.

Tot slot stelt verweerder dat de inschaling in schaal 9 geen degradatie is. Het gaat verweerder slechts om het beschrijven en plaatsen van de functies binnen de daarvoor geldende functiecategorieën, op advies van een externe adviseur.

4. Ontvankelijkheid van het bezwaar

Op grond van de CAO-PO 2009 kan de Commissie binnen een bezwarentermijn van 6 weken worden verzocht te beoordelen of (1) de waardering van de functie correct is en (2) of de functiebeschrijving van appellante overeenkomt met de opgedragen taken.

Of de functie moet worden ingedeeld in de categorie Onderwijzend Personeel of Onderwijsondersteunend Personeel is, rekening houdend met de taakstelling van de Commissie, een zaak die de bevoegdheid van de Commissie te buiten gaat en bijgevolg moet het bezwaar voor zover het zich daartegen richt, niet ontvankelijk worden verklaard.

De Commissie leest het bezwaar echter ook als een bezwaar tegen de waardering van de functie met schaal 9. Voor zover het bezwaar zich daartegen richt is het ontvankelijk.

Het bezwaarschrift is tijdig ingediend. Nu overigens niet is gebleken van redenen voor niet - ontvankelijkheid, is appellante ontvankelijk in haar bezwaar tegen de waardering van de functie "Vakleerkracht".

5. Oordeel van de Commissie

De Commissie heeft op basis van de stukken getracht duidelijk te krijgen wat partijen verdeeld houdt.

Vastgesteld wordt dat appellante een beschrijving heeft gekregen van de functie "Vakleerkracht", waarvan appellante niet ontkent dat die beschrijving correct is omdat de beschreven werkzaamheden ook daadwerkelijk door haar worden uitgevoerd. Hoewel de Commissie met enige verwondering heeft kennisgenomen van het feit dat verweerder een functie vakleerkracht in het functiebouwwerk heeft opgenomen die vrijwel identiek is aan de functie van groepsleerkracht, kan de Commissie niet anders dan vaststellen dat de beschrijving overeenkomt met de feitelijk opgedragen werkzaamheden. De Commissie stelt derhalve vast dat de functiebeschrijving correct is.

Wat betreft de waardering van de functie stelt de Commissie het volgende. De waardering van de functie vakleerkracht met schaal 9 komt overeen met de waardering van de functie groepsleerkracht met schaal LA. Gelet op de beschrijving van de functie acht de Commissie deze waardering passend. Het besluit van verweerder om de functie te waarderen met schaal 9 kan derhalve in stand blijven. Verweerder heeft in zijn verweerschrift nogmaals benadrukt dat bij de feitelijke inschaling alle salariscomponenten en emolumenten die behoren bij de functie van groepsleraar worden meegenomen. Dat appellante de koppeling van schaal 9 OOP aan haar functie van vakleerkracht onjuist vindt is de Commissie duidelijk geworden. De Commissie is echter niet bevoegd om daar een uitspraak over te doen.

6. De beslissing

De Commissie acht het bezwaar van appellante voor zover gericht tegen de plaatsing van haar functie in de functiecategorie Onderwijsondersteunend personeel, niet ontvankelijk. De Commissie acht het bezwaar van appellante voor zover gericht tegen de waardering van haar functie, ongegrond. Dit is op grond van de CAO PO 2009 een bindende uitspraak voor werkgever en werknemer.

Aldus gedaan te Utrecht, op 25 september 2012 door de heer drs. H. Koelewijn, de heer drs. A. Ossewaarde, de heer W. den Hertog en de heer J. O. Kruidenier als griffier.