

Bezwaar tegen beschrijving en waardering van de functie van Klassenassistent; verrichten van voorbehouden handeling behoort tot reguliere taak en moet niet worden beloond door middel van een toelage

**Bezwarencommissie Functiewaardering voor het Christelijk en Algemeen
bijzonder Primair en Voortgezet onderwijs**

Uitspraak 2011/079

1. Verloop van het geding

Appellante heeft bij brief van 19 november 2010 bezwaar gemaakt tegen en vragen gesteld over de beschrijving en –waardering van 6 oktober 2010 van haar functie “Klassenassistent” in schaal 4. De bezwaren zijn verder onderbouwd in een door de raadsman van appellante de heer F. Slijkhuis opgestelde pleitnotitie van 17 februari 2011 t.b.v. de behandeling in de interne bezwarencommissie.

Na advies d.d. 17 maart 2011 van de interne bezwarencommissie heeft verweerder op 21 april 2011 besloten:

- het bezwaar is ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond;
- de toelage voor de klassenassistent die een onderwijsgevende vervangt wordt herzien

in een vast bedrag en *H*breed vastgesteld.

Voorts deelt verweerder mede dat appellante eventueel bezwaar kan aantekenen tegen de beschrijving en waardering van de opgedragen taken in relatie tot de functiebeschrijving.

2. Het standpunt van appellante

Appellante is het oneens met verweerder omdat bij het vaststellen van de functiewaardering niets wordt gezegd over de duur van het vervangen van de leerkracht en de hoogte van de beloning die daar tegenover staat. Ook maakt appellante bezwaar dat het begeleiden van stagiaires, wat voorheen door de leerkrachten werd gedaan, in de functiebeschrijving in eens is verschoven naar de klassenassistent. Verder maakt appellante bezwaar tegen een formulering in de functiebeschrijving waaruit zou blijken dat de kinderopvang ook een taak van de klassenassistent zou zijn. Ter zitting brengt appellante naar voren dat ook het verrichten van voorbehouden handelingen op en de toenemende complexiteit van de zorg onvoldoende worden gehonoreerd.

De raadsman zegt dat het niet valt te rijmen dat lesgevende taken enerzijds in de waardering zijn meegewogen en anderzijds extra worden beloond met een toelage. Feitelijk betekent dat dan toch dat de functie zwaarder zou zijn dan schaal 4.

In zijn pleidooi brengt de raadsman ter zitting naar voren dat het bezwaar zowel de opgedragen werkzaamheden in relatie tot de functiebeschrijving betreft als ook de

functiewaardering. De raadsman verwijst ook naar de bijlage van het bezwaar van 31 mei 2011 waarin de opgedragen werkzaamheden en verantwoordelijkheden van appellante worden genoemd. Daarbij vermeldt de raadsman dat die opgedragen werkzaamheden sterk zijn gerelateerd aan de functie leraar – ondersteuner waar een hogere functiewaardering bij past. De raadsman verwijst naar een uitspraak van de Bezwarencommissie Functiewaardering Katholiek Onderwijs in een soortgelijke zaak. Daarin zouden met name kenmerk 3 “Effect van de werkzaamheden” en kenmerk 8 “Effect van de beslissingen” hoger behoren te scoren. Voor beide kenmerken zou geen score 1, maar een score 2 moeten gelden.

Los van die uitspraak vindt de raadsman ook dat vanwege de voorbehouden medische handelingen en de onderwijsgevende taak bij afwezigheid van de leraar, die bij de Bezwarencommissie Katholiek Onderwijs niet aan de orde waren, er sprake is van een andere situatie. In verband met die twee extra taken zou, kenmerk 1 “Aard van de werkzaamheden” een 3 moeten scoren evenals de kenmerken 3 en 8, hetgeen volgens de raadsman schaal 6 zou opleveren.

Naar de mening van de raadsman zou de functie in totaal geen 26 punten (schaal 4), maar 31 punten (schaal 6) moeten scoren.

3. Standpunt van verweerder:

Naar aanleiding van de opmerkingen van de raadsman van appellante brengt verweerder naar voren dat het proces bij het maken van het functieboek zorgvuldig is verlopen. Om zo veel als mogelijk recht te doen aan alle partijen is gekozen voor een vertegenwoordiging uit alle scholen. Er zijn concept - functiebeschrijvingen verschenen waarop betrokkenen commentaar mochten leveren. Ook is er een gecertificeerde deskundige bij betrokken van VBS en uiteindelijk zijn de functiebeschrijvingen na discussie met de GMR vastgesteld.

Verweerder stelt ook dat er op *H* grote verschillen zijn tussen leerlingen. Er zijn leerlingen die zeer moeilijk leren en er zijn leerlingen die zware medische zorgvragen opleveren. De vraag naar begeleiding van de leerlingen is daardoor zeer gedifferentieerd. Toch is besloten - o.a. uit het oogpunt van mobiliteit – tot een beperkt functieboek en slechts één variant van de functiebeschrijving “Klassenassistent” met één waardering. Gevolg daarvan is geweest dat er klassenassistenten zijn die in de functiebeschrijving opgenomen werkzaamheden (bijvoorbeeld voorbehouden handelingen) niet verrichten en klassenassistenten die dat wel doen. De uitkomst van de waardering van de functie “Klassenassistent” is echter voor ieder gelijk, schaal 4. Om toch verschil te maken is er een toelage toegekend aan de klassenassistenten die voorbehouden BIG handelingen verrichten.

Verweerder merkt op dat het voor hem niet mogelijk is geweest om de pleitnotitie van de raadsman van appellante in zijn voorbereiding te betrekken omdat hij die daarvoor te laat (ter zitting) heeft ontvangen. Na een korte schorsing van de vergadering bestrijdt verweerder echter ten stelligste dat hij in geen enkel opzicht de door de raadsman van appellant geschetste feitelijk opgedragen werkzaamheden herkent voor zover die lijken op de functie leraar – ondersteuner. “Zij hebben een aanstelling als klassenassistent en dit zijn niet de taken die zijn opgedragen”, zegt verweerder.

Vanuit de Commissie wordt gezegd dat de standpunten van partijen zo ver uit elkaar liggen dat het beter is dat zij samen eerst in overleg gaan om na te gaan of zij tot elkaar kunnen komen. Daarom wordt de zitting verdaagd naar 11 oktober 2011 om 15.30 uur.

Mede in reactie op de pleitnotie van appellant leest verweerder op 11 oktober 2011 zijn verweerschrift voor, waarin o.a. de procedure wordt geschetst waar langs de functiebeschrijving en de -waardering tot stand zijn gekomen. Ook wordt ingegaan op de inhoud en de verantwoordelijkheden van de functie "Klassenassistent". Daarbij wordt benadrukt dat niet alle klassenassistenten alle in de functiebeschrijving genoemde werkzaamheden daadwerkelijk uitvoeren. Doch de keuze om één functiebeschrijving te maken is een bewuste keuze geweest vanwege de diversiteit in zorgtaken op de diverse scholen.

Verder brengt verweerder naar voren dat alle taken van de Klassenassistent voldoende naar voren zijn gebracht in de functiebeschrijving.

Op vragen vanuit de Commissie brengt de heer van Ginniken naar voren dat de ingevolge de Wet BIG voorbehouden handelingen van de klassenassistenten verrichtingen zijn waarvoor vooraf toestemming moet worden verkregen van een verplegende. Die toestemming behelst dan – het bij herhaling – mogen verrichten van een of meerdere voorbehouden handelingen bij één of meerdere leerlingen onder verantwoordelijkheid van de verplegende. Per soort voorbehouden handeling en per leerling is daar vooraf een autorisatie voor nodig.

Vervolgens ontspint zich een discussie waaruit blijkt dat partijen in hun standpunten nog even ver uit elkaar staan dan voor de verdaging van de zitting op 8 september. Daarna sluit de voorzitter de vergadering.

4. Ontvankelijkheid van het bezwaar

Op grond van de CAO-PO 2009 kan de Commissie binnen een bezwarentermijn van 6 weken worden verzocht te beoordelen of (1) de waardering van de functie correct is en (2) of de functiebeschrijving van appellante overeenkomt met de aan haar opgedragen taken. Voor zover het bezwaar dan ook gaat over de toelage is het niet ontvankelijk.

Het bezwaarschrift is tijdig ingediend en omdat overigens niet is gebleken van redenen voor niet - ontvankelijkheid, is appellante ontvankelijk in haar bezwaren m.b.t. de functiebeschrijving en de functiewaardering.

5. Oordeel van de Commissie

De Commissie heeft ter zitting getracht duidelijk te krijgen of en in welke mate de door appellante geuite kritiek op de functiebeschrijving en de -waardering terecht is.

Voor wat betreft de functiebeschrijving en -waardering is de Commissie van mening dat de werkzaamheden die de klassenassistent verricht onvoldoende duidelijk in de functiebeschrijving staan verwoord. Doch daarover is ter zitting wel duidelijkheid

gekomen. Ook vindt de Commissie dat in de functiebeschrijving meer taken kunnen staan dan – met name op het gebied van voorbehouden handelingen - daadwerkelijk worden opgedragen aan de individuele klassenassistenten. De Commissie is echter van mening dat de voorbehouden handelingen – gezien de nauwe definiëring daarvan en de gebondenheid aan toestemming vooraf – niet doorslaggevend zijn voor de waardering. Ondanks de verschillen in de feitelijk opgedragen werkzaamheden is de Commissie daarom toch in staat de functie aan te merken als waardeerbaar.

De Commissie vindt dat concreter in de rubrieken “Werkzaamheden” en “Kader, bevoegdheden en verantwoordelijkheden” had moeten worden beschreven wat de bijdrage van de klassenassistent is bij het opstellen van handelingsplannen. Ter zitting is daarover gebleken dat – niet bij de onderwijskundige - maar wel bij de pedagogische zorg op het gebied van de dagelijkse zelfredzaamheid, hygiëne, etc. de individuele handelingsplannen van een groep leerlingen door de klassenassistent worden ingevuld wat een score 2 op kenmerk 3 rechtvaardigt. Ook worden door de klassenassistent bij de genoemde arbeidsverrichtingen besluiten genomen over de invulling per leerling van de handelingsplannen met een looptijd van een jaar, maar waarbij tussentijds – na een half jaar – wordt geëvalueerd of de vooraf geformuleerde doelen zijn gehaald, Vervolgens wordt door klassenassistent besloten over het al of niet bijstellen van de individuele invulling van de handelingsplannen van een groep leerlingen, wat een score 2 op kenmerk 8 rechtvaardigt.

Voor wat betreft de waardering van de functie is de Commissie van mening dat aan de functie op alle 14 kenmerken 2 punten behoren te worden toegekend. Daaruit vloeit een waardering voort op niveau IIc (schaal 5).

6. De beslissing

De Commissie is van mening dat de bezwaren die door appellante zijn geuit gegrond zijn, dat het besluit over de waardering van de functie op niveau IIb (schaal 4) niet in stand kan blijven en dat een nieuw besluit moet worden genomen waarbij het niveau van de functie wordt vastgesteld op IIc (schaal 5).

Deze uitspraak is met terugwerkende kracht geldig tot het moment waarop de individuele bezwaarden met de in het geding zijnde functie “Klassenassistent” zijn belast.

Dit is op grond van de CAO PO 2009 artikel 5.6 lid 3 een bindende uitspraak voor werkgever en werknemer.

Aldus gedaan te Utrecht, op 11 oktober 2011 door de heer drs. H. Koelewijn, de heer G.J.M. Voets, de heer J. A. Groeneveld en de heer J. O. Kruidenier als griffier.