
Bezwaar tegen plaatsing in de functie docent VSO, bezwaar ongegrond

Bezwarencommissie Functiewaardering voor het Christelijk en Algemeen bijzonder primair en voortgezet onderwijs:

Uitspraak 2009-05

1. Verloop van het geding

Verweerder heeft bij brief met bijlagen van 10 augustus 2009 aan appellant medegedeeld dat hij per 1 augustus 2009 zal worden geplaatst in de functie "Docent VSO" en dat zijn inschaling ongewijzigd blijft.

2. Het standpunt van appellant

Appellant meent dat de beslissing van verweerder om hem per 1 augustus 2009 te plaatsen in de functie Docent VSO, salarisschaal 10 (IVc) onjuist is omdat zijn functie breder is dan blijkt uit de aan hem uitgereikte functiebeschrijving Docent VSO. Appellant geeft daarbij aan dat zijn functie ook inhoudt dat hij de leerlingbegeleiding, de interne begeleiding van collega's en de implementatie van vernieuwingen in het onderwijs verzorgt. Daartoe is hij o.a. belast met de invoering van nieuwe leerlijnen. Verder zegt appellant dat als het gaat om invoering van nieuwe leerlijnen er vanuit het management geen aansturing is. Ook zegt appellant dat in zijn beleving hij de "kartrekker" is voor het hele team. Dat al die extra taken in onvoldoende mate uit zijn functiebeschrijving naar voren komen wijt hij aan het gebrek aan invloed dat hij heeft gehad op de gevolgde procedure bij de totstandkoming van de functiebeschrijving. Daardoor zijn bovendien vragen over de functiebeschrijving niet afdoende beantwoord. Verder geeft appellant aan dat hij vanwege die extra taken meer overleg heeft met de orthopedagoog en met het management over bijvoorbeeld de implementatie van nieuwe leerlijnen. Ook zegt appellant dat hij de enige is die op de locatie met de genoemde extra taken is belast.

Naar aanleiding van vragen van de Commissie over de met de extra taken gemoeide werktijd, zegt appellant dat hij op de locatie daar veel tijd aan besteedt. Daarom heeft hij dan ook extra werktijd gekregen voor een werktijdfactor van in totaal 1.086. Daarvan gebruikt hij 4 uur per week voor de implementatie van vernieuwingen en 2 uur per week voor leerlingbegeleiding en interne begeleiding.

3. Standpunt van verweerder:

Verweerder zegt dat ze binnen de instelling de volgende functies kennen:

- Groepsleerkracht SO;
- Senior Groepsleerkracht SO;

- Docent V.S.O.;
- Senior Docent VSO.

Daarbij geldt in principe dat elke Docent V.S.O. de leerlingbegeleiding in zijn takenpakket heeft evenals het bijdragen aan vernieuwingen in het onderwijs, het verzorgen van het mentorschap en de verantwoordelijkheid voor professionalisering. De docenten kunnen echter al naar gelang hun voorkeur taken toegewezen krijgen, die per jaar ook nog kunnen wisselen.

Voor wat betreft de gevolgde procedure merkt verweerder op dat die goed is doorlopen. Er is sprake van een voorbeeldfunctie, bewerkt door V.B.S. Nadat de functiebeschrijving in concept gereed was, is hij voor commentaar naar de locaties gestuurd. Vervolgens zijn de functiebeschrijvingen vastgesteld door het bestuur van RMPI en tenslotte zijn ze door VBS gewogen.

Verweerder geeft aan dat wat appellant doet binnen de functiebeschrijving valt van Docent VSO. Verweerder zegt ook dat hij naar aanleiding van de opmerking van één enkeling de functiebeschrijving niet gaat wijzigen.

De Commissie merkt op dat bij invoering van de functie Docent V.S.O. de opgedragen taken zoals interne begeleiding en ontwikkeling van het onderwijs in de functiebeschrijving moeten staan. Verweerder zegt van mening te zijn dat de taken die appellant aanvoert binnen de functiebeschrijving Docent V.S.O. vallen. Daarbij zegt verweerder uit te gaan van de extra taken die appellant naar voren heeft gebracht. Verder wijst hij er op dat appellant wel zegt dat hij "kartrekker" is als het gaat om de implementatie van vernieuwingen, maar er zijn ook nog anderen die daar taken en verantwoordelijkheden in hebben zoals de locatiemanager en de regiomanager. Verweerder vervolgt met de opmerking dat hij zich zeer goed kan voorstellen dat appellant het gevoel heeft dat hij de enige "kartrekker" is op het traject nieuwe leerlijnen. Dat komt omdat appellant vanuit één locatie werkt, maar er zijn binnen dat traject op andere locaties nog meer mensen werkzaam, o.a. ten behoeve van arbeidstoeleiding en doorstuderen.

Tenslotte zegt verweerder dat hij heeft afgesproken met de nieuwe manager van appellant om de zaak opnieuw te bekijken.

4. Ontvankelijkheid van het bezwaar

Op grond van de CAO-PO 2009 kan de Commissie binnen een bezwarentermijn van 6 weken worden verzocht te beoordelen of (1) de waardering van de functie correct is en (2) of de functiebeschrijving van appellant overeenkomt met de aan hem opgedragen taken.

Het bezwaarschrift is tijdig ingediend.

Voor zo ver het bezwaar zich richt tegen de door verweerder gevolgde procedure is het bezwaar niet ontvankelijk tegen de achtergrond van artikel 5.6 lid 2 van de CAO-PO 2009.

Voor zo ver het bezwaar zich richt tegen de beschrijving van de functie in relatie tot de opgedragen werkzaamheden is het bezwaar wel ontvankelijk gezien artikel 5.6 lid 2 van de CAO-PO 2009.

5. Oordeel van de Commissie

De Commissie heeft ter zitting getracht duidelijk te krijgen of en in welke mate de door appellant geuite kritiek op het aanstellingsbesluit per 1 augustus 2009 terecht is.

De Commissie is van mening dat de extra werkzaamheden die appellant naar voren heeft gebracht goed passen in de functiebeschrijving die op appellant van toepassing is verklaard, Daarin worden die extra werkzaamheden ook met name genoemd. Daarom is de Commissie van mening dat de extra werkzaamheden rechtstreeks volgen uit de aan appellant toegewezen functie. Voorts is de Commissie van mening dat de omvang van de genoemde extra taken afgezet tegen de totale functie beperkt is. De Commissie ziet dan ook geen aanleiding te adviseren de functiebeschrijving bij te stellen.

6. De beslissing

De Commissie is van mening dat de bezwaren die door appellant zijn geuit niet gegrond zijn en dat het door verweerder genomen besluit in stand kan blijven.

Dit is op grond van de CAO PO 2009 artikel 5.6 lid 2 een bindende uitspraak voor werkgever en werknemer.