
Bezwaar tegen plaatsing in de functie Administratief Medewerkster, bezwaar ongegrond

Bezwarencommissie Functiewaardering voor het Christelijk en Algemeen bijzonder primair en voortgezet onderwijs:

Uitspraak 2009-03

1. Verloop van het geding

Verweerder heeft bij brief van 29 juni 2009 aan appellante medegedeeld dat zij per 1 augustus 2009 zal worden geplaatst in de functie "Administratief Medewerker" en dat de nieuwe akte van benoeming naar haar zal worden verzonden.

2. Het standpunt van appellante

Appellante meent dat de beslissing van verweerder om haar per 1 augustus 2009 te plaatsen in de functie "Administratief Medewerker" (schaal 4) onjuist is omdat zij een veel meer omvattende functie vervult. Haar werkzaamheden zouden beter passen in de functie "Secretaresse" (schaal 5). Ter onderbouwing van haar mening brengt appellante naar voren dat zij veel meer doet dan de Administratief Medewerker.

Naar aanleiding van vragen van de Commissie zegt appellante dat toen ze een brief kreeg met de voorlopige functiebeschrijving ze niet heeft getekend. Wel heeft zij commentaar geleverd op de voorlopige functiebeschrijving, maar daarmee is niets gebeurd. Toen ze later de definitieve functiebeschrijving kreeg is ze dan ook in bezwaar gegaan. Ook zegt ze dat er aanvankelijk een functiebeschrijving voor Secretaresse was.

Appellante zegt nogmaals dat zij veel meer doet dan wat in de functiebeschrijving Administratief Medewerker (schaal 4) staat vermeld. Vervolgens brengt zij naar voren dat zij als extra taak o.a. optreedt als ambtelijk secretaris van de MR o.a. door het verslag te maken. Ook zegt appellante dat zij af en toe invalt in andere functies bij de stichting. Dat doet zij met name nogal eens wanneer gegevens in een bovenschools administratiesysteem op het gebied van de leerlingenadministratie moeten worden bijgewerkt. Appellante geeft aan expertise op het gebied van de toepassing van dat softwarepakket te hebben ontwikkeld. Daarvoor krijgt zij zo nodig ook tijdelijk uitbreiding van het aantal arbeidsuren.

3. Standpunt van verweerder:

Verweerder merkt op dat zij enorm veel waardering heeft voor de werkzaamheden van appellante. Ook zegt verweerder dat zij op zoek zijn geweest naar een eigen functiegebouw met ondersteuning vanuit de Besturenraad. De vraag was welke aanpassingen in de voorbeeldfuncties nodig zouden zijn om aan de behoeften van het

COPV tegemoet te komen. Daarbij is geen input geweest voor een functie Secretaresse op schoolniveau.

Uiteindelijk heeft dat proces geresulteerd in een schaal 4 en een schaal 5 functie voor resp. de Administratief Medewerker op schoolniveau en een bovenschoolse Secretaresse.

Verweerder merkt nogmaals op dat zij veel waarde hecht aan het functioneren van appellante, zeker als het gaat over haar prestaties met het softwarepakket voor de leerlingenadministratie. Op vragen van de voorzitter antwoordt verweerder dat als appellante elders zou gaan werken mogelijk een beroep zou moeten worden gedaan op de systeembeheerders.

Op vragen van de Commissie of het opgedragen werk past binnen de functie antwoordt verweerder beamend, alleen de kwaliteit van de functieervulling stijgt daar ver boven uit. Feitelijk zou daarom ook moeten worden gedifferentieerd op basis van beloning buiten het functiegebouw omdat er verschillen zijn in de geleverde kwaliteit. Daarop antwoordt de voorzitter dat het ontwikkelen van beloningsbeleid uitkomst zou kunnen bieden.

Naar aanleiding van een opmerking van de voorzitter dat de directeuren van de scholen het eens zijn met het functiegebouw, maar dat ze desondanks daarna toch kritiek hebben antwoordt verweerder dat zij het inderdaad eens zijn met het functiegebouw, doch dat zij ook de differentiatie zien in de geleverde kwaliteit en dat te gelegener tijd een transparant beloningsbeleid uitkomst zou moeten bieden.

Naar aanleiding van herhaaldelijke opmerkingen van verweerder dat men zeer tevreden is over het werk van appellante vraagt de Commissie of het functiehuis misschien iets te knellend is en of appellante daarom niet op een andere wijze zou kunnen worden beloond. Verweerder brengt daar veel begrip voor op en zegt dat men bij het CPOV nadenkt over vormen van bijzondere beloningen, maar dat daar eerst een transparant systeem voor moet worden ontwikkeld.

4. Ontvankelijkheid van het bezwaar

Op grond van de CAO-PO 2009 kan de Commissie binnen een bezwarentermijn van 6 weken worden verzocht te beoordelen of (1) de waardering van de functie correct is en (2) of de functiebeschrijving van appellante overeenkomt met de aan hem opgedragen taken.

Het bezwaarschrift is tijdig ingediend. Nu ook overigens niet is gebleken van redenen voor niet - ontvankelijkheid, is appellante ontvankelijk in haar bezwaren.

5. Oordeel van de Commissie

De Commissie heeft ter zitting getracht duidelijk te krijgen of en in welke mate de door appellante geuite kritiek op het aanstellingsbesluit van 29 juni 2009 terecht is.

De Commissie is van mening dat de extra werkzaamheden die appellante in haar bezwaarschrift en ter zitting naar voren heeft gebracht goed passen in de voorbeeld functiebeschrijving die op appellante van toepassing is verklaard. Dat geldt o.a. voor het verwerken en muteren van gegevens in de leerlingenadministratie die worden genoemd in de ter zitting overgelegde of ter sprake gebrachte informatie. Die "extra" taken worden letterlijk genoemd in de functiebeschrijving Administratief Medewerker. Dat geldt ook voor het notuleren van ondernemingsraadvergaderingen en het uitwerken van de notulen daarvan. De Commissie ziet dan ook geen aanleiding veranderingen aan te brengen in de toegekende scores voor de waardering.

Hoewel het niet onder de jurisdictie van de commissie valt, meent zij toch te moeten opmerken, dat zij begrip kan opbrengen voor het standpunt van verweerder, dat zij te gelegener tijd in het kader van een nog te ontwikkelen beleid voor bijzondere beloningen, de situatie van appellante opnieuw zal bezien

6. De beslissing

De Commissie is van mening dat de bezwaren die door appellante zijn geuit niet gegrond zijn en dat het door verweerder genomen besluit in stand kan blijven.

Dit is op grond van de CAO PO 2009 artikel 5.6 lid 2 een bindende uitspraak voor werkgever en werknemer.