
Bezwaar tegen plaatsing in de functie Conciërge, bezwaar ongegrond

Bezwarencommissie Functiewaardering voor het Christelijk en Algemeen bijzonder primair en voortgezet onderwijs:

Uitspraak 2009-02

1. Verloop van het geding

Verweerder heeft bij brief van 29 juni 2009 aan appellant medegedeeld dat hij per 1 augustus 2009 zal worden geplaatst in de functie "Conciërge" en dat de nieuwe akte van benoeming naar hem zal worden verzonden.

Op 11 juli 2009 heeft appellant tegen de boven genoemde brief van verweerder bezwaar gemaakt bij de Externe Bezwarencommissie Functiewaardering voor het Christelijk en Algemeen bijzonder onderwijs (hierna de Commissie).

Verweerder heeft op 24 september 2009 een verweerschrift ingediend.

Het bezwaar is behandeld ter zitting van 24 november 2009 te Utrecht. Daarbij waren aanwezig de appellant en de verweerder.

2. Het standpunt van appellant

Appellant meent dat de beslissing van verweerder hem per 1 augustus 2009 te plaatsen in de functie Conciërge (schaal 3) onjuist is omdat hij een veel meer omvattende functie vervult. Zijn werkzaamheden zouden beter passen in de functie "Onderhoudsmedewerker / Conciërge" (schaal 4). Ter onderbouwing van zijn mening brengt appellant naar voren dat hij met hart voor de zaak "aanpakt wat hij kan aanpakken", dat hij in feite zijn eigen gang gaat en dat hij goede kritieken krijgt op school. Ook herhaalt appellant de voorbeelden van werkzaamheden die hij in zijn bezwaarschrift heeft genoemd, die hier als ingelast kunnen worden beschouwd en die naar zijn mening zijn functie breder en zwaarder maken dan de functie "Conciërge" (schaal 3).

Appellant stelt verder dat hij het papieren functiehuis van het CPOV heeft doorgenomen en dat zijn functie beter past in de functie "Onderhoudsmedewerker / Conciërge" (schaal 4).

Op vragen vanuit de Commissie waarom hij in zijn bezwaarschrift de namen van een directeur en de voorzitter van de medezeggenschapsraad noemt antwoordt appellant dat die functionarissen hem steunen in zijn bezwaar.

De Commissie vraagt appellant naar de inhoud van zijn functie Conciërge (schaal 3). Appellant antwoordt dat hij aanpassingen in de repro heeft gerealiseerd en elders "de boel heeft open gehaald en elektrische leidingen heeft gelegd die de elektricien heeft aangesloten", maar dat hij bij grote reparaties contact moet opnemen met de "Technisch Medewerker" die uitbestedingen en groot onderhoud coördineert.

Op vragen van de Commissie naar zijn administratieve taken antwoordt appellant dat hij afwijkingen c.q. verstoringen van het alarmsysteem, de beveiliging, de verlichting, de noodverlichting, etc. invult, de speeltoestellen op gebreken controleert en daarover rapporteert.

Ook meldt appellant dat hij geen telefoon hoeft te dragen maar dat hij dat toch doet en dan de ziekmeldingen aanneemt.

Verder merkt appellant op dat hij conciërge is in het speciaal onderwijs en dat is naar zijn mening zwaarder dan in het basis onderwijs. Leerlingen in het speciaal onderwijs zijn altijd actief en nooit rustig. Er gaat dan ook veel vaker iets kapot dat vervolgens weer moet worden gerepareerd.

Tot slot zegt appellant dat hij van zijn kant al die extra taken doet omdat hij zijn werkgever verder wil helpen en dat hij denkt dat die van zijn kant hem ook tegemoet zou kunnen komen.

3. Standpunt van verweerder:

Verweerder merkt op dat zij enorm veel waardering heeft voor de werkzaamheden van appellant. Ook zegt verweerder dat zij op zoek zijn geweest naar een eigen functiegebouw met ondersteuning vanuit de Besturenraad. De vraag was welke aanpassingen in de voorbeeldfuncties nodig zouden zijn om aan de behoeften van verweerder tegemoet te komen. Daarbij is geen input geweest voor een functie Conciërge bij het speciaal onderwijs.

Uiteindelijk heeft dat proces geresulteerd in een schaal 3 en een schaal 4 functie voor Beheerder van een brede school, waarbij de laatste functie feitelijk een beheerder is van een school met een multifunctionele organisatie o.a. met kinderopvang. Op de school van appellant speelt dat echter niet. Eind 2008 is er een tussenrapportage geweest. Daarbij werd van iedereen inbreng gevraagd. Er werd voorlichting gegeven over de voorbeeldfuncties, waarbij de aandacht vooral ging naar de "Intern Begeleider" en de "Bouwcoördinator". Bij de voorlichting die ook ging over de Docent en de Conciërge was er echter geen daverende opkomst. Daarna zijn alle functies na overleg met de GMR definitief vastgesteld. Tenslotte is naar alle medewerkers de brief van 29 juni 2009 verzonden waar appellant bezwaar tegen maakt.

Verweerder vervolgt met de opmerking dat zij er best begrip voor heeft dat de functie Conciërge bij het speciaal onderwijs zwaarder is dan in het reguliere basisonderwijs, maar daarvoor is geen speciale functie gemaakt in het functiebouwwerk. Verder zegt verweerder dat vanuit de leiding wordt uitgedragen dat het niet verboden is om meer te doen dan in de functiebeschrijving staat, maar het behoort dan niet tot de functie.

Over de opmerking van appellant dat hij wordt gesteund door de locatiedirecteur en de voorzitter van de MR zegt verweerder dat zij zelf hebben bijgedragen aan het functiehuis

en dat zij ook gelegenheid hebben gehad om aanpassingen voor te stellen, maar dat zij daar geen gebruik van hebben gemaakt.

Naar aanleiding van herhaaldelijke opmerkingen van verweerder dat men zeer tevreden is over het werk van appellant vraagt de Commissie of het functiehuis misschien iets te knellend is en of appellant daarom niet op een andere wijze zou kunnen worden beloond. Verweerder brengt daar veel begrip voor op en zegt dat men bij het CPOV nadenkt over vormen van bijzondere beloningen, maar dat daar eerst een transparant systeem voor moet worden ontwikkeld.

4. Ontvankelijkheid van het bezwaar

Op grond van de CAO-PO 2009 kan de Commissie binnen een bezwarentermijn van 6 weken worden verzocht te beoordelen of (1) de waardering van de functie correct is en (2) of de functiebeschrijving van appellant overeenkomt met de aan hem opgedragen taken.

Het bezwaarschrift is tijdig ingediend. Nu ook overigens niet is gebleken van redenen voor niet - ontvankelijkheid, is appellant ontvankelijk in zijn bezwaren.

5. Oordeel van de Commissie

De Commissie heeft ter zitting getracht duidelijk te krijgen of en in welke mate de door appellant geuite kritiek op het aanstellingsbesluit van 29 juni 2009 terecht is.

De Commissie is van mening dat de extra werkzaamheden die appellant in zijn bezwaarschrift en ter zitting naar voren heeft gebracht goed passen in de functiebeschrijving die op appellant van toepassing is verklaard. Bovendien worden in het bezwaarschrift ook "extra" werkzaamheden genoemd die wel degelijk in de functiebeschrijving staan vermeld. Ook overweegt de Commissie dat de organisatorische inbedding van de functie, waarbij als het ingewikkelde opdrachten betreft contact moet worden opgenomen met de Technisch Medewerker, weinig ruimte laat de functie Conciërge in te vullen op een hoger niveau dan schaal 3 (IIa). De Commissie ziet dan ook geen aanleiding veranderingen aan te brengen in de toegekende scores voor de waardering.

Hoewel de Commissie daar niet over gaat meent zij toch te moeten opmerken dat zij begrip kan opbrengen voor het standpunt van verweerder om te gelegener tijd in het kader van bijzondere beloningen de situatie van appellant opnieuw te bezien.

Hoewel het niet onder de jurisdictie van de commissie valt, meent zij toch te moeten opmerken, dat zij begrip kan opbrengen voor het standpunt van verweerder, dat zij te gelegener tijd in het kader van een nog te ontwikkelen beleid voor bijzondere beloningen, de situatie van appellant opnieuw zal bezien.

6. De beslissing

De Commissie is van mening dat de bezwaren die door appellant zijn geuit niet gegrond zijn en dat het door verweerder genomen besluit in stand kan blijven.

Dit is op grond van de CAO PO 2009 artikel 5.6 lid 2 een bindende uitspraak voor werkgever en werknemer.