

# FUWA BVE 2000-13, 13 juni 2000

## BEZWARENCOMMISSIE FUNCTIEWAARDERING CONFESSIONEEL BVE

FUWA BVE 2000-13

### Advies

Inzake het bezwaar van de heer A te B, hierna ook te noemen 'het personeels-lid', tegen het besluit van het AOC-C te D, hierna ook te noemen het 'bevoegd gezag', inhoudende de waardering van de functie van de heer A in schaal 10, adviseert de Bezwarencommissie Functiewaardering Confessioneel BVE:

het bezwaar ongegrond te verklaren.

### Zitting

De bezwarencommissie Functiewaardering Confessioneel BVE, hierna te noemen 'de Commissie', heeft het bezwaar behandeld in de zitting van 13 juni 2000 te Voorburg.

De heer B. de Louweren, lid van de Commissie, is wegens ziekte verhinderd aan de behandeling deel te nemen. Aangezien deze omstandigheid eerst kort voor de zitting is opgetreden, is de Commissie niet in de gelegenheid geweest om in de vervanging van de heer De Louweren te voorzien.

De in het reglement bezwarencommissie functiewaardering confessioneel bve opgenomen procedurele termijnen zijn gedeeltelijk overschreden op grond van buiten de partijen en de Commissie gelegen omstandigheden.

De heer A is ter zitting verschenen, bijgestaan door zijn raadsman de heer E van de Onderwijsbond CNV.

Het bevoegd gezag is ter zitting vertegenwoordigd door de heer F, voorzitter centrale directie AOC-C en de heer G, hoofd van het AOC-bureau.

### Verloop van de procedure en advies van de interne bezwarencommissie functiewaardering

De heer A is in het kader van de invoering van FUWA-BVE per 1 augustus 1998 benoemd in de functie van BVE-docent 10. Hij heeft tegen dit besluit bezwaar gemaakt bij de interne bezwarencommissie functie-waardering.

Bij schrijven van 17 februari 2000 heeft het bevoegd gezag het personeelslid meegedeeld het eerdere bestuursbesluit te handhaven onder aanvoering van de volgende redenen.

De werkzaamheden die het personeelslid in het schooljaar 1997-1998 verrichtte in het kader van de zogenoemde oriëntering in het bedrijfsleven, hierna O.I.B., behoren tot de werkzaamheden zoals deze zijn beschreven in zowel de ijkfunctie BVE-docent 10 als de ijkfunctie BVE-docent 11. Anders dan in het geval van de ijkfunctie BVE-docent 11 verrichtte het personeelslid deze werkzaamheden niet in AOC-breed verband doch uitsluitend ten behoeve van het onderwijs eerste fase van de locatie D. Wat betreft het leiden van de vergaderingen van stagebegeleiders is geen sprake van een leidende of sturende rol, het hebben van een inhoudelijke inbreng of het (mede)dragen van (eind)verantwoordelijkheid. Het gaat bij deze werkzaamheden om het participeren in werk- en projectgroepen van de sector betreffende de vernieuwing en ontwikkeling van het onderwijs binnen het vakgebied zoals deze zijn beschreven in de ijkfunctie BVE-docent 10.

Ten aanzien van de ontwikkeling van de leerstof dierhouderij nam het personeelslid als contactpersoon van zijn locatie deel aan bijeenkomsten van de onderwijswerkgroep dierhouderij eerste fase: aan het personeelslid zijn geen AOC-brede werkzaamheden opgedragen op het gebied van onderwijsontwikkeling en -vernieuwing.

Het bevoegd gezag heeft het besluit genomen af te wijken van het advies van 1 september 1999 van de interne bezwarencommissie.

De interne bezwarencommissie heeft geconcludeerd dat de positie en het functioneren van het personeelslid zo dicht bij de ijkfunctie van BVE-docent 11 ligt dat hij in aanmerking behoort te komen voor benoeming in deze functie. De interne bezwarencommissie heeft hierbij overwogen dat nu het personeelslid op zijn locatie dé verantwoordelijke persoon is voor de stagecoördinatie zijn

werkzaamheden ergens tussen het lesgeven als beschreven in de ijkfunctie BVE-docent 10 en het AOC-breed coördineren van activiteiten als beschreven in de ijkfunctie BVE-docent 12 inliggen, en voorts dat de leerstofontwikkeling door het personeelslid de taak van een BVE-docent 10 te boven gaat aangezien de leerstof voor het vak dierhouderij nog helemaal moest worden ontwikkeld.

#### Samenvatting van de standpunten van partijen

De heer A acht zijn feitelijke werkzaamheden als coördinator O.I.B. onvoldoende tot uitdrukking komen in de functiebeschrijving van de BVE-docent 10. Het bevoegd gezag heeft hem nooit kenbaar gemaakt dat het niet de bedoeling is dat hij in de vergaderingen van de stagebegeleiders een leidende of sturende rol vervulde, een inhoudelijke inbreng had en (mede)eindverantwoordelijk was. Daarbij komt dat enige interventie van de locatie-directeur die eindverantwoordelijk is voor activiteiten van de heer A ter zake van de coördinatie van O.I.B. nooit heeft plaatsgevonden omdat hijzelf hiervoor de verantwoordelijkheid volledig droeg. De heer A krijgt geen taakuren meer voor de coördinatie van O.I.B..

De heer A stelt dat er aanvankelijk wel leerstof voor het vak dierhouderij beschikbaar was, maar dat deze leerstof ontoereikend was om adequaat te kunnen aansluiten op het onderwijs in de tweede fase. Het ontwikkelen van leerstof die wel aan dit doel beantwoordt, houdt meer in dan het bijhouden van de leerstof op het betreffende vakgebied.

De heer A betwist niet dat hij geen AOC-brede zogenoemde 'kartrekker' is, maar dit neemt niet weg dat zijn activiteiten meer omvatten dan het participeren in werkgroepen van de sector betreffende onderwijsontwikkeling en -vernieuwing.

Het bevoegd gezag voert aan dat de werkzaamheden in het kader van de coördinatie O.I.B. een specifieke taak zijn, welke taak aan iedere docent opdraagbaar is.

Deze werkzaamheden zijn als volgt nader uitgewerkt:

- het plannen van de O.I.B.;
- het toedelen van de O.I.B. aan de leerlingen en aan de begeleiders;
- het verzorgen van de O.I.B.handleiding;
- het fungeren als aanspreekpunt voor de leerlingen en de bedrijven; en het controleren van de O.I.B.bezoeken van de begeleiders.

Bij deze werkzaamheden gaat het om de coördinatie van het organisatorische proces en niet van het inhoudelijke proces.

De leidinggevende verantwoordelijkheid ten aanzien van de O.I.B.-begeleiders berust bij de locatie-directie en niet bij de heer A. Ook uit de omschrijving van de specifieke docententaak coördinatie O.I.B., zoals deze werd gevoegd bij de jaartaakbrief voor de heer A ten aanzien van het schooljaar 1997-1998, blijkt niet dat hem zou zijn opgedragen leiding te geven aan de O.I.B.-begeleiders.

Wat betreft de ontwikkeling van de leerstof dierhouderij gaat het om aanvullingen op reeds bestaand lesmateriaal. De heer A heeft in het schooljaar 1997-1998 de aanwezige leerstof aangepast aan de ontwikkelingen op het betreffende vakgebied. De heer A is contactpersoon en in een dergelijke functie is een personeelslid niet belast met AOC-brede onderwijsontwikkeling op het vakgebied dierhouderij.

#### Overwegingen en conclusie van de Commissie

De Commissie dient in casu te beoordelen of het bevoegd gezag uitgaande van de opgedragen werkzaamheden in het schooljaar 1997-1998 de functie van de heer A per 1 augustus 1998 in redelijkheid en billijkheid heeft kunnen waarderen als de functie BVE-docent 10.

Ter ondersteuning van zijn stelling dat zijn werkzaamheden substantieel meer inhouden dan die van een BVE-docent 10 wijst de heer A onder meer op de coördinerende werkzaamheden ten behoeve van O.I.B..

Het bevoegd gezag heeft gemotiveerd weersproken dat het hierbij om meer zou gaan dan de coördinatie van het organisatorische proces en voorts dat de heer A belast zou zijn met leidinggevende verantwoordelijkheid ten aanzien van de O.I.B.-begeleiders.

De Commissie overweegt dat de organisatorische werkzaamheden in het kader van O.I.B. in overwegende mate gelijk zijn aan of op een lijn te stellen zijn met de organisatorische werkzaamheden in het kader van stage. De werkzaamheden ten aanzien van stage zijn in de beschrijvingen van de ijkfuncties BVE-docent 10 en BVE-docent 11 op eensluidende wijze verwoord.

De Commissie is vervolgens nagegaan of de coördinatie van deze werkzaamheden als zodanig

waardering van de functie in schaal 11 zou kunnen rechtvaardigen. Naar de mening van de Commissie betreft het in casu enkel procescoördinerende taken nu de heer A de Commissie er niet van heeft overtuigd dat hem ten aanzien van de coördinatie van O.I.B. inhoudelijke bevoegdheden of verantwoordelijkheden zijn gegeven. Daarbij komt dat nu de Commissie gebleken is dat de heer A in het verleden 3 taakuren voor deze werkzaamheden zijn toegekend er ter zake derhalve niet gesproken kan worden van een substantieel deel van de werkzaamheden.

De heer A doet zijn stelling inhoudende dat zijn werkzaamheden substantieel meer inhouden dan die van een BVE-docent 10 voorts steunen op de door hem ontwikkelde leerstof voor het vak dierhouderij. De Commissie overweegt dat voor de beantwoording van de vraag of een functie op het niveau van schaal 10 of 11 gewaardeerd dient te worden onder meer bepalend is of de functionaris AOC-breed op zijn vakgebied inhoudelijke taken heeft.

De heer A heeft ter zitting verklaard dat hij geen AOC-brede 'kartrekker' is: hij bekleedt niet het voorzitterschap van de AOC-brede vakgroep dierhouderij en hij is evenmin de landelijk vertegenwoordiger van het AOC-C op zijn vakgebied. Ter zitting heeft de heer A aangegeven als contactpersoon van de locatie D te hebben deelgenomen aan bijeenkomsten van de onderwijswerkgroep dierhouderij; hij heeft derhalve een bijdrage geleverd aan de ontwikkeling en vernieuwing van het onderwijs door te participeren in een werkgroep van de sector binnen het vakgebied als bedoeld in de functiebeschrijving van de BVE-docent 10.

De Commissie komt op grond van het bovenstaande tot de slotsom dat de bezwaren van de heer A ten aanzien van de waardering van de door hem genoemde werkzaamheden ongegrond zijn.

#### Conclusie

Op grond van de bovenstaande overwegingen adviseert de Commissie het bevoegd gezag de bezwaren van de heer A ongegrond te verklaren en de functiewaardering zoals vastgesteld op 17 februari 2000 te handhaven.

Aldus vastgesteld te Voorburg op 13 juni 2000 door de heer E. Wiersema, voorzitter, de heer P. Voskamp, lid, in tegenwoordigheid van mr A. Cluitmans-Souren, secretaris.