

# FUWA BVE 2000-10, 13 juni 2000

## BEZWARENCOMMISSIE FUNCTIEWAARDERING CONFESSIONEEL BVE

FUWA BVE 2000-10

### Advies

Inzake het bezwaar van de heer A te B, hierna ook te noemen 'het personeelslid', tegen het besluit van C te D, hierna ook te noemen 'het bevoegd gezag', d.d. 17 februari 2000 inhoudende de benoeming van de heer A in de functie BVE-docent 10, adviseert de Bezwarencommissie Functiewaardering Confessioneel BVE:

de bezwaren ongegrond te verklaren.

### Zitting

De Bezwarencommissie Functiewaardering Confessioneel BVE, hierna te noemen 'de Commissie' heeft het bezwaar behandeld in de zitting van 13 juni 2000 te Voorburg.

De heer B. de Louweren, lid van de Commissie, is wegens ziekte verhinderd aan de behandeling deel te nemen. Aangezien deze omstandigheid kort voor de zitting is opgetreden is de Commissie niet in de gelegenheid geweest om in de vervanging van de heer De Louweren te voorzien.

De in het reglement bezwarencommissie functiewaardering confessioneel bve opgenomen procedurele termijnen zijn gedeeltelijk overschreden op grond van buiten de partijen en de Commissie gelegen omstandigheden.

De heer A is ter zitting verschenen. Het bevoegd gezag is ter zitting vertegenwoordigd door de heer drs. E, voorzitter van de centrale directie, en de heer F, hoofd van het bureau van C.

### Verloop van de procedure en advies van de interne bezwarencommissie functiewaardering

De heer A is in het kader van de invoering van FUWA-BVE per 1 augustus 1998 benoemd in de functie van BVE-docent 10. Hij heeft tegen dit besluit bezwaar gemaakt bij de interne bezwarencommissie functiewaardering.

Bij schrijven van 17 februari 2000 heeft het bevoegd gezag het personeelslid meegedeeld het eerdere besluit te handhaven onder aanvoering van de navolgende redenen. De werkzaamheden die het personeelslid in het schooljaar 1997/1998 verrichtte, behoren tot de werkzaamheden, zoals deze beschreven zijn in de ijkfunctie BVE-docent 10. Aan het personeelslid zijn geen instellingsbrede werkzaamheden op het gebied van onderwijsontwikkeling en -vernieuwing opgedragen. Het bevoegd gezag heeft zijn besluit gebaseerd op het advies van de interne bezwarencommissie functiewaardering d.d. 1 september 1999.

De interne bezwarencommissie heeft geconcludeerd dat aan het personeelslid de hem toekomende garantie, te weten het uitzicht op maximumsalaris volgens schaal 11 regelnummer 11, is toegekend, dat het personeelslid de interne bezwarencommissie niet ervan heeft kunnen overtuigen dat hij andere docenten aanstuurt, en dat de interne bezwarencommissie onvoldoende gebleken is dat de leerstofontwikkeling door het personeelslid de taak van een BVE-docent 10 te boven gaat.

### Samenvatting van de standpunten van partijen

De heer A heeft bezwaren zowel tegen de beschrijving als tegen de waardering van zijn functie. Hij acht de waardering voor 22 jaar ervaring als vakdocent en jarenlange ervaring als coördinator en leider van het cursusonderwijs 'Vakbekwaamheid Bloemschikken' onvoldoende tot uitdrukking gebracht in de functiebeschrijving van BVE-docent 10. Zijn functie dient te worden beschreven als 'docent met coördinerende taken' en gewaardeerd te worden in schaal 11.

De heer A stelt naast het verzorgen van 29 contacturen per week de volgende werkzaamheden te verrichten: instellingsbreed zeer veel ondersteunend en coördinerend werk, het schrijven van leerstof, het coördineren van het cursusonderwijs Vakbekwaam Bloemschikken inclusief het verzorgen van de

administratie daarvan, het maken van het landelijk examen ten behoeve van dit cursusonderwijs, het onderhouden van contacten met de arbeidsmarkt en arbeidsinstellingen, het bezoeken van 25 leerlingen drie maal per jaar op stagebedrijven, het bijhouden van de sortimentskas. De goed lopende cursus bloemschikken voor volwassenen in H is door de heer A gestart. De heer A krijgt geen taakuren voor zijn coördinerende werkzaamheden als hiervoor genoemd.

De toekenning van de functie BVE-docent 11 als persoonlijke garantie heeft de heer A aanvaard maar hij handhaaft zijn stelling dat zijn functie de ijkfunctie BVE-docent 11 dient te zijn, waarin de coördinerende taken zijn vastgelegd. Hij wil niet het risico lopen dat hem deze taken op enig moment worden ontnomen.

Het bevoegd gezag verwijst voor de taken van de heer A naar diens jaartaak 1997-1998, die bij de stukken is overgelegd. Daarin is geen tijd opgenomen voor specifieke taken met betrekking tot coördinerende werkzaamheden binnen zijn vakgebied. Het schrijven van leerstof betreft het (jaarlijks) aanpassen van de aanwezige leerstof aan de ontwikkelingen binnen het vakgebied. De coördinatie van het cursus- en contractonderwijs is in handen van daarvoor aangewezen docenten onder leiding van een hoofd cursus- en contractonderwijs. De administratieve werkzaamheden ten behoeve van dit onderwijs worden verzorgd door het bureau cursus- en contractonderwijs. Aan de heer A is geen opdracht gegeven tot het coördineren of administreren van cursusonderwijs. De werkzaamheden die hij in dit verband verricht behoren tot de voorbereiding en nazorg van lessen. De heer A levert een bijdrage aan de voorbereiding, ontwikkeling, uitvoering en evaluatie van min of meer bestaande contractactiviteiten.

Het samenstellen van examens behoort tot de werkzaamheden van de BVE-docent 10, evenals het onderhouden van contacten met de arbeidsmarkt en arbeidsinstellingen.

Het bijhouden van de sortimentskas behoort tot het bijhouden van leer- en hulpmiddelen.

Aangezien geen coördinerende werkzaamheden aan het personeelslid zijn opgedragen zijn hem hiervoor ook geen taakuren toegekend.

Bij schrijven van 17 februari 2000 is aan de heer A op basis van een persoonlijke garantie een functie als BVE-docent 11 aangeboden, welk aanbod hij heeft aanvaard bij schrijven van 24 februari 2000.

#### Overwegingen en conclusie van de Commissie

De Commissie dient zich af te vragen of de heer A belang heeft bij zijn bezwaar tegen het besluit van het bevoegd gezag d.d. 17 februari 2000 nu het bevoegd gezag in een separaat schrijven eveneens gedateerd 17 februari 2000 hem de functie van BVE-docent 11 als persoonlijke garantie heeft aangeboden en hij dit aanbod heeft aanvaard.

Uit het schrijven van 17 februari 2000 en de toelichting van de zijde van het bevoegd gezag begrijpt de Commissie dat het bevoegd gezag de waardering van de aan de heer A per 1 augustus 1998 opgedragen werkzaamheden handhaaft op het niveau van BVE-docent 10. De Commissie acht deze situatie uit het oogpunt van de bezwarenprocedure vergelijkbaar met de situatie waarin een personeelslid tengevolge van de invoering van functiewaardering benoemd wordt in een functie met een lagere schaal dan de schaal welke hij ingevolge de geldende salarisgarantie behoudt. Hieraan doet naar het oordeel van de Commissie niet af dat ingevolge de persoonlijke garantie aan de heer A - inmiddels - taken behorend tot de functie van BVE- docent 11 kunnen worden opgedragen. Op grond van het voorgaande is de Commissie van oordeel dat de heer A belang heeft bij de behandeling van zijn bezwaar.

De Commissie beoordeelt of het bevoegd gezag uitgaande van de opgedragen taken in het schooljaar 1997-1998 de functie van de heer A per 1 augustus 1998 in redelijkheid en billijkheid heeft kunnen waarderen als de functie van BVE-docent 10.

Ter ondersteuning van zijn stelling dat zijn werkzaamheden corresponderen met die welke zijn opgenomen in de functiebeschrijving van BVE-docent 11 wijst de heer A met name op zijn coördinerende taken met betrekking tot het cursusonderwijs Vakbekwaam Bloemschikken, welke taken hij volgens zijn stellingen ook in het schooljaar 1997-1998 nog verricht heeft.

De Commissie stelt voorop dat in de beschrijving van de ijkfuncties BVE-docent 10 en 11 het coördineren op zichzelf niet een onderscheidend criterium is. Overigens zijn in de aan de Commissie

overgelegde taakverdeling en taakbeschrijving van de heer A voor 1997-1998 geen coördinerende werkzaamheden opgenomen en heeft het bevoegd gezag uitdrukkelijk weersproken dat dergelijke werkzaamheden aan de heer A zijn opgedragen daarbij aangevend aan welke functionarissen deze taken wel zijn opgedragen.

De Commissie acht het - gelet op de ijkfunctie BVE-docent 11 en de netwerkstructuur van C - voor de vraag of de functie in schaal 10 of schaal 11 gewaardeerd dient te worden in het hier voorliggende bezwaar veeleer van belang of het personeelslid al dan niet instellingsbreed op zijn vakgebied inhoudelijke taken heeft. Nu de heer A ter zitting desgevraagd heeft verklaard geen 'kartrekker' in de betekenis van voorzitter van een instellingsbrede vakgroep met de daarbij behorende taken te zijn, oordeelt de Commissie dat een waardering van de functie in schaal 11 op grond van dit criterium niet aan de orde is.

De overige door de heer A genoemde werkzaamheden bestaande uit het schrijven van leerstof, het maken van het landelijk examen ten behoeve van het cursusonderwijs, het bezoeken van leerlingen op stagebedrijven, het onderhouden van contacten met de arbeidsmarkt en het bijhouden van de sortimentskas, behoren naar het oordeel van de Commissie tot de taken welke zijn beschreven in de functie van BVE-docent 10. Het starten van de cursus bloemschikken voor volwassenen in de locatie te H valt naar het oordeel van de Commissie binnen de werkzaamheden van een BVE-docent 10 zoals omschreven onder 3.3 van de ijkfunctie: het leveren van een bijdrage aan de voorbereiding, ontwikkeling, uitvoering en evaluatie van min of meer bestaande (standaard) contractactiviteiten.

Uit hetgeen de heer A ter zitting naar voren heeft gebracht is de Commissie gebleken dat de heer A zijn inzet en werkzaamheden over de afgelopen jaren onvoldoende gewaardeerd acht door het bevoegd gezag. In dit verband wijst de Commissie er op dat het bovenstaande niet wil zeggen dat het bevoegd gezag de inzet en initiatieven van de heer A niet of minder zou waarderen. De persoonlijke garantie, zoals het bevoegd gezag deze aan de heer A heeft aangeboden, kan juist gezien worden als uitdrukking van de waardering van de kant van het bevoegd gezag en van de wens dat de heer A ook in de toekomst zijn capaciteiten blijft inzetten voor C.

De Commissie komt op grond van het bovenstaande tot de conclusie dat de bezwaren van de heer A ten aanzien van de waardering van de door hem genoemde werkzaamheden ongegrond zijn.

De Commissie adviseert het bevoegd gezag de bezwaren van de heer A ongegrond te verklaren en de functiewaardering zoals vastgesteld op 17 februari 2000 te handhaven.

Aldus vastgesteld te Voorburg op 13 juni 2000 door de heer E. Wiersema, voorzitter, de heer P. Voskamp, lid, in tegenwoordigheid van mr M. de Bont-Hanenkamp, adjunct-secretaris.