

FUWA BVE 2000-09, 13 juni 2000

BEZWARENCOMMISSIE FUNCTIEWAARDERING CONFESSIONEEL BVE

FUWA BVE 2000-09

Advies

Inzake het bezwaar van de heer A te B, hierna ook te noemen 'het personeelslid' tegen het besluit van de Stichting C te D, hierna ook te noemen 'het bevoegd gezag', inhoudende de beschrijving van de functie van de heer A, adviseert de Bezwarencommissie Functiewaardering Confessioneel BVE:

het bezwaar ongegrond te verklaren.

Zitting

De Bezwarencommissie Functiewaardering Confessioneel BVE, hierna te noemen 'de Commissie' heeft het bezwaar behandeld in de zitting van 13 juni 2000 te Voorburg.

De heer B. de Louveren, lid van de Commissie, is wegens ziekte verhinderd aan de behandeling deel te nemen. Aangezien deze omstandigheid kort voor de zitting is opgetreden is de Commissie niet in de gelegenheid geweest om in de vervanging van de heer De Louveren te voorzien.

De in het reglement bezwarencommissie functiewaardering confessioneel bve opgenomen procedurele termijnen zijn gedeeltelijk overschreden op grond van buiten de partijen en de Commissie gelegen omstandigheden.

De heer A is ter zitting verschenen, bijgestaan door diens raadvrouw mevrouw mr. E.

Het bevoegd gezag is ter zitting vertegenwoordigd door heer drs. F, voorzitter van de centrale directie, en de heer G, hoofd van het bureau van C.

Verloop van de procedure en advies van de interne bezwarencommissie functiewaardering

De heer A is in het kader van de invoering van FUWA-BVE per 1 augustus 1998 benoemd in de functie van medewerker mediatheek. Hij heeft tegen dit besluit bezwaar gemaakt bij de interne bezwarencommissie functiewaardering. In zijn bezwaar heeft de heer A gronden aangevoerd voor zijn standpunt dat de beschreven functie niet overeenkomt met de aan hem opgedragen werkzaamheden. Bij schrijven van 17 februari 2000 heeft het bevoegd gezag de heer A meegedeeld het eerdere besluit te handhaven. Het bevoegd gezag voert als reden voor zijn besluit aan dat de werkzaamheden van de heer A overeen komen met de werkzaamheden, zoals deze zijn opgenomen in de functiebeschrijving medewerker mediatheek.

Het bevoegd gezag heeft zijn besluit gebaseerd op het advies van de interne bezwarencommissie d.d. 25 oktober 1999. De interne bezwarencommissie heeft geconcludeerd dat met name gelet op het verhandelde ter zitting voldoende is komen vast te staan dat de heer A niet de functie van bibliothecaris /mediathecaris vervult. De interne bezwarencommissie heeft haar advies gegrond op de overwegingen dat er geen sprake is van een toegekend budget, de heer A niet in hiërarchische zin leiding geeft aan de assistent medewerkers op de andere locaties, de locatiedirecteur hiërarchisch verantwoordelijk is en niet is gebleken dat de heer A de collectie vormt.

Samenvatting van de standpunten van partijen

De heer A wijst erop destijds te zijn benoemd tot mediathecaris. Hij stelt dat de aan hem opgedragen werkzaamheden overeenkomen met die welke zijn omschreven in de ijkfunctie BVE van mediathecaris.

De heer A voert aan dat zijn werkzaamheden met betrekking tot de selectie van binnenkomend materiaal, het attenderen van docenten op de geselecteerde uitgaven, en vervolgens na een positieve reactie van de zijde van de betreffende docent het aanschaffen van het materiaal corresponderen met de werkzaamheden zoals beschreven in de ijkfunctie BVE van mediathecaris onder nr. 3, welke werkzaamheden het vormen van de collectie van de bibliotheek betreffen. De heer A voert voorts aan

dat het in een onderwijsinstelling niet mogelijk is dat een mediathecaris een collectie geheel zelfstandig vormt. Daartoe zou volledige inhoudelijke kennis vereist zijn van alle vakgebieden waarop de mediatheek betrekking heeft.

De heer A stelt dat een substantieel onderdeel van de werkzaamheden is het leiding geven aan en instrueren van de assistent-medewerkers op de andere locaties. Binnen de vestiging C te D heeft de heer A gedurende ongeveer een jaar leiding gegeven aan een personeelslid dat tijdelijk aangesteld was op basis van een 'Melkert-baan'.

Het bevoegd gezag stelt dat in de beschrijving van de aan het personeelslid aangeboden functie van medewerker mediatheek het vormen van de collectie en het leidinggeven niet is opgenomen, waardoor de aangeboden functie zich wezenlijk onderscheidt van de ijkfunctie bibliothecaris/mediathecaris BVE. Het beheer van de collectie is in handen van de heer A, maar de vorming van de collectie vindt plaats door de verschillende onderwijsvakgroepen en de locatiedirecteur. Gelet op de breedte van de instelling qua opleidingen en studierichtingen is zelfstandige, inhoudelijke vorming van de collectie voor de medewerker mediatheek een te zware opgave. De vakinhoudelijke kennis van de docenten is voor de vorming van de collectie onontbeerlijk. Met 'kennis van collectievorming' als opgenomen in de functiebeschrijving van medewerker mediatheek is bedoeld dat de functionaris op de hoogte moet zijn van de bestaande collectie en een voorstelling moet hebben van de wijze waarop deze kan worden aangevuld en uitgebreid. Dat wil zeggen dat de functionaris algemene kennis dient te hebben over breedte, maat en budget van een mediatheek. De heer A doet bij gelegenheid voorstellen voor het vormen van de collectie, maar de beslissingsbevoegdheid en de eindverantwoordelijkheid liggen niet bij hem. Hij geeft geen leiding aan de medewerkers van de andere locaties. Dat is uit praktisch oogpunt ook niet mogelijk nu deze vestigingen zich in F en G bevinden.

Overwegingen en conclusie van de Commissie

De Commissie verstaat het bezwaar van de heer A aldus dat dit bezwaar de beschreven functie in relatie tot de aan de heer A opgedragen werkzaamheden betreft. Ten aanzien van de waardering van de functie is het bevoegd gezag nog in afwachting van het advies van de Landelijke Adviescommissie FUWA-BVE.

Partijen verschillen van mening over de vraag of de werkzaamheden van de heer A de vorming van de collectie en het leiding geven aan de werkzaamheden in de mediatheek omvatten.

Beide onderdelen zijn opgenomen in de ijkfunctie bibliothecaris/mediathecaris, maar ontbreken in de functiebeschrijving van medewerker mediatheek van het C, welke beschrijving een weergave dient te zijn van de aan de heer A opgedragen werkzaamheden.

Op grond van de verklaringen van partijen komt de Commissie tot de volgende conclusies.

De mediatheek van C, omvat ongeveer 5000 boeken, 120 tijdschriften en 30 á 40 diskettes, hetgeen betekent dat het een relatief kleine en eenvoudige mediatheek betreft.

De omvang van het voor de mediatheek beschikbare budget is de heer A globaal bekend. Formeel is de locatiedirecteur verantwoordelijk voor het budget. In de praktijk loopt de aanschaf van materialen via de heer A na overleg met en instemming van de docent op wiens vakgebied het materiaal betrekking heeft. Slechts voor aankopen boven een bepaald bedrag raadpleegt de heer A de locatiedirecteur.

De werkzaamheden van de heer A zijn in hoofdzaak beperkt tot de vestiging te D. Wel vindt er overleg en afstemming plaats met de assistent-medewerkers van de vestigingen F en G.

Een duidelijk omschreven beleid ten aanzien van de collectievorming ontbreekt. De verantwoordelijkheid voor de vorming van de collectie wordt door het bevoegd gezag volledig gelegd bij de vakdocenten en de locatiedirecteuren. Blijkens de verklaringen van de heer A vindt de aanschaf van materialen voor de vestiging D in het overgrote deel van de gevallen via de heer A plaats, maar komt het besluit tot aanschaf in overleg met de vakdocenten tot stand. Partijen zijn beide van mening dat een inhoudelijke bijdrage aan de collectievorming door de heer A niet mogelijk is. De selectie van binnenkomend materiaal door de heer A vindt plaats op basis van diens algemene kennis en het reeds aanwezige materiaal.

Naar het oordeel van de Commissie heeft het bevoegd gezag gelet op deze gegevens kunnen besluiten het vormen van de collectie niet als onderdeel van de werkzaamheden in de functiebeschrijving op te nemen.

Ten aanzien van de vraag of sprake is van het leidinggeven aan de werkzaamheden is de Commissie op grond van de verklaringen van de partijen gebleken dat contacten van de heer A met de assistent-medewerkers op de andere locaties incidenteel van aard zijn en hoofdzakelijk betrekking hebben op het automatiseringsprogramma. In de mediatheek van de vestiging te D zijn geen andere personeelsleden werkzaam. Er is hier incidenteel sprake van inhoudelijke aansturing van de vrijwilligster die werkzaam is in de mediatheek.

De Commissie is van oordeel dat op grond van deze gegevens geen sprake is van leiding geven aan de werkzaamheden in de mediatheek.

Het bovenstaande overziende komt de Commissie tot de conclusie dat het bezwaar van de heer A ongegrond is.

De Commissie adviseert het bevoegd gezag de bezwaren van de heer A ongegrond te verklaren en het besluit zoals vastgesteld op 17 februari 2000 te handhaven.

Aldus vastgesteld te Voorburg op 13 juni 2000 door de heer E. Wiersema, voorzitter, de heer P. Voskamp, lid, in tegenwoordigheid van mr M. de Bont-Hanenkamp, adjunct-secretaris.