

# FUWA BVE 2000-08, 19 september 2000

## BEZWARENCOMMISSIE FUNCTIEWAARDERING CONFESSIONEEL BVE

FUWA BVE 2000-08

### Uitspraak

Inzake het bezwaar van de heer A te B, hierna ook te noemen 'het personeelslid', tegen het besluit van de Stichting C te D, hierna ook te noemen 'het bevoegd gezag', d.d. 17 februari 2000 inhoudende de benoeming van de heer A in de functie BVE-docent 10, oordeelt de Bezwarencommissie Functiewaardering Confessioneel BVE:

de bezwaren ongegrond.

### Zitting

De Bezwarencommissie Functiewaardering Confessioneel BVE, hierna te noemen 'de Commissie' heeft het bezwaar behandeld in de zitting van 19 september 2000 te Voorburg.

De heer B. de Louweren, lid van de Commissie, is wegens ziekte verhinderd aan de behandeling deel te nemen. Aangezien deze omstandigheid kort voor de zitting is opgetreden is de Commissie niet in de gelegenheid geweest om in de vervanging van de heer De Louweren te voorzien.

De in het reglement bezwarencommissie functiewaardering confessioneel bve opgenomen procedurele termijnen zijn gedeeltelijk overschreden op grond van buiten de partijen en de Commissie gelegen omstandigheden.

De heer A is ter zitting verschenen, bijgestaan door zijn raadsman mr. E. Het bevoegd gezag is ter zitting vertegenwoordigd door drs. F, voorzitter van de centrale directie, en G, hoofd van het bureau van C.

### Verloop van de procedure en advies van de interne bezwarencommissie functiewaardering

De heer A is in het kader van de invoering van FUWA-BVE per 1 augustus 1998 benoemd in de functie van BVE-docent 10. Hij heeft tegen dit besluit bezwaar gemaakt bij de interne bezwarencommissie functiewaardering. In zijn bezwaar heeft de heer A gronden aangevoerd voor zijn standpunt dat zijn functie werkzaamheden omvat welke behoren tot de functie BVE-docent 11.

Bij schrijven van 17 februari 2000 heeft het bevoegd gezag de heer A meegedeeld het eerdere besluit te handhaven. Het bevoegd gezag voert als reden voor zijn besluit aan dat de werkzaamheden die het personeelslid in het schooljaar 1997/98 verrichtte behoren tot de werkzaamheden, zoals deze zijn omschreven in de ijkfunctie BVE-docent 10, dat de door het personeelslid uitgevoerde onderwijsontwikkeling betreft het leveren van een bijdrage aan de ontwikkeling van leerstof voor de betreffende leerlingstelsels, dat aan het personeelslid echter geen instellingsbrede werkzaamheden op het gebied van onderwijsontwikkeling en -vernieuwing zijn opgedragen.

Het bevoegd gezag heeft zijn besluit gebaseerd op het advies van de interne bezwarencommissie d.d. 4 mei 1999. De interne bezwarencommissie overweegt kort samengevat het navolgende. Het is voldoende aannemelijk, dat de heer A samen met een collega het leerlingwezen runt en invult. De formele (eind)verantwoordelijkheid berust echter niet bij hem. Voorts is er sprake van samenstelling van de leerstof gericht op en aangepast aan de doelgroep. De interne bezwarencommissie onderkent dat er sprake is van een min of meer bijzondere situatie, mede gezien de aard van het onderhavige leerlingwezen. Zij meent dat toepassing van een vorm van beloningsdifferentiatie zou zijn te billijken. De interne bezwarencommissie komt mede gelet op de jaartaakbrief waaruit blijkt dat de taak van de heer A grotendeels bestaat uit lessen en cursussen, tot de conclusie dat de werkzaamheden en de verantwoordelijkheid van de heer A noch qua breedte noch qua zwaarte toekenning van een functie BVE-docent 11 rechtvaardigen.

### Samenvatting van de standpunten van partijen

De heer A stelt dat de interne bezwarencommissie onvolledig op zijn bezwaren is ingegaan en dat deze commissie geen gevolg heeft gegeven aan zijn verzoek om informatie in te winnen bij de locatiedirecteur, de heer H. Deze heeft de jaartaakbrief opgesteld op basis waarvan de functiewaardering heeft plaats gehad. De heer A noch de heer H was ten tijde van de opstelling van de jaartaakbrief op de hoogte van het belang ervan voor de functiewaardering, hetgeen verklaart dat de heer A destijds niet om correctie heeft gevraagd.

Om een juist beeld te krijgen van de opgedragen werkzaamheden verwijst de heer A naar de brief van de heer H d.d. 4 september 2000 aan de Commissie. Uit deze brief blijkt dat het volledige voorbereidende traject inclusief de financiële aspecten van de BBL en het cursus- en contractonderwijs door de heer A en zijn collega worden verzorgd.

De werkzaamheden hebben de zwaarte van die van een 11-functie vanwege de verantwoordelijkheid en complexiteit.

De heer A stelt instellingsbrede werkzaamheden op het gebied van onderwijsontwikkeling en - vernieuwing te verrichten. Het betreft zijn werkzaamheden ten aanzien van:

- het vormgeven aan de kwalificatiestructuur samen met en voor de locaties I en J;
- de ontwikkeling van een cursus voor de sociale werkvoorzieningschappen K;
- het vormgeven en verzorgen van cursussen op maat voor gemeenten en bedrijven in K.

Het handelingenregistratiesysteem dat ontwikkeld is voor het leerlingstelsel en de leerstof die door de heer A is ontwikkeld worden ook elders in C gebruikt. De heer A is voorzitter van de begeleidingscommissie voor de BBL ten aanzien van de inzetbaarheid van onder meer arbeidsgehandicapten. De uitstraling van deze commissie is instellingsbreed. Voorts worden er projecten opgestart in samenwerking met landelijke organen zoals de Stichting Onderwijs Land- en Tuinbouw, en heeft de heer A als coördinator namens C zitting in het landelijk overleg innovatie- en praktijkcentra (ipc).

De heer A stelt voorts de feitelijke eindverantwoordelijkheid te dragen voor het leerlingstelsel, dat hij na de vaststelling van de formatieomvang door de locatiedirecteur zelfstandig organiseert. De aansturing van de locatie-directeur is gering. Het betreft een compleet leerlingstelsel voor heel diverse doelgroepen.

Het bevoegd gezag stelt zich op het standpunt dat de heer A die werkzaam is binnen de BBL van de opleiding Groene Ruimte geen werkzaamheden verricht die het gebied van de gehele opleiding betreffen of locatie-overstijgend zijn.

De door de heer A genoemde werkzaamheden vallen alle binnen de functieomschrijving van de BVE-docent 10. Ook voorheen behoorden alle werkzaamheden in verband met de BBL tot de functie van docent 10.

De feitelijke eindverantwoordelijkheid voor de organisatie van het leerlingstelsel berust bij de locatiedirecteur.

De basis voor de functiewaardering is de jaartaakbrief 1997/98 gezien in de context van het intern netwerk 2e fase C-I 1997. Toetsing van de jaartaakbrief heeft in voldoende mate plaatsgevonden. De jaartaakbrief is opgesteld door de locatiedirecteur en besproken met de betrokken docenten. In 1998 heeft de directie een brief verzonden aan alle personeelsleden met het verzoek de jaartaakbrief eventueel aan te vullen. In de jaartaakbrief 1997/98 van de heer A ligt het zwaartepunt op het verzorgen van lessen. Coördinerende werkzaamheden hebben daar en ook in de jaartaakbrieven voor de jaren 1998/1999 en 1999/2000 geen extra accent.

Binnen de BBL Groene Ruimte dragen de heer A en zijn collega de heer L een stuk verantwoordelijkheid binnen de grenzen die de locatiedirecteur daaraan stelt. Maar de laatste blijft degene die verantwoordelijk is. Er is sprake van een sturing op afstand.

De BBL kent in niveau 1 en 2 een zeer diverse instroom. De aanpak op basis van het leerplan is verschillend naargelang de ingestroomde groepen. De projecten en cursussen zijn een logisch uitvloeisel van de verzorging van de reguliere lessen.

De door de heer A genoemde begeleidingscommissie is de beschouwen als een platform dat de aansluiting van het onderwijsaanbod op de markt toetst.

## Overwegingen en conclusie van de Commissie

Aangezien de instelling is aangesloten bij de Commissie en het bezwaar is gericht tegen een besluit van de werkgever als bedoeld in artikel D-16e van de CAO-BVE op grond waarvan ingevolge het bepaalde in artikel D-16f van de CAO-BVE beroep openstaat bij de Commissie en het bezwaar tijdig is ingediend acht de Commissie zich bevoegd van het bezwaar kennis te nemen.

De Commissie dient te beoordelen of het bevoegd gezag uitgaande van de opgedragen werkzaamheden in het schooljaar 1997-1998 de functie van de heer A per 1 augustus 1998 in redelijkheid en billijkheid heeft kunnen waarderen als de functie BVE-docent 10.

De Commissie overweegt daartoe het navolgende.

De heer A is als docent verbonden aan de beroepsbegeleidende leerweg (BBL) van de Afdeling Groene Ruimte van C, locatie D. De afdeling Groene Ruimte omvat 160 á 170 leerlingen en 20 docenten met een formatie van in totaal 8 á 9 FTE. Binnen deze afdeling functioneert de BBL met 60 leerlingen en een formatie van 1,5 FTE als een vrij zelfstandige eenheid.

De Commissie constateert op grond van de stellingen van de heer A die door het bevoegd gezag niet zijn weerlegd dat de heer A samen met diens collega een belangrijk aandeel heeft gehad in de opbouw van de BBL Groene Ruimte en het daarmee verwante cursusaanbod. Dit blijkt ook uit het schrijven van de heer H d.d. 4 september 2000 aan de Commissie.

Ter ondersteuning van zijn stelling dat zijn werkzaamheden behoren te worden gewaardeerd als werkzaamheden behorend tot de functie docent 11 heeft de heer A met name gewezen op zijn verantwoordelijkheid voor de organisatie van de BBL en zijn activiteiten op het gebied van de ontwikkeling en uitvoering van cursussen.

De Commissie overweegt allereerst dat de werkzaamheden die in verband met de organisatie van de BBL door de heer A zijn genoemd en welke ook blijken uit de door hem overgelegde taakbeschrijvingen 'Leraar-Leerlingbegeleider BBL opleidingen Groene Ruimte' en 'Leraar Cursus- en Kontraktonderwijs afdeling Groene Ruimte m.b.t. Praktijkscholingen op locatie' op zichzelf geen werkzaamheden zijn die tot een waardering in de functie docent 11 leiden en de Commissie overweegt ten aanzien van de gestelde verantwoordelijkheid dat de aard van het BBL-onderwijs, waarin de praktijkcomponent overheerst, een aanzienlijke organisatorische belasting met zich brengt. Voorts zullen veelal gelet op de geringe omvang van de formatie deze taken geconcentreerd zijn bij een of enkele docenten. Het is begrijpelijk dat door deze concentratie van taken bij een of enkele personen de indruk kan ontstaan dat daarmee de volledige verantwoordelijkheid ook bij hem of hen berust. De Commissie meent dat zulks hier het geval is maar dat deze indruk niet overeenkomt met de in de organisatie verankerde structuur van bevoegdheden, zoals uiteengezet door het bevoegd gezag. De Commissie merkt op dat uit de brief van de heer H evenmin blijkt dat de heer A en diens collega de volledige verantwoordelijkheid in de zin van eindverantwoordelijkheid hebben voor de BBL.

De Commissie overweegt dat blijkens de beschrijving van de ijkfuncties BVE het onderscheid tussen de docent 10 en 11 functie met name wordt bepaald door de werkzaamheden met betrekking tot de onderwijsontwikkeling en -vernieuwing en die met betrekking tot het cursus- en contractonderwijs, en wel met name de omvang, de breedte en de complexiteit van deze werkzaamheden.

In de omschrijving van de ijkfunctie BVE-docent 11 is sprake van het zorgdragen voor het, binnen kaders en de eigen beleidsvrijheid, uitwerken van de ontwikkeling en vernieuwing van het onderwijs voor wat betreft de opleiding door:

- het samenstellen van onderwijsprogramma's, zowel theorie als praktijk, op het vakgebied met inachtneming van andere (aanverwante) vakgebieden en de gestelde eindtermen;
- het mede ontwikkelen van voorstellen voor onderwijsvernieuwing, organisatieveranderingen op het eigen vakgebied en voor de eigen opleiding en het adviseren van het sectormanagement daaromtrent;
- het ontwikkelen van nieuwe programma's van de opleiding op basis van onderwijsvragen uit de maatschappelijke omgeving;
- het hebben van een inhoudelijke inbreng bij het begeleiden van en deelnemen aan werkgroepen en projectgroepen op opleidingsniveau in het kader van bovengenoemde activiteiten;

· het deelnemen aan vernieuwingsactiviteiten, projecten en werkgroepen, welke opleidingsoverstijgend zijn (instellingsniveau).

Ten aanzien van de contractactiviteiten is in de omschrijving van de ijkfunctie BVE-docent 11 naast het ontwikkelen van nieuwe producten, het verwerven van nieuwe klanten en het acquireren van opdrachten sprake van het vertalen van vragen van (potentiële) klanten in onderwijs- en onderzoeksprogramma's, projectplannen, plannen van aanpak, adviezen en maatwerkproducten; het opstellen van businessplannen, en het uitvoeren van opdrachten (in de vorm van project en/of programma-management waarbij sprake is van interdisciplinaire of multidisciplinaire projecten en/of programma's) zoals scholingsprogramma's en advies- en onderzoeksprogramma's.

De Commissie overweegt dat het onderhouden van contacten met bedrijfsleven en instellingen over lesprogramma's en contractonderwijs, en met leidinggevenden en collega's binnen en buiten de opleiding over onderwijsprogramma's en onderwijsvernieuwing op zichzelf geen onderscheidend criterium is bij het bepalen van het niveau van de functie.

De Commissie constateert op grond van de verklaringen van partijen dat de cursussen en projecten alsmede de contacten in dit verband met landelijke en regionale organen en instellingen welke door de heer A zijn genoemd een uitvloeisel zijn van het BBL-onderwijs, dat de cursussen en projecten beperkt zijn van omvang en alleen het vakgebied van de heer A betreffen. De Commissie komt tot de conclusie dat deze werkzaamheden niet de breedte en complexiteit hebben als aangegeven in de hiervoor aangehaalde passages van de functiebeschrijving BVE-docent 11. Hetgeen door de heer A in dit verband nog is gesteld ten aanzien van het inschakelen van collega's indien er naast de door hem geboden cursussen nog andere scholingsbehoeften bij een bedrijf of instelling blijken te bestaan doet aan deze conclusie niet af, nu het hier naar de Commissie uit de verklaringen van de heer A begrijpt het signaleren aan het bureau cursus- en contractonderwijs van mogelijke afnemers van andere cursussen betreft.

De Commissie stelt vast dat uit het verhandelde ter zitting is gebleken dat de heer A de gelegenheid is geboden om correcties op de jaartaakbrief 1997/98 voor te stellen, maar dat hij hiervan geen gebruik heeft gemaakt. Ook ter zitting heeft de heer A niet aangegeven op welke concrete punten de jaartaakbrief onvolledig of onjuist is.

De Commissie komt op grond van het bovenstaande tot de conclusie dat de bezwaren van de heer A ten aanzien van de waardering van de door hem genoemde werkzaamheden ongegrond zijn.

Aldus vastgesteld te Voorburg op 19 september 2000 door de heer E. Wiersema, voorzitter, de heer P. Voskamp, lid, in tegenwoordigheid van mr M. de Bont-Hanenkamp, adjunct-secretaris.