



**COMMISSIE VAN BEROEP VOOR HET CHRISTELIJK VOORTGEZET ONDERWIJS  
EN HOGER BEROEPSONDERWIJS**

**UITSpraak**

**CvB.VO/HBO.2013.197-U.2013.14**

**11 november 2013**

**Beroep niet ontvankelijk wegens overschrijden termijn**

Uitspraak op het beroep van

K. te H. (appellant)

tegen een beslissing van

de Stichting Christelijke Scholengemeenschap \*\*\*, zetelend te \*\*\* (verweerster).

**1. Het procesverloop.**

1.1 Bij schrijven van 24 april 2013 heeft mevrouw C., serviceleider P&O bij verweerster, appellant mededeling gedaan van het besluit van verweerster hem geen nieuw dienstverband aan te bieden. Zoals door de schoolleiding is besproken met appellant, eindigt zijn dienstverband per 31 juli 2013. Gewezen is op de mogelijkheid bezwaar in te dienen bij de Commissie van Beroep, ondergebracht bij de Stichting Onderwijsgeschillen.

1.2 Tegen dit besluit heeft appellant bij schrijven gedateerd 27 mei 2013 bezwaar ingediend bij het bestuur en de algemene directie van verweerster.

1.3 Bij brief van 13 juni 2013 heeft mevrouw mr. C.I. Gofferjé (sociaal juridisch medewerkster bij AbvaKabo), namens appellant, naar aanleiding van het verzoek van het bestuur/de directie van verweerster de reden van het bezwaar ingediend bij verweerster.

1.4 Bij schrijven van 25 september 2013 heeft mevrouw C., voornoemd, het bezwaarschrift van 27 mei 2013 van appellant aan de Commissie doorgezonden, met het verzoek dit in behandeling te nemen.

1.5 De griffier van de Commissie heeft bij schrijven van 1 oktober 2013 mevrouw Gofferjé, voornoemd, verzocht om aanvulling van het beroep alsmede om aan te geven waarom het beroep niet is ingediend bij de Commissie van Beroep, aangegeven in het besluit van 24 april 2013.

1.6 Bij schrijven van 14 oktober 2013 heeft mevrouw Gofferjé, voornoemd, het beroep aangevuld. De gestelde vraag heeft zij niet beantwoord.

1.7 De voorzitter van de Commissie heeft op 11 november 2013 de navolgende beslissing genomen.

## **2. Van belang zijnde voorschriften.**

Artikel 5 van het Huishoudelijk reglement van de Commissie

### **Vereenvoudigde behandeling; Verzet**

1. De voorzitter van de Commissie kan onmiddellijk uitspraak doen indien hij/zij van oordeel is dat de Commissie kennelijk onbevoegd is of het beroep kennelijk niet-ontvankelijk dan wel kennelijk ongegrond of kennelijk gegrond is.
2. De voorzitter grondt de uitspraak uitsluitend op de stukken die door partijen aan de Commissie zijn overgelegd. Op die uitspraak is artikel 10 van dit reglement van overeenkomstige toepassing.
3. Tegen de uitspraak, als bedoeld in het eerste lid, kan appelland indien het beroep kennelijk niet-ontvankelijk of kennelijk ongegrond is verklaard binnen veertien dagen na de dag waarop de uitspraak hem/haar is toegezonden, verzet doen bij de Commissie. Indien het beroep kennelijk gegrond is verklaard, kan het instellingsbestuur binnen de in de vorige volzin genoemde termijn verzet doen bij de Commissie. Het verzet wordt gedaan bij een met redenen omkleed, ondertekend geschrift. Artikel 2, eerste, derde en vierde lid, zijn van overeenkomstige toepassing.
4. Indien de Commissie van oordeel is dat het verzet niet-ontvankelijk of ongegrond is, gaat zij niet tot niet-ontvankelijk verklaring of ongegrondverklaring over dan na degene die het verzet heeft gedaan, in de gelegenheid te hebben gesteld persoonlijk of bij gemachtigde te worden gehoord.
5. Indien de Commissie het verzet niet-ontvankelijk of ongegrond verklaart, blijft de uitspraak waartegen verzet was gedaan, in stand.
6. Indien de Commissie het verzet gegrond verklaart, vervalt de uitspraak waartegen het verzet was gedaan en wordt het onderzoek voortgezet in de stand waarin het zich voor de uitspraak bevond.

## **3. Beoordeling van het geschil.**

**3.1.** Vast staat dat appelland in tijdelijke dienst van verweerster is geweest van 9 januari 2012 tot en met 31 juli 2012, ter vervanging van een docent. Daarna is hij wederom in tijdelijke dienst benoemd, en wel van 1 augustus 2012 tot en met 31 juli 2013.

**3.2.** Gelet op artikel 19 van de toepasselijke CAO-VO 2011-2012 staat tegen een besluit als dat van 24 april 2013 beroep bij de Commissie open. In het schrijven waarbij appelland mededeling is gedaan van het besluit van 24 april 2013, is hij gewezen op de mogelijkheid bezwaar in te dienen bij de Commissie van Beroep, ondergebracht bij de Stichting commissie onderwijsgeschillen. Daarbij is, in strijd met artikel 19, tweede lid, van de toepasselijke CAO, geen mededeling gedaan van het adres van de Commissie. Appelland heeft binnen de beroepstermijn van zes weken, zoals genoemd in artikel 19, derde lid, van de CAO, bezwaar ingediend bij verweerster. Namens verweerster is vervolgens bij brief van 25 september 2013 het bezwaar naar de bevoegde Commissie gezonden. Daarmee is het beroep ingediend buiten de beroepstermijn genoemd in artikel 19, derde lid, van de CAO. Weliswaar stelt verweerster dat zij het beroep ook al op 10 juli 2013 aan de Commissie heeft toegezonden, maar de Commissie heeft rond die datum niet een zodanige brief van verweerster ontvangen. Ook al zou dit wel het geval zijn geweest, zou ook dan het beroep buiten de beroepstermijn zou zijn ingediend.

**3.3.** De vraag rijst, of het overschrijden van de beroepstermijn met toepassing van artikel 3, tweede lid, van het Huishoudelijk Reglement van de Commissie verschoonbaar is te achten. De voorzitter beantwoordt die vraag ontkennend. Hij heeft daarbij het volgende overwogen. Verweerster heeft bij toezending van het bestreden besluit gewezen op de mogelijkheid bezwaar in te dienen bij de Commissie van Beroep. Dat gesproken werd van bezwaar in plaats van beroep is niet relevant, nu wel de juiste benaming van de instantie waar appelland een rechtsmiddel kon indienen, werd genoemd.

Voorts acht de voorzitter van belang, dat appellant werd bijgestaan door een professionele rechtsbijstandsverlener. Desalniettemin heeft appellant zich gewend tot verweerster, en niet tot de Commissie. Appellant heeft op de desbetreffende vraag van de griffier van de Commissie ook geen verklaring gegeven voor de onjuiste indiening.

**3.4.** Op grond van artikel 5, eerste lid, van het Huishoudelijk Reglement van de Commissie is de voorzitter bevoegd een beroep kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren. Naar het oordeel van de voorzitter is het onderhavige beroep kennelijk niet-ontvankelijk, aangezien de termijnoverschrijding niet verschoonbaar is te achten. Dit betekent dat de Commissie niet toekomt aan een inhoudelijke behandeling van het beroep.

#### **4. Beslissing.**

De Voorzitter van de Commissie verklaart het beroep van appellant tegen het besluit van verweerster van 24 april 2013 kennelijk niet-ontvankelijk.

Aldus gegeven op 11 november 2013 te Den Haag, door mr. H. Manuel, voorzitter van de Commissie, in aanwezigheid van mevrouw mr. A. Melis-Grollers, griffier, en getekend door de voorzitter en griffier voornoemd.

#### **Rechtsmiddelenclausule.**

*Ingevolge artikel 5, derde lid, van het Huishoudelijk Reglement van de Commissie staat voor appelland tegen deze beslissing de mogelijkheid van verzet open binnen veertien dagen na verzending van deze beslissing.*

Verzonden: 12 november 2013

CvB.VO/HBO.2013.197-U.2013.14